

11ช่องพร้อมใจ ยึดจ่ายไลเซนส์ เร็กซ์มัสต์แคร์รี

พหลโยธิน 8 ● ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล 11 ราย พร้อมใจยื่นขอขยายเวลาจ่ายไลเซนส์ ตาม ม.44 ขณะที่ 9 ช่องขอสนับสนุนมัสต์แคร์รี

นายฐากร ดัชนีสิทธิ์ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดเผยว่า ตอนนี้มีผู้มายื่นขอขยายระยะเวลาจ่ายค่าธรรมเนียมใบอนุญาตทีวีดิจิตอล จำนวน 11 ช่องรายการแล้ว ตามที่คณะกรรมการความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้ออกประกาศฉบับที่ 76/2559 เรื่อง มาตรการส่งเสริมการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

ทั้งนี้ 11 ช่องรายการ ประกอบด้วย 1.ช่อง NEW TV ของบริษัท ดีเอ็น บรอดคาสท์ จำกัด

2.ช่อง Nation ของบริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์วิชั่น จำกัด 3.ช่อง NOW ของบริษัท แมงคอก บิสซิเนส บรอดแคสติ้ง จำกัด 4.ช่อง Bright TV ของบริษัท ไบรท์ ทีวี จำกัด 5.ช่อง MCOT HD และ 6.ช่อง MCOT Family ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) 7.ช่อง MONO 29 ของบริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด 8.ช่อง VOICE TV ของบริษัท วอยซ์ ทีวี จำกัด 9.ช่องไทยรัฐ TV ของบริษัท ทริปปี้ล วี บรอดคาสท์ จำกัด 10.ช่อง PPTV HD ของบริษัท บางกอกมีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด และ 11.ช่อง 8 ของบริษัท อาร์.เอส. เทเลวิชั่น จำกัด

ส่วนเรื่องการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณโทรทัศน์ระบบดิจิตอลที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียม หรือมัสต์แคร์รี (Must Carry) ขณะนี้ได้มีผู้ประกอบการทีวีดิจิตอลมาขอรับการสนับสนุน โดยนำใบเสร็จมายื่นแล้วจำนวน 9 ช่องรายการ ซึ่งจะมีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 20 ธ.ค.2559 ถึง ก.พ.2560.

กสทช.เรียกทีวีดิจิทัลยื่นรับเงิน

นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดเผยว่า จากคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ที่ให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการทีวีดิจิทัลนั้น ขณะนี้มีผู้มายื่นขอขยายระยะเวลาการชำระค่าประมูล ทีวีดิจิทัลแล้ว 11 ราย อาทิ ช่อง นิวส์ทีวี ของบริษัท ดีเอ็น บรอดคาสท์ จำกัด, ช่องเนชั่น ของบริษัท เอ็นบีซี เนชั่นวิชั่น จำกัด, ช่องโมโน 29 ของบริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด, ช่องไทยรัฐทีวี ของบริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด เป็นต้น ซึ่งสำนักงาน กสทช.ให้ความเห็นชอบไปแล้ว

สำหรับเรื่องการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณโทรทัศน์ ระบบดิจิทัลที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียม (มัลติ แครี่ y) ขณะนี้มีผู้ประกอบการทีวีดิจิทัลนำใบเสร็จมายื่นเพื่อเป็นหลักฐานแล้ว 9 ช่อง อาทิ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก วงเงิน 2.77 ล้านบาท, วอยซ์ ทีวี 2.70 ล้านบาท, ไทยรัฐทีวี วงเงิน 2.85 ล้านบาท เป็นต้น โดยช่องที่เหลือขอให้ยื่นหนังสือแจ้งสิทธิของตัวเองภายในวันที่ 22 พ.ค.นี้ ไม่งั้นจะไม่สามารถใช้สิทธิตามมาตรา 44 เพื่อนำเงินส่วนนี้ไปพัฒนาเนื้อหารายการ.



ลุ้น สนช. : ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ร่าง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ.....(พ.ร.บ.กสทช.) จะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของที่ ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) วาระ 2 และวาระ 3 หากผ่านความ เห็นชอบจาก สนช.แล้ว จะส่งไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผล บังคับใช้ต่อไป โดยนายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) กล่าวว่า การแก้ไขร่าง พ.ร.บ.กสทช. จากจำนวนกรรมการ 11 คน เหลือ 7 คน และให้เหลือบอร์ดชุดเดียว จาก 2 ชุด.

กสทช.ล่อมคอกแอปพลิเคชัน!

นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดเผยว่า จากการเข้าร่วมประชุมผู้นำและผู้บริหารระดับสูงองค์กรกำกับดูแลกิจการ โทรคมนาคมกับประเทศสมาชิกอาเซียน 10 ประเทศหรือ ATRC Leaders ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 27 มี.ค.ที่ผ่านมา เพื่อหารือถึงแนวทางการกำกับดูแลบริการประเภท Over The Top (OTT) ซึ่งเป็นบริการสื่อสารแพร่ภาพและเสียงผ่านแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ต อาทิ Line, Facebook, Youtube, บริการ Uber, Alibaba, Airbnb ที่เป็นปัญหาในทั่วโลกขณะนี้ว่าควรจะมีการกำกับดูแลหรือไม่ และหากจะต้องกำกับดูแลจะต้องดำเนินการอย่างไร ซึ่งที่ผ่านมา ยังไม่มีการกำกับดูแล จึงเกิดปัญหาเหมือนกรณีเบอร์แท็กซี่ในประเทศไทย

“ทั่วโลกให้ความสำคัญมากในการที่จะกำกับดูแลธุรกิจบริการ OTT แต่ ก็ยังไม่มีแนวทางในการกำกับที่ชัดเจน จึงจำเป็นต้องหารือกัน เพื่อสร้างความ เป็นธรรมให้กับทุกฝ่าย ซึ่งประเทศสมาชิกอาเซียนเห็นด้วย เพื่อสร้างสภาพ แวดล้อมที่เหมาะสมให้เกิดการแข่งขันในตลาดบริการออนไลน์อย่างยั่งยืน”

รัฐกวาดรายได้ 8.76 แสนล้าน อานิสงส์ยอดนำส่งรัฐวิสาหกิจทะเลบู

นายกฤษฎา จีนะวิจารณ์ ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง(สศค.) เปิดเผยว่า ผลการจัดเก็บรายได้ในเดือนกุมภาพันธ์จัดเก็บได้ 1.53 แสนล้านบาท สูงกว่าประมาณการ 266 ล้านบาท ส่งผลให้ในช่วง 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2560 (ตุลาคม 2559-กุมภาพันธ์ 2560) รัฐบาลจัดเก็บรายได้สุทธิ 8.76 แสนล้านบาท สูงกว่าประมาณการ 1.4 หมื่นล้านบาทหรือ 1.6% จากการจัดเก็บรายได้ของหน่วยงานอื่นสูงกว่าประมาณการ 2 หมื่นล้านบาท หรือ 34% และการนำส่งรายได้ของรัฐวิสาหกิจ สูงกว่าประมาณการ 1.15 หมื่นล้านบาท หรือ 22.5% สำหรับภาษีที่จัดเก็บได้สูงกว่าเป้าหมาย ได้แก่ ภาษีเงินได้นิติบุคคล ภาษีสรรพสามิต และภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา

สำหรับผลการจัดเก็บรายได้ตามหน่วยงานโดยเฉพาะ 3 กรมภาษี ที่จัดเก็บต่ำกว่าประมาณการ 1.98 หมื่นล้านบาท ประกอบด้วยกรมสรรพากรจัดเก็บรายได้รวม 6.16 แสนล้านบาท ต่ำกว่าประมาณการ 8,421 ล้านบาท หรือ 1.3% เป็นผลมาจากภาษีมูลค่าเพิ่มจัดเก็บได้ต่ำกว่าเป้าหมาย 1.08 หมื่นล้านบาท หรือ 3.4% แต่ในเดือนกุมภาพันธ์การจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มจากภาคการผลิตได้กลับมาขยายตัวเป็นครั้งแรกในรอบปี ซึ่งเป็นสัญญาณที่ดีต่อเศรษฐกิจ

กรมสรรพสามิต จัดเก็บรายได้รวม 2.23 แสนล้านบาท ต่ำกว่าประมาณการ 2,907 ล้านบาท หรือ 1.3% จากภาษียาสูบ ภาษีรถยนต์ และภาษีสุรา จัดเก็บได้ต่ำกว่าประมาณการ ส่วนกรมศุลกากร จัดเก็บรายได้รวม 4.22 หมื่นล้านบาท ต่ำกว่าประมาณการ 8,567 ล้านบาท หรือ 16.9% เป็นผลจากการจัดเก็บอากรขาเข้าต่ำกว่าเป้าหมายจำนวน 8,712 ล้านบาท หรือ 17.5% เนื่องจากการใช้สิทธิพิเศษภายใต้ความตกลงเขตการค้าเสรี (FTA) มีอัตราการขยายตัวอย่างต่อเนื่องและผลกระทบจากการปรับโครงสร้างภาษีศุลกากรระยะที่ 2

อย่างไรก็ตาม รัฐวิสาหกิจ นำส่งรายได้รวม 6.25 หมื่นล้านบาท สูงกว่าประมาณการ 1.15 หมื่นล้านบาท หรือ 22.5% ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการนำส่งรายได้ที่ค้างนำส่งจากปีก่อนหน้า โดยรัฐวิสาหกิจที่นำส่งรายได้สูงกว่าประมาณการ 5 อันดับแรก ได้แก่ การไฟฟ้านครหลวง โรงงานยาสูบ กองทุนวายุภักษ์ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และการท่าเรือแห่งประเทศไทย

ขณะที่หน่วยงานอื่น จัดเก็บรายได้รวม 8.23 หมื่นล้านบาท สูงกว่าประมาณการ 2 หมื่นล้านบาท หรือ 34.0% มาจากการรับส่วนเกินจากการจำหน่ายพันธบัตร(Premium) เป็น

รายได้แผ่นดิน การนำส่งเงินสภาพคล่องส่วนเกินของกองทุนหมุนเวียน และการนำส่งเงินเหลือจ่ายประจำปี 2559 ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

“การจัดเก็บรายได้ของรัฐบาลยังเป็นไปตามที่ประเมินไว้ โดยกระทรวงการคลังจะดูแลการจัดเก็บรายได้ในช่วงระยะเวลาที่เหลือให้เป็นไปตามกรอบที่ได้วางไว้เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของฐานะการคลังของประเทศและสนับสนุนการใช้จ่ายของภาครัฐในการดำเนินมาตรการเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ” นายกฤษฎากล่าว

นายกฤษฎากล่าวว่ารัฐบาลมีรายได้นำส่งคลัง 8.5 แสนล้านบาท ขณะที่มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ 1.38 แสนล้านบาท รัฐบาลได้กู้เงินเพื่อชดเชยการขาดดุล 2.34 แสนล้านบาท ส่งผลให้เงินคงคลัง ณ สิ้นเดือนกุมภาพันธ์ 2560 มีทั้งสิ้น 1.08 แสนล้านบาท

“การเบิกจ่ายของรัฐบาลในช่วง 5 เดือนแรกของปีงบประมาณกว่า 1.38 แสนล้านบาท ซึ่งสูงกว่าช่วงเดียวกันปีที่แล้ว แสดงถึงความพยายามของรัฐบาลในการเร่งรัดเบิกจ่ายของงบประมาณ และขณะเดียวกันรัฐบาลยังคงบริหารเงินคงคลังให้อยู่ในระดับที่เหมาะสม” นายกฤษฎา กล่าว



'5จี' คลื่นใหม่
ตอบโจทย์ไทยยุค4.0
> 3

'5จี' คลื่นใหม่ ตอบโจทย์ไทยยุค4.0

ผู้เล่นในหลายภาคธุรกิจเล็งเห็นว่าการเชื่อมต่อไร้สายแบบ 5จี ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต จะเอื้อต่อนวัตกรรมมากมาย อย่าง อินเทอร์เน็ตออฟธิงส์ รถยนต์ไร้คนขับ และการเกษตรอัจฉริยะ ขณะที่หลายฝ่ายก็มองว่า จะทำให้ไทยแลนด์ 4.0 ที่ต้องการเพิ่มมูลค่าให้กับเศรษฐกิจไทย ประสบความสำเร็จ

นายพิเชฐ ดุรงคเวโรจน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กล่าวในงานเสวนา “ผ่าทางตัน 5จี คลื่นความถี่นำไทยสู่ 4.0 อย่างยั่งยืน” ว่า หัวใจของนโยบายไทยแลนด์ 4.0 มีด้วยกัน 3 ด้าน ได้แก่ การพัฒนาประเทศด้วยนวัตกรรม การกระจายความมั่งคั่งไปถึงระดับรากหญ้า และการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดย 5จี เปรียบเสมือนถนนใหญ่เส้นใหม่ที่ทำให้ความเจริญเหล่านี้ไปถึงระดับชุมชน

แรงส่งของดิจิทัลจะทำให้นวัตกรรมเกิดขึ้นแต่ทุกฝ่ายในประเทศจำเป็นต้องเห็นภาพรวมของการพัฒนาโดยใช้ดิจิทัลเป็นตัวนำ เพราะท้ายที่สุดแล้ว เทคโนโลยีจะมีการข้ามวงการกัน

นอกจากนี้ดิจิทัล ก็ยังทำให้สิ่งที่เคยทำไม่ได้ ทำได้ อย่างเช่น การวินิจฉัยโรคทางไกล หรือแม้แต่รถยนต์ไร้คนขับ

นวัตกรรมเหล่านี้ต้องอาศัยความรวดเร็วที่ทันห่วงของ 5จี และจะเกิดความล่าช้าของสัญญาณไม่ได้ มิฉะนั้นรถยนต์ไร้คนขับอาจวิเคราะห์สิ่งกีดขวางไม่ทันเวลา จนเกิดอุบัติเหตุได้ ขณะที่การผ่าตัดทางไกล ก็จะไม่ประสบความสำเร็จ ถ้าหากสัญญาณล่าช้า การใช้เพียงแค่ 3จี และ 4จี จึงไม่เพียงพอรองรับนวัตกรรมเหล่านี้

ขณะที่ **นางสาวเอมมานูเอลา เลคคิ** หัวหน้าฝ่ายนโยบายสาธารณะ สมาคมจีเอสเอ็ม พูดถึงข้อดีของการเชื่อมต่อรูปแบบนี้ว่า 5จี จะเข้ามาช่วยลดต้นทุนของธุรกิจ เพราะถ้าหากอุปกรณ์ต่างๆ มีการสื่อสารกันแล้ว ก็จะทำให้ทราบ ว่า อุปกรณ์แต่ละชิ้นในระบบมีข้อบกพร่องหรือข้อผิดพลาดจุดใด ทำให้งบประมาณในการซ่อมบำรุงของผู้ประกอบการต่ำลงด้วย

ทางด้าน **นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์** กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) มองว่า ถ้าหากไทยต้องการผลักดันประเทศเข้าสู่ยุค 4.0 สัญญาณไร้สายแบบ 3จี และ 4จี จะไม่ตอบโจทย์ของประเทศ และต้องใช้คลื่นแบบ 5จี เท่านั้น เนื่องจากมาตรฐานข้อหนึ่งของสัญญาณ



พิเชฐ ดุรงคเวโรจน์



5จี คือ ต้องรองรับอุปกรณ์อัจฉริยะให้ได้หลายล้านเครื่องภายในพื้นที่ 1 ตารางกิโลเมตร เท่ากับว่า จะต้องใช้คลื่นความถี่เป็นจำนวนมาก

อย่างไรก็ตาม ปัญหาหนึ่งของไทยที่ผู้เชี่ยวชาญหลายคนมองตรงกัน นั่นก็คือ ไทยยังใช้คลื่นความถี่ได้ไม่เต็มศักยภาพ ทั้งจากการขาดวิสัยทัศน์ในระยะยาว และการที่หน่วยงานรัฐและรัฐวิสาหกิจไม่เต็มใจส่งมอบคลื่นความถี่ที่ได้รับสัมปทาน เพราะเกรงว่าจะเสียผลประโยชน์

นายแม็กนัส อีเวอร์บริง ประธานฝ่ายปฏิบัติการเทคโนโลยี ภาคพื้นเอเชียแปซิฟิก บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด ให้ความเห็นว่า ส่วนตัวมองว่า 5จี จะเป็นโอกาสที่ดีสำหรับไทย ที่จะพัฒนาประเทศให้ไปสู่ยุคใหม่ แต่การเชื่อมต่อแบบใหม่นี้จำเป็นต้องใช้คลื่นความถี่มาก หากมีการนำคลื่นความถี่กลับคืนมาได้ ก็จะช่วยเปิดประตูการเชื่อมต่อ 5จี ในประเทศเกิดขึ้นได้เร็ว

เช่นเดียวกับ นายเวนิ ซอน ประธานฝ่ายผลิตภัณฑ์ TDD และประธานฝ่ายผลิตภัณฑ์ C-V2X บริษัท หัวเว่ย เทคโนโลยี จำกัด ที่ระบุว่า ความท้าทายสำหรับการก้าวไปสู่ 5จี คือ การเพิ่มช่องสัญญาณ และการที่ไทยจะก้าวสู่ยุค 5จีนั้น ต้องจัดการจัดสรรคลื่น 4จี ให้เรียบร้อยก่อน ส่วนปัจจุบันก็มีรูปแบบธุรกิจใหม่มากมายรอคอย 5จี อยู่ ดังนั้น หากได้คลื่นมาอยู่ในมาครบและมีช่องสัญญาณที่เพียงพอ ก็จะเป็นเรื่องดีมาก

ด้านนายประวิทย์ จากกสทช. ยอมรับว่า เมื่อเริ่มคิดจะเปิดประมูล 4จี หลายฝ่ายมองว่า การให้ใช้คลื่นกว้างเพียงแค่ 60 เมกะเฮิรตซ์ ก็เพียงพอแล้ว แต่กลับไม่สอดคล้องต่อการใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์มือถือในปัจจุบัน ที่ผู้ใช้บริการจำนวนมากชอบการชมคลิปออนไลน์

นายลาร์ส นอร์ลิ่ง หัวหน้าคณะเจ้าหน้าที่บริหาร (ซีอีโอ) โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชัน จำกัด (ดีแทค) พูดถึงพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตของลูกค้ายิ่งไปกว่านั้น ข้อมูลอินเทอร์เน็ตมากกว่าครึ่งหนึ่งหมดไปกับการใช้บริการสตรีมมิงวิดีโอ ที่ต้องใช้ข้อมูลปริมาณมาก ทุกวันนี้ความต้องการใช้สัญญาณ

ในไทยเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ เท่ากับว่าภาครัฐจำเป็นต้องปล่อยช่องสัญญาณเพิ่มขึ้น ด้วยการวางแผนการประมูลคลื่นให้เรียบร้อยทั้ง 4จี ที่มีแผนการนำคลื่นมาประมูลเพิ่มเติมในอนาคต และ 5จี ที่เป็นเทคโนโลยีใหม่

นายสก็อตต์ โมนิแฮน ที่ปรึกษาสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ไอทียู) เห็นสอดคล้องว่า ช่องสัญญาณในไทยถือว่าจำกัดมากเมื่อเทียบกับหลายประเทศในยุโรป และแม้แต่เพื่อนบ้านอย่าง เมียนมา ที่มีช่องสัญญาณให้ใช้มากกว่า

ไม่เพียงเท่านั้น เมื่อราว 20 ปีก่อน ไทยยังพลาดในการจัดสรรคลื่นความถี่ เนื่องจากมีการอนุญาตให้ใช้ในรูปแบบสัมปทาน ที่เปิดให้ถือครองสิทธิ์อย่างยาวนาน ดังนั้นไทยควรมีความชัดเจนด้านแผนโทรคมนาคม โดยเฉพาะการนำคลื่นความถี่กลับมาจัดสรรในรูปแบบใบอนุญาตเพื่อให้ไล่ตามประเทศอื่นๆ ได้

ส่วนนายซอนจาก หัวเว่ย เทคโนโลยี มองเช่นกันว่า ความท้าทายสำหรับการก้าวไปสู่ 5จี คือ การเพิ่มช่องสัญญาณ

ก่อนหน้านี้ก็ได้เห็นสัญญาณที่ไม่ดีนักต่อการนำคลื่นความถี่มาจัดสรรในรูปแบบใบอนุญาตมาแล้ว ซึ่งนายประวิทย์ยกตัวอย่างว่า กสทช. เคยพยายามนำคลื่นวิทยุมาจัดสรรใหม่ แต่คำสั่งของรัฐบาลที่อาศัยอำนาจตามมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญชั่วคราวปี 2557 กำหนดให้ยึดอายุออกไปอีก 5 ปี

นายแม็กนัส อีเวอร์บริง ประธานฝ่ายปฏิบัติการเทคโนโลยี ภาคพื้นเอเชียแปซิฟิก บริษัท อีริคสัน (ประเทศไทย) จำกัด เสนอทางเลือกหนึ่งในการแก้ปัญหาในลักษณะนี้ว่า ภาครัฐอาจจูงใจให้มีการคืนคลื่นด้วยการแบ่งส่วนแบ่งจากรายได้ที่ได้จากการประมูลคลื่น ไม่เพียงเท่านั้นเงินส่วนที่เหลือก็นำมาใช้พัฒนาประเทศเพื่อตอบแทนประชาชนได้อีกด้วย

ขณะเดียวกัน นายประวิทย์ มองว่า ยังพอมีทางนำคลื่นกลับมาได้โดยตัวแปรสำคัญก็คือกฎหมายเกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่แบบใหม่ ที่อาจได้การพร้อมใจคืนคลื่นความถี่จากบรรดาผู้ประกอบการในปัจจุบัน

นอกจากนี้อาจใช้วิธีการตั้งกองทุนชดเชยให้กับผู้ประกอบการคลื่น เพื่อเร่งกระบวนการ

“

ไทยจะก้าวสู่ยุค 5จีได้ต้องจัดสรรคลื่น 4จีให้เรียบร้อยก่อน

”

ให้เร็วขึ้น ซึ่งจะต้องมีการจ่ายเงินให้เหมาะสม ไม่สูงเกินไป เพราะอาจทำให้สังคมตั้งคำถามมากมาย หรือไม่น้อยจนเกินไป เพราะอาจเป็นต้นทุนให้ผู้ประกอบการไม่ยอมคืนคลื่น แต่ถ้าหากมีการคืนคลื่นได้เร็ว ก็จะทำให้แผนการสำหรับ 5จี และคลื่นความถี่ในอนาคตเกิดเร็วขึ้นเช่นกัน

อย่างไรก็ดี หลายประเทศก็มีแผนการนำ 5จี มาทดสอบแล้ว โดยเกาหลีใต้ระบุว่า จะนำการเชื่อมต่อแบบใหม่มาใช้ระหว่างการแข่งขันโอลิมปิกฤดูหนาวในปี 2561 ด้านนายบอริส จอห์นสัน อดีตนายกเทศมนตรีกรุงลอนดอนของอังกฤษ เคยกล่าวว่า เมืองหลวงแห่งนี้จะนำเทคโนโลยี 5จี มาใช้ในปี 2563

ด้านอีริคสัน บริษัทด้านโทรคมนาคมระดับโลก คาดว่า ปี 2565 จะมีลูกค้าคลื่น 5จี กว่า 500 ล้านคนทั่วโลก

นายประวิทย์ มองว่า แม้ขณะนี้แผนการเกี่ยวกับ 5จี ของไทยยังไม่ชัดเจน แต่ก็เห็นถึงความจำเป็นของการเชื่อมต่อแบบใหม่มากขึ้น หากไทยนำ 5จี มาใช้ได้ล่าช้า ก็เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจอย่างมากถึงหลักแสนล้านบาท

โลกยุค 5จี และไอโอที อยู่อย่างไรให้ปลอดภัย

หุ่นส่วนประเทศไทย



ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์

กรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

เทคโนโลยีนำมาซึ่งความสะดวก

สบายในชีวิต เทคโนโลยีการสื่อสารทำให้เกิดการเชื่อมโยงข้อมูลจากทุกมุมโลก ทำให้คนที่แม้จะอยู่คนละทวีปพบปะและสื่อสารกันได้บนโลกออนไลน์โดยไม่ต้องไปมาหาสู่กันจริงๆ ทำให้เราสามารถค้นหาสินค้าจากต่างประเทศและสั่งซื้อพร้อมชำระเงินออนไลน์แล้วรอรับสินค้าที่จะถูกส่งมาถึงบ้าน ระบบอินเทอร์เน็ตที่เชื่อมต่อข้อมูลอย่างกว้างขวางนี้ จึงถูกขนานนามว่า อินเทอร์เน็ตของข้อมูลข่าวสาร และผู้ที่ใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ต ก็คือ คนเรานั้นเอง

หลายปีที่ผ่านมา นอกจากการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตระหว่างคนกับคน เริ่มมีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตระหว่างคนกับสิ่งของ หรือสิ่งของกับสิ่งของ จนเรียกกันว่า อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง หรือไอโอที (Internet of Things) ตัวอย่างเช่น กล้องวงจรปิดหรือเครื่องใช้ต่างๆ ในบ้านที่เราสามารถควบคุมทางไกลด้วยอินเทอร์เน็ตผ่านมือถือ หรือแม้แต่การขับเคลื่อนของรถยนต์ไร้คนขับ เป็นต้น

แต่ด้วยเทคโนโลยีการสื่อสารไร้สายที่ยังมีข้อจำกัด ทำให้การเชื่อมต่อสิ่งของต่างๆ มักทำได้ดีเฉพาะการเชื่อมต่อเครื่องใช้ประจำที่ผ่านอินเทอร์เน็ตประจำที่ซึ่งวางสายเข้าสู่บ้านหรือสำนักงาน หากจะมีการเชื่อมต่อสิ่งของต่างๆ มากมายจริง เราต้องออกแบบโครงข่ายไร้สายให้รองรับปริมาณการสื่อสารขนาดมหาศาลและหนาแน่นในทุกพื้นที่ และต้องรองรับการตอบสนองได้ฉับไว เพราะการใช้งานอินเทอร์เน็ตของคนเราต้องการความเร็วสูงขึ้นเรื่อยๆ

เทคโนโลยี 4จี ไม่สามารถรองรับความต้องการลักษณะนี้ได้ แต่ 5จี ที่กำลังจะมาถึง ได้รับการออกแบบเพื่อตอบสนองความต้องการดังกล่าว หากเราควบคุมรถยนต์ผ่านระบบ 4จี ซึ่งมีความหน่วงในการตอบสนอง (Latency) จะเกิดอุบัติเหตุมากมายบนท้องถนน แต่ผลการทดลอง 5จี ในปัจจุบันสามารถลดความหน่วงของสัญญาณไปกลับหนึ่งรอบเหลือเพียงสองในพันส่วนของวินาที ทำให้สามารถควบคุมอุปกรณ์ทางไกลได้ฉับไวเกือบเหมือนควบคุมด้วยมือของเราเอง การผ่าตัดทางไกล การกู้ภัยในพื้นที่อันตราย จะปลอดภัยยิ่งไปกว่าในปัจจุบัน

ดูเหมือนไอโอทีทำให้ชีวิตความเป็นอยู่ของคนเรามีคุณภาพดีขึ้น เราจะมีระบบบ้านอัจฉริยะ เมืองอัจฉริยะ จนหลายคนเฝ้ารอการมาถึง แต่ทุกเรื่องราวก็น่ามีทั้งข้อดีข้อเสีย ที่ผ่านมามีอินเทอร์เน็ตของข้อมูลทำให้เยาวชนเข้าถึงการพนันออนไลน์ แหล่งยาเสพติด และสื่อลามก ผู้ก่อการร้ายเข้าถึงความรู้ในการสร้างอาวุธทำลายล้างชีวิต คนบางกลุ่มใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อสร้างข่าวลวงหรือใส่ร้ายคนอื่น มีฉ้อโกงสวมรอยเพื่อแอบบัญชีธนาคารหรือบัญชีเครือข่ายสังคมออนไลน์ การหลอกลวงและการฉ้อโกงผ่านอินเทอร์เน็ตเป็นข่าวที่พบได้ทุกวัน

แล้วในยุค 5จี ไอโอทีจะแย่ไปกว่าปัจจุบันได้ขนาดไหน จะเกิดอะไรขึ้น ถ้าคนร้ายจะหลอกลวงอุปกรณ์ต่างๆ ด้วยไม่เพียงแต่หลอกลวงคนอย่างเดียวในปัจจุบัน

ขณะนั่งรอกรรยาในร้านก็ใช้เวลาว่างทดสอบระบบรักษาความปลอดภัยของกล้องวงจรปิดสาธารณะ เพียงแค่ช่วงเวลาก่อนกรรยาเดินทางมาถึง เขาแจ้งกล้องวงจรปิดได้หนึ่งล้านสองแสนตัว

และในการประชุมดังกล่าวได้มีการสาธิตการแฮ็ก BabyCam (กล้องวงจรปิดเฝ้าดูทารก) กาต้มน้ำ และเครื่องทำกาแฟ โดยใช้เวลาไม่กี่วินาทีโดยผู้เชี่ยวชาญระบุว่า เราเตอร์อินเทอร์เน็ตตามบ้านหลายร้อยล้านเครื่องทั่วโลกถูกแฮ็กได้ง่ายมาก โดยเฉพาะเราเตอร์ที่ติดตั้งมานานและไม่มี การอัปเดตเฟิร์มแวร์เพื่ออุดช่องโหว่ เรื่องความปลอดภัย ทำให้คนร้ายแฮ็กอุปกรณ์ทุกชิ้นที่เชื่อมต่อได้ไม่ยาก

การแฮ็กโดยทั่วไปมีเป้าหมาย 2 กลุ่ม หนึ่ง คือกลุ่มบุคคลสำคัญ มีชื่อเสียง หรือฐานะดี เพื่อล้วงความลับหรือเจาะข้อมูลลับต่างๆ หรือขโมยทรัพย์สินทางออนไลน์ อย่างเช่น กรณีวิกิลีกส์เผยแพร่ข้อมูลว่าหน่วยสืบราชการลับบางประเทศบันทึกเสียงสนทนาภายในบ้านของเหยื่อผ่านสมาร์ตทีวีที่ปิดอยู่ และจริงๆ แล้วในกรณี BabyCam คนร้ายสามารถบันทึกวิดีโอได้ด้วย

เนื่องจากการแฮ็กแต่ละครั้งต้องใช้ทรัพยากรและเวลา คนร้ายจึงจะไม่เสียเวลาทำแบบนี้กับประชาชนทั่วไป เพราะประโยชน์ตอบแทนไม่คุ้มค่า แต่คนทั่วไปก็เป็นเป้าหมายกลุ่มที่สอง เพราะระบบรักษาความปลอดภัยมีช่องโหว่ โดยหลักแล้วคนร้ายจะแฮ็กอุปกรณ์อะไรก็ได้เป็นขั้นแรก แล้วใช้เป็นเกตเวย์ในการแฮ็กอุปกรณ์ที่เหลือทั้งหมดในบ้าน แล้วสร้างทราฟฟิกไปโจมตีเซิร์ฟเวอร์หรือเว็บไซต์เป้าหมายอีกชั้นหนึ่ง เรียกว่าการโจมตีแบบดีดอส (Distributed Denial of Service) ทำให้สามารถโจมตีเป้าหมายพร้อมๆ กันจากอุปกรณ์ทั่วโลกหลาย

ล้ำขึ้น ยากต่อการหาต้นตอการโจมตี แล้วใครต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น ในอดีตเวลาเครื่องคอมพิวเตอร์ติดไวรัส เราจะโทษผู้ใช้งาน ไม่มีใครกล่าวโทษผู้ผลิตคอมพิวเตอร์ แต่ในกรณีเครื่องทำกาแฟอัจฉริยะหรือเครื่องใช้ไฟฟ้าอื่นๆ ผู้บริโภคก็เพียงแค่ใช้งานตามคู่มือการใช้งานตามปกติ หรือรถยนต์ไร้คนขับ ผู้โดยสารก็นั่งเฉยๆ ไม่ได้ควบคุมรถ จะให้เป็นผู้รับผิดชอบเดิมๆ ได้อย่างไร ดังนั้นในโลกยุคไอโอที อุปกรณ์ทุกชิ้นต้องถูกฝังระบบรักษาความปลอดภัยตั้งแต่ขั้นตอนการออกแบบผลิตภัณฑ์ (Security by Design) และอัปเดตเฟิร์มแวร์อัตโนมัติ เพราะในอนาคตแต่ละบ้านอาจมีอุปกรณ์ไอโอทีนับร้อยชิ้น

นอกจากนี้ อาจต้องทำประกันภัยที่เกิดจากการใช้งานอุปกรณ์ต่างๆ อีกด้วย และต้องวางแนวทางในการกำหนดผู้รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น เพราะอุปกรณ์ชิ้นหนึ่งเกี่ยวข้องกับหลายบริษัท เช่น ผู้ผลิตชิป ผู้ผลิตตัวอุปกรณ์ ผู้ผลิตซอฟต์แวร์หรือแอป ผู้รับผิดชอบระบบสื่อสาร และผู้เป็นเจ้าของแบรนด์ เป็นต้น

ประเด็นที่ต้องคุ้มครองผู้บริโภคในยุคไอโอที ยังมีเรื่องการรักษาข้อมูลส่วนบุคคล เพราะธุรกิจจะการใช้การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Analysis) เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค และหากมีการรั่วไหลหรือลักลอบขายข้อมูล ก็จะทำให้เกิดผลเสียรุนแรงถึงแก่ชีวิตได้ จึงต้องมีการออกกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำในการดูแลและใช้ประโยชน์ข้อมูลส่วนบุคคล และต้องยึดหลักการพื้นฐานว่า การใช้ประโยชน์อื่นใดจากข้อมูล ต้องขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลเสมอ

ในส่วนประเด็นความเป็นส่วนตัวต่อไปเราอาจพบเห็นโดรนบินเต็มท้องฟ้า หากไม่มีการกำกับดูแล โดรนจะสามารถรุกล้ำความเป็นส่วนตัวของแต่ละบ้านได้ไม่ยาก อุปกรณ์เซ็นเซอร์ต่างๆ ในบ้านที่เราติดตั้งเพื่อดูแลความปลอดภัย ก็ใช้ เป็นเครื่องมือระบุนว่ามีใครอยู่ในห้องไหนหรือบ้านไหนหรือไม่ ส่วนอุปกรณ์พกพาติดตัว (Wearable Device) ก็ใช้ระบุตำแหน่งผู้ใช้งานได้ คนร้ายจึงสามารถใช้ติดตามเรา หรือใช้ดักสินใจบุกเข้าบ้าน เราเวลาปลอดภัยคนก็ได้

ทั้งหมดนี้ไม่ได้หมายความว่า ผู้บริโภคไม่ต้องรับผิดชอบอะไรเลย เพราะต่อให้ระบบรักษาความปลอดภัยดีเพียงใด แต่หากเราเป็นผู้มอบกุญแจหรือเป็นผู้ไขประตูให้คนร้ายเข้ามาในระบบ ย่อมต้องรับผิดชอบตัวเอง สิ่งที่ผู้บริโภคต้องตระหนักคือการสร้างนิสัยในการใช้งานอย่างปลอดภัย และการไม่เปิดเผยข้อมูลสำคัญแก่ใครๆ ซึ่งในปัจจุบันคนร้ายนิยมใช้เทคนิค Social Engineering มากกว่าการแฮ็กข้อมูล เพราะการหลอกให้เราเปิดเผยข้อมูล โดยใช้หลักจิตวิทยาในการหลอกลวงโดยไม่ต้องเชี่ยวชาญด้านเทคนิค เหมือนการแฮ็ก การส่งอีเมลหลอกลวง การสร้างหน้าเว็บปลอม การสวมรอยเป็นคนที่เรารู้จัก การสร้างข้อมูลข่าวสารเท็จ หรือแม้แต่การโทรมาหลอกแบบแก๊งคอลเซ็นเตอร์ คือรูปแบบต่างๆ ที่จะหลอกลวงให้เราเปิดเผยข้อมูลออกไปด้วยตัวเราเอง กรณีการเจาะภาพลับของดาราฮอลลีวูดที่เก็บบนระบบคลาวด์นั้น ส่วนใหญ่เกิดจาก Social Engineering ไม่ใช่การแฮ็กขั้นเทพแต่อย่างใด

ในยุค 5จี และไอโอที ทุกฝ่ายจึงต้องร่วมรับผิดชอบและร่วมมือกัน เพื่อให้การใช้งานเกิดความปลอดภัยมากที่สุด ■

Blockchain

กำลังพลิกผันอุตสาหกรรมพลังงานในอนาคต

บทความพิเศษ

> ว.อ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ

รองประธาน กสทช. และประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม

รูปแบบการทำธุรกรรมแบบ peer-to-peer ที่มีประสิทธิภาพ กำลังเป็นที่กล่าวขวัญกันทั่วโลกว่า มันกำลังเข้ามาเปลี่ยน Business model ในทุกอุตสาหกรรม ซึ่งในขณะนี้เป็นที่จับตามองกันว่า Blockchain จะเป็นเทคโนโลยีพิเศษสำหรับแพลตฟอร์มในการทำธุรกรรมแบบ peer-to-peer ที่มีการบันทึกข้อมูลรายการธุรกรรมทั้งหมดแบบกระจายศูนย์ โดย Blockchain ได้ถูกนำมาใช้จริงเป็นครั้งแรกในภาคการเงิน เพื่อใช้เป็นพื้นฐานสำหรับเงินดิจิทัล (cryptocurrency) อย่างเช่น "Bitcoin" นั่นเอง

แอปพลิเคชันใหม่ๆ มากมาย กำลังเกิดขึ้นมาเพื่อเพิ่มความสามารถในการทำงานของเทคโนโลยีนี้ ได้แก่ การกระจายข้อมูลในการทำธุรกรรมออกเป็นส่วนย่อยๆ เพื่อป้องกันไม่ให้มีศูนย์กลางอยู่ที่ใดที่หนึ่ง (Decentralized) ซึ่งจะทำให้สามารถป้องกันการควบคุมจากกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งที่เกิดขึ้นในสกุลเงินที่ใช้ในปัจจุบัน โดยการบูรณาการกลไกต่างๆ ที่ช่วยให้การทำธุรกรรมที่เกิดขึ้นจริง โดยอาศัยหลักการ Decentralized โดยกลไกเหล่านี้เรียกว่า "smart contracts" ที่ดำเนินการตามกฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้เฉพาะ (เช่น ข้อกำหนดเฉพาะเกี่ยวกับปริมาณ คุณภาพ และราคา) ที่ช่วยให้สามารถจับคู่ผู้จำหน่ายแบบกระจายศูนย์และลูกค้าเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่ง

การลดต้นทุน, การมีกระบวนการทำงานที่รวดเร็ว และมีความยืดหยุ่นมากขึ้น ทำให้เทคโนโลยี Blockchain สามารถตอบโจทย์ทั้งหมดได้ โดยมีรูปแบบการทำธุรกรรมที่ไม่ต้องอาศัยตัวกลาง อย่างเช่น ธนาคาร การแลกเปลี่ยนเงินตรา แพลตฟอร์มการซื้อขายแลกเปลี่ยนในบริษัทด้านพลังงาน เป็นต้น และใช้ประโยชน์จากระบบกระจายศูนย์ (เช่น ลูกค้า, ผู้บริโภคพลังงาน)

ในอุตสาหกรรมส่วนใหญ่ที่เคยอาศัยตัวกลางในการให้บริการ จะไม่จำเป็นต้องใช้ตัวกลางในการให้บริการอีกต่อไป ซึ่งตาม

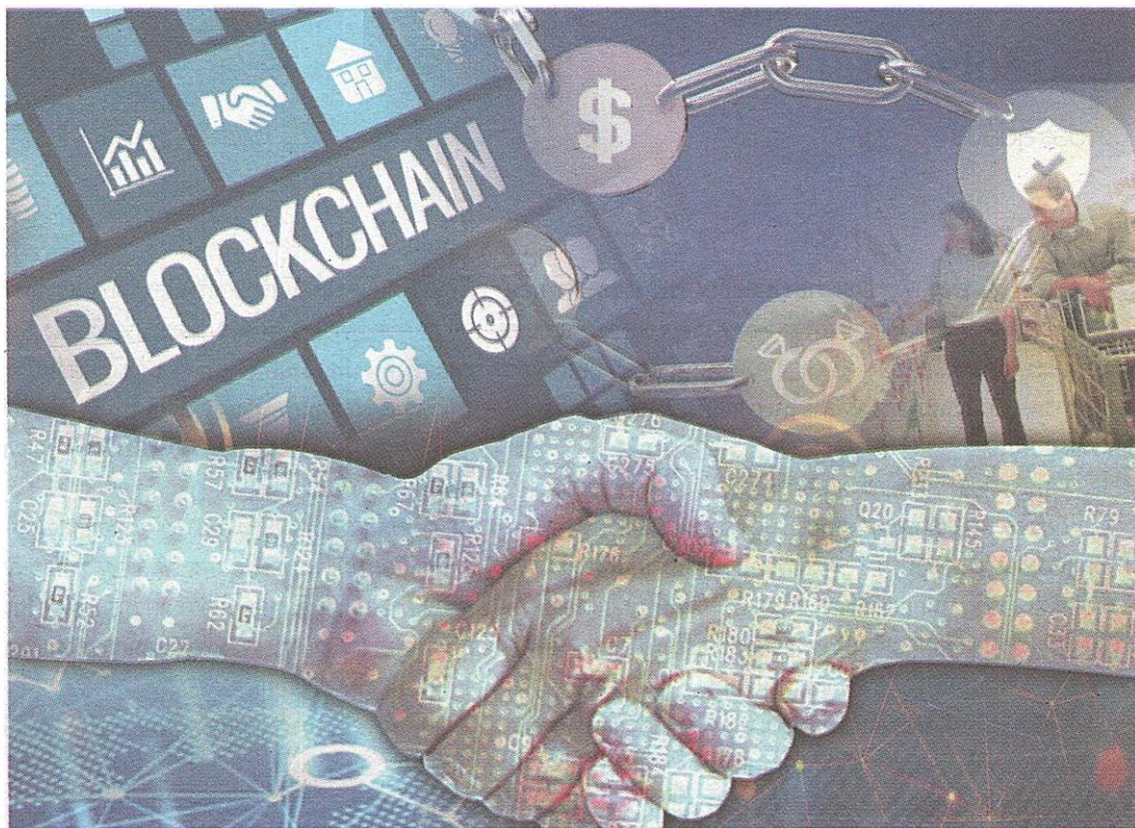
ทฤษฎี Blockchain ที่กำหนดว่าการทำธุรกรรมสามารถเริ่มต้นและดำเนินการได้โดยตรงระหว่างผู้ใช้งาน (peer to peer) โดยสามารถลดค่าใช้จ่าย และทำให้กระบวนการรวดเร็วขึ้น ส่งผลให้ทั้งระบบมีความยืดหยุ่นมากขึ้นซึ่งก่อนหน้านี้งานส่วนใหญ่ยังเป็นระบบ manual แต่ในขณะนี้มีการดำเนินการด้วยระบบอัตโนมัติผ่าน smart contracts เกิดขึ้นจริงแล้ว

แต่ก็ยังมีอุปสรรคที่ขัดขวางการใช้งานแอปพลิเคชัน Blockchain โดยในทางทฤษฎีนั้น Blockchain ไม่จำเป็นต้องมีตัวกลางหรือผู้ประสานงานกลางอีกต่อไป ความขัดแย้งต่างๆ จะต้องได้รับการแก้ไขโดยใช้หลักของฉันทามติ ซึ่งก็ขึ้นอยู่กับความเห็นของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องด้วยแต่ก็ยังเป็นเรื่องยากที่จะนำรูปแบบดังกล่าวไปปฏิบัติ เพราะอำนาจของตัวกลางเดิมที่มีอำนาจอยู่ในตลาด ยังคงมีความพยายามต่อต้าน และนอกจากนี้ยังมีข้อกำหนดทางกฎหมายและกฎระเบียบหลายประการ ที่โครงการ Blockchain จะต้องทำตาม อีกทั้งเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นจริงที่อยู่เบื้องหลัง Blockchain อาจจะไม่สมบูรณ์ และยังคงต้องมีการพัฒนาอีก

2-3 ปีนี้จะสมบูรณ์ในทางปฏิบัติ

ในอุตสาหกรรมต่างๆ ที่เพิ่งเริ่มต้นในการพัฒนา Blockchain โดยบริษัท Startup บางรายเริ่มเข้าสู่ตลาดด้วยการประยุกต์ใช้ Blockchain โดยในภาคส่วนพลังงาน มีโครงการนำร่องจำนวนไม่มากนักที่กำลังทดลองใช้เทคโนโลยีนี้ ซึ่งบางโครงการจะได้รับทุนสนับสนุนจากบริษัทพลังงานขนาดใหญ่ ตัวอย่างเช่น ในนิวยอร์ก ในเดือนเมษายนปี 2016 พบว่าพลังงานที่สร้างขึ้นตามบ้านเรือน สามารถขายให้กับเพื่อนบ้านได้โดยตรงโดยการใช้ Blockchain เป็นครั้งแรก โดยมีเป้าหมายคือการสร้างระบบพลังงานจากที่ต่างๆ ที่มีข้อตกลงในการจัดหาพลังงาน ที่ทำขึ้นโดยตรงระหว่างผู้ผลิตพลังงานกับผู้บริโภคพลังงานโดยไม่เกี่ยวข้องกับตัวกลาง และสามารถดำเนินการได้โดยอัตโนมัติ

คำว่า prosumer กำลังเป็นคำพูดที่จะใช้กันมากขึ้น ซึ่ง prosumer ก็คือ ผู้บริโภค (consumer) ที่มีบทบาทหรือมีส่วนร่วมในการผลิตสินค้า หรือเป็นผู้ผลิตสินค้า (producer) เอง โดยที่เทคโนโลยี Blockchain จะช่วยเสริมบทบาททางการตลาดของผู้



บริโคมและผู้ผลิตรายย่อย ซึ่งจะช่วยให้ prosumer อย่างเช่น คริว เรือนที่ไม่เพียงแต่มีการบริโภคอย่างเดียวเท่านั้น แต่ยังสามารถผลิตพลังงาน เพื่อการซื้อและขายพลังงานโดยตรงได้อย่างอิสระ

ในปัจจุบันกรอบการดำเนินงานด้านกฎหมายและข้อบังคับต่างๆ สำหรับผู้บริโคมและ prosumer ในอุตสาหกรรมพลังงาน ได้ถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจน และให้การคุ้มครองแก่ผู้บริโคมในหลายระดับ อย่างไรก็ตาม ในช่วงระยะยาว กรอบการดำเนินงานนี้อาจจะต้องมีการปรับปรุง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความต้องการของรูปแบบการทำธุรกรรมแบบกระจายศูนย์ (decentralized transaction model) ให้เกิดขึ้นจริงในเชิงพาณิชย์

เทคโนโลยี Blockchain นอกจากจะมีความเป็นไปได้ในการนำมาประยุกต์เป็นแพลตฟอร์มเพื่อการทำธุรกรรมในด้านพลังงานแล้ว ยังเป็นพื้นฐานสำหรับกระบวนการวัด (metering) การเรียกเก็บเงิน (Billing) และแอปพลิเคชันที่เป็นไปได้อื่นๆ ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับการเป็นเจ้าของสถานะของสินทรัพย์ (หรือการจัดการสินทรัพย์) การค้าประกัน การปล่อยก๊าซเรือนกระจก และพลังงานทดแทน เป็นต้น นั่นจึงหมายความว่า เทคโนโลยี Blockchain มีศักยภาพในการเปลี่ยนแปลงอุตสาหกรรมในภาคพลังงานอย่างสิ้นเชิง โดยการเริ่มต้นจากปัจเจกบุคคลก่อนเป็นอันดับแรก และในท้ายที่สุดก็สามารถเปลี่ยนแปลงตลาดพลังงานทั้งหมดได้

เทคโนโลยี Blockchain ทำให้สามารถควบคุมเครือข่ายด้านพลังงาน ผ่าน smart contracts ซึ่งจะส่งสัญญาณไปยังระบบ

เมื่อจะเริ่มต้นการทำธุรกรรม และจะขึ้นอยู่กับกฎเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ล่วงหน้าซึ่งถูกออกแบบมาเพื่อให้แน่ใจว่าพลังงานและการจัดเก็บพลังงาน จะถูกควบคุมโดยอัตโนมัติ เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างอุปสงค์และอุปทาน ตัวอย่างเช่น เมื่อใดก็ตามที่มีการสร้างพลังงานมากเกินไปที่จำเป็น smart contracts จะสามารถนำมาใช้เพื่อให้แน่ใจว่าพลังงานส่วนเกินนี้จะถูกส่งเข้าสู่ที่เก็บพลังงานโดยอัตโนมัติ ในทางกลับกัน พลังงานที่เก็บไว้ในที่จัดเก็บดังกล่าวสามารถนำไปใช้งานเมื่อใดก็ตามที่พลังงานที่ผลิตได้ไม่เพียงพอ ซึ่งวิธีการนี้ เทคโนโลยี Blockchain จะสามารถควบคุมเครือข่าย และอุปกรณ์ในการจัดเก็บพลังงานได้โดยตรง โดย smart contracts จะยังคงสามารถใช้เพื่อจัดการกับกิจกรรมและโรงไฟฟ้าแบบเสมือนได้อย่างสมดุล

Blockchain ที่กำลังสร้างความสั่นสะเทือนผู้นำอุตสาหกรรมการเงินรูปแบบดั้งเดิม ก็ถือว่าหนักหน่วงอย่างมากแล้ว แต่หากวิเคราะห์ว่า อุตสาหกรรมใดจะเป็นรายต่อไปที่ Blockchain จะมาพลิกผันรูปแบบอย่างสิ้นเชิง? คำตอบคือ "พลังงาน" นั่นเอง และแน่นอน ภายในหนึ่งทศวรรษ เราอาจจะได้เห็น Uber Energy เป็นที่ทะเลาะเบาะแว้งกันในภาคพลังงานก็เป็นได้ ■

เพื่อนผู้บริโภค

ปัญหา
เสาโทรศัพท์

ยุคนี้เป็นยุคของเทคโนโลยีไร้สาย อุปกรณ์สื่อสารอย่างโทรศัพท์มือถือเป็นอุปกรณ์ที่มีความสำคัญอย่างมากต่อการดำรงชีวิตในปัจจุบัน และนั่นก็นำมาซึ่งการเพิ่มขึ้นของเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์ที่ผุดขึ้นในหลายๆ พื้นที่ทั่วประเทศ

แต่ในปี 2555 องค์การอนามัยโลกได้ประกาศว่ามีความเป็นไปได้ที่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากเสาสัญญาณดังกล่าวอาจเกี่ยวข้องกับเกิดมะเร็งสมอง



นอกจากนี้ ยังมีงานวิจัยถึงผลกระทบต่อผู้อาศัยในบริเวณใกล้เสาสัญญาณ การสื่อสารว่า ภายในรัศมี 400 เมตร ผู้อาศัยส่วนใหญ่มีอาการคล้ายกัน ได้แก่ ปัญหาทางสุขภาพ เช่น มีอาการอ่อนเพลีย ปวดศีรษะ นอนไม่หลับ ความจำเสื่อม ขาดสมาธิ วิงเวียน สั่นกระตุก สายตาพร่ามัว

นอกจากนี้ ยังพบอัตราความเสี่ยงต่อโรคมะเร็งเพิ่มสูงกว่า 3-4 เท่าตัว ทำให้หลายประเทศรวมทั้งประเทศไทยมีนโยบายต่างๆ เพื่อป้องกันอันตราย

ที่อาจเกิดขึ้น

ที่ผ่านมายังพบการร้องเรียนมายังศูนย์พิทักษ์สิทธิ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ว่าพบการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์ที่ขัดกับนโยบายป้องกันการเกิดอันตราย เพราะพบว่ามี การตั้งเสาอยู่ใกล้ชุมชนมากเกินไป ซึ่งปัญหาในลักษณะดังกล่าวมีวิธีในการแก้ไขปัญหา ดังนี้

ศูนย์แนะนำให้ผู้ร้องตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมที่อบต. ว่าก่อนหน้านี้ได้มีการขออนุญาตจากผู้ประกอบการ หรือทำประชาพิจารณ์ในการติดตั้งเสาสัญญาณดังกล่าวหรือไม่ โดยหากพบว่าไม่มีการดำเนินการเหล่านั้น สามารถกล่าวรายชื่อของคนในชุมชนที่ไม่ต้องการให้มีการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์ในพื้นที่ดังกล่าว และทำหนังสือส่งถึง กสทช. เพื่อให้เข้ามาตรวจสอบปัญหา หรือโทรศัพท์ร้องเรียนโดยตรงต่อ กสทช. ได้ที่สายด่วน 1300

พร้อมกันนี้ยังสามารถทำหนังสือถึงผู้ประกอบการให้ชี้แจงข้อสงสัยได้ด้วย ซึ่งหากพบว่าการตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์ขัดต่อกฎหมายทาง กสทช. จะดำเนินการเจรจากับผู้ประกอบการ และขอให้ถอนการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์ออกจากชุมชน

อยากรู้ข้อมูลเพิ่มเติม เรื่องผู้บริโภค ติดตามและสอบถามได้ที่นิตยสาร “ฉลาดซื้อ” นิตยสารเพื่อการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นของผู้บริโภค www.ฉลาดซื้อ.com, www.facebook.com/chaladsue และโทร. 02-248-3737 ■

Future of ThaiPBS hangs in balance as review nears

BROADCASTING

SOMCHAI SUWANBAN

The future of PBS in America is reported to be under threat since Donald Trump's hawks took over the White House early this year, but in Thailand, the future of this country's budding public service broadcaster is now in jeopardy for other reasons.

The CPF debentures fiasco at the (sin) tax-funded Thai public service broadcaster, ThaiPBS, has come at a time when the legislation giving birth to the organisation is up for review. The controversy put the spotlight on the corporation's governance. Legal experts are worried the CPF investment could have breached the law.

The disputed investment scheme, which led to the resignation of its director-general, Krisda Rueangareerat, barely a year into his job, raises harsh questions about the corporation's future. The controversy also exposes sheer incompetence, poor governance and judgement, within its governing body, the policy board members selected to hold office from 2014/15.

The trouble began with Mr Krisada's surprise appointment to head the broadcaster in February last year, only months after his resignation from the other (sin) tax-funded Thai Health Promotion Fund (Sor Sor Sor). The decision to offer him the ThaiPBS job astounded the media industry.

Ironically, his departure from Sor Sor Sor was also triggered by the still continuing anti-corruption investigation into alleged questionable financial transactions. Despite this concern, the ThaiPBS policy board still offered him the top position at the media corporation, whose operation is multifaceted and with diverse remits.

ThaiPBS and Sor Sor Sor are totally different kettles of fish. Conspiracy theories abound.

The smooth "fortuitous" appointment of Mr Krisada was made possible only after the 2014/2015 policy board decided to remove one key prerequisite for the role — practical editorial and media experience.



Thai public service broadcaster, ThaiPBS, is now under the spotlight following a scandal that threatens its future. PORNPROM SATRABHAYA

The policy board was accused by its own staff and media reformers of bending the rules, possibly breaching the law in order to ease Mr Krisada into the job. Without doubt, since February 2016, both the policy board and their new director-general have been skating on thin ice.

It was a disaster waiting to happen.

This blunder is undermining ThaiPBS's brand value and public trust, threatening its survival. ThaiPBS staffers are wondering who will be accountable for throwing their organisation into such disrepute, making it vulnerable to outside predators.

But the deeper question is not about personality, and it may well be that Mr Krisada is not personally to blame. He could also be a victim of shadowy and naive strategic manoeuvring. As seen by many well-wishers, the apparent amalgamation of Sor Sor Sor and ThaiPBS, have inadvertently rendered both organisations weakened and badly discredited. More importantly, this unfortunate fiasco has made defending the idea of "earmarked" tax a harder job.

ThaiPBS, whose editorial credibility has always been questioned, is now sinking further. The broadcaster appears to be sliding closer to government controlled media editorially, and in audience size. It is now obvi-

ous that the loyalty of ThaiPBS's audience dissipates, when dumbed down content is thrown at them. The organisation resources have been mobilised at times to support health promotion events, while news and current affairs are diluted from seriously challenging those in power.

Furthermore, overpriced celebrity-led programmes have failed miserably to attract the expected audience. The public service broadcaster has unwittingly alienated its core audience, resulting in a steep drop in viewers. It is the biggest drop in the corporation's history. Again, when the grand plan turned sour, the policy board and top managers showed no remorse but turned against dissenting voices inside the corporation threatening disciplinary action, without realising the organisation is publicly funded and subject to open scrutiny.

Media reformers and key promoters of public service broadcasting in Thailand are asking — who will be responsible for this wretched strategic blunder at the crucial time of the ThaiPBS Act Review, which is similar to the BBC Licence Fee Review? Many at ThaiPBS and media reformers are clearly worried about its survival.

They fear that many reform advances since the "May 92 Uprising" will be rolled

back at a time when the quasi-independent media and telecom regulator, the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC), is also vulnerable under the current authoritarian climate.

The ThaiPBS Act was a product of the pro-democracy struggle following the "May 92 Uprising". It received a big push from the Bangkok Declaration issued during the Asia Media Summit supported by the AIDB and Unesco, when Thailand was the host in 2003. The declaration committed signatories to promote the establishment of a national independent public service media in their respective countries, and Thailand was highly credited in the Asia-Pacific region as the first country to do so.

More importantly, ThaiPBS is part and parcel of the May 92 Media Reform Movement, it is the broadcaster's moral duty to support NBTC remits to devolve and restructure broadcast spectrum resources to a more equitable arrangement. ThaiPBS's mission includes sowing the seeds for citizen journalism and nurturing community media aspirants, as well as championing greater access for less privileged and disabled audiences. It is now doubtful if these missions will ever be realised.

Deputy Prime Minister Wissanu Krea-ngam then represented the Thai government committing Thailand to this declaration. It is important to recognise that a sustained and secure future for ThaiPBS is a positive credential for Thailand's democratic and transparency rating abroad.

It is vital to defend this budding public service broadcaster by removing "bad apples" from the basket. ThaiPBS ought not be used as a platform for political machinations, or for any grand social ideological experiments. Nor should it be used as a personal fiefdom by policy board members.

Many at ThaiPBS are reportedly living in fear of retribution for speaking out against unjustified tax money spending, cronyism and blatant breaches of good governance. Budgetary controls and financial disciplines, introduced to maintain transparency and prudent use of tax money, have been reportedly weakened to allow big spenders easier access to public money.

Sadly, following the change of management in October 2015, attitudes to financial discipline have markedly changed and it

is now apparently easier to squander tax money, because "value for money" test tools introduced in 2013 have been abandoned.

The more immediate threat to ThaiPBS's survival may come from an internal feud involving some current policy board members who blame each other for leaking the CPF debenture purchase to the press. This is not so much a surprise, as in early 2015, one board member openly accused another of stealing corporation property and nepotism. The investigation into this accusation resulted in subtle vendettas which led to woeful exasperation among senior staff.

For years, many people inside and outside ThaiPBS have contributed much to building a sustainable and worthy public service broadcaster. Unfortunately, its employees now feel a few individuals have used the corporation as a platform to seek political influence, and advance their shallow self-serving agendas.

A recent court ruling against a member of the ThaiPBS Audience Council, also a local politician, exposed the extent of policy board cronyism and political exploitation. His involvement in a series of questionable expense claims on tax money at the Audience Council raised further concerns about financial transparency inside the broadcaster.

ThaiPBS will soon celebrate its 10th anniversary. The organisation boasts a team of dedicated and professional employees. They have survived testing times during political upheavals, showing their professionalism in tough times when the country suffered massive natural disasters.

ThaiPBS can and will prevail, because its hard-working workers understand that the country deserves a strong, independent and trustworthy public service broadcaster.

But in order for ThaiPBS to survive, it is now imperative for staff, stakeholders and media reform advocates to come together and open a public discussion to reflect on what went wrong, who is accountable and plan a visionary and shrewd strategy to defend it in this crucial review. After all, ThaiPBS is funded by the public, and is not a private entity.

Time is running out.

Somchai Suwanban was director-general of ThaiPBS from 2012-2015.

มอง รอบทิศ

ต้องกล้าให้ตรวจสอบ

ในฐานะสื่อมวลชน และในฐานะผู้ชมคนหนึ่ง ขอบอกว่าส่วนตัวแล้ว “คนเถรตรง” ไม่เห็นด้วยเลยกับมติดังกล่าวที่คณะกรรมการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ที่ตั้งพักใช้ใบอนุญาตสถานีโทรทัศน์วอยซ์ทีวี 7 วัน นับตั้งแต่เวลา 00.01 น. วันที่ 28 มี.ค. 2560 ด้วยเหตุผลกระทำผิดซ้ำซากในรูปแบบเดิม เพราะมองว่าลงโทษรุนแรงเกินไป

แม้ กสท. จะให้เหตุผลว่ามีหนังสือร้องเรียนจากหัวหน้าคณะทำงานติดตามสื่อส่วนงานรักษาความสงบเรียบร้อย สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการความสงบแห่งชาติ (กสช.) ว่าเนื้อหาใน 8 รายการกระทำผิดซ้ำในรูปแบบเดิม นำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงไม่รอบด้าน เพื่อกำหนดข้อหาฐานแรง ในการวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของ กสช., การตรวจค้นยึดอาวุธสงครามเครือข่ายโกดี และการวิสามัญฆาตกรรมหมู่ นักกิจกรรมชาวลาหู่

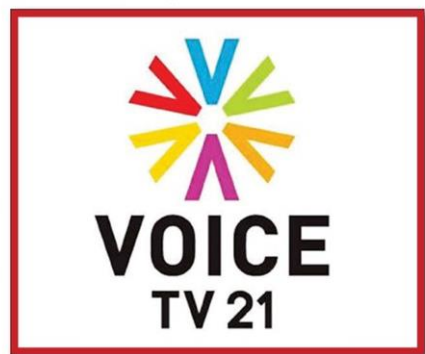
เมื่อตรวจสอบพบว่าผิดจริงก็ต้องลงโทษก่อนหน้านี้วอยซ์ทีวีได้ทำเอ็มโอยูกับ กสท. ไปแล้วว่าจะระมัดระวังเนื้อหาในรายการเป็นพิเศษ ปี 2559 ถูกร้องเรียน ถึงลงโทษทั้งคดีอาญาและสั่งปรับไปแล้ว 10 ครั้ง ปีนี้ก็ทำผิดอีกและลงโทษปรับไปแล้ว 2 ครั้ง ตามเงื่อนไขการลงโทษจะเพิ่มระดับไปเรื่อย ๆ ตั้งแต่คดีอาญา ปรับ พักใช้ และเพิกถอนใบอนุญาต

สรุปแล้วตอนนี้วอยซ์ทีวีต้องจอดำไป 7 วัน และต้องไปต่อสู้ทั้งกระบวนการยุติธรรมเอา

“คนเถรตรง” เข้าใจดีว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสท. ในการควบคุมดูแลให้แต่ละสถานีอยู่

ภายใต้กฎกติกา เมื่อใช้ดุลพินิจและมีมติออกมาแล้ว ก็ว่ากันไป แต่ที่ไม่เห็นด้วย เพราะก็ตามดูวอยซ์ทีวีดูรายการเหล่านี้ดูเหมือนกัน ส่วนตัวมองว่าเนื้อหาในรายการเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ ตั้งคำถามถึงประเด็นร้อนที่เกิดขึ้น และสังคมยังมีคำถามหรือคาใจอยู่ ก็เท่านั้น

สิ่งที่เกิดขึ้นกับวอยซ์ทีวี ส่งผลกระทบในแวดวงสื่อมวลชน ทำเอาหนาว ๆ ร้อน ๆ ไปตาม ๆ กัน เพราะการปิดทีวีสักช่องจะนานกี่วันก็ตาม เสียหายเยอะโดยเฉพาะในแง่ธุรกิจที่ลงทุนไปหลายพันล้านบาท ยิ่งเศรษฐกิจตกสะเก็ดแบบนี้ทีวีส่วนใหญ่ขาดทุนหนักโครก วังหาโฆษณา



ข่าวคิด ลองไปไล่ถามดูเถรจะมีช่องที่อยากเลิกอยากกิน ก็ช่องที่อยากทำต่อ

ที่สำคัญมุกถูกตั้งคำถามในแง่ลบว่าเป็นการคุกคามสื่อหรือไม่ก็เหมือนปิดหนังสือพิมพ์นั่นแหละ แถมยังถูกตั้งคำถามเรื่องมาตรฐานตามมอีกว่าจะทำแบบนี้กับทุกช่องไหม เพราะบางช่องก็ถูกตั้งข้อสงสัยว่าสร้างความแตกแยก หรือเพราะค่าอัตราค่าโฆษณาที่ต่างกัน ค่าโฆษณาแพง ชม กสท. เขียวรัฐบาล เลยไม่สนใจใช้หรือไม่

บางกนกโนไปไกลว่า ที่ปิดวอยซ์ทีวีเพราะเกี่ยวข้องกับคนในตระกูลชินวัตรหรือไม่ ซึ่งอันนี้ “คนเถรตรง” ไม่เชื่อ เพราะ กสท. เองก็ชี้แจงการ

ตีแล้วว่า ยึดตามข้อเท็จจริง ไม่ได้ทำตามใบสั่ง ไม่ได้เอาใจทหาร คงไม่คิดอะไรสั้น ๆ แบบนั้น

“คนเถรตรง” อยากเรียนว่าหน้าที่สำคัญอันหนึ่งของสื่อมวลชน คือการตรวจสอบและวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบาลและผู้มีอำนาจ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศและประชาชน ถ้าทำแล้วเห็นว่าดีก็ชม ถ้าแล้วดูไม่ดีเข้าทำก็ติติง จะให้ชมให้เชยอย่างเดียวยังคงไม่ได้อะไรที่สังคมคาใจ ก็ต้องขุดคุ้ยและเปิดโอกาสให้รัฐบาลได้ชี้แจงทำความเข้าใจด้วย

ที่ผ่านมาฝั่งวอยซ์ทีวีก็เห็นเสนอข่าวรัฐบาล พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ ทุกวัน ข่าวพรรคประชาธิปัตย์ก็มีรายการวิเคราะห์วิจารณ์ก็มีทั้งดีทั้งชม แม้จะดูตรงไปตรงมาสักหน่อย บางกนกอาจฟังแล้วไม่ระรื่นหู แต่ก็อยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริง รัฐบาลและผู้มีอำนาจต้องใจกว้าง ต้องกล้ารับฟังเสียงวิพากษ์วิจารณ์ ส่วน กสท. เองจริง ๆ แล้ว จะลงโทษปรับเงินอีกสักสองรอบ ก็ไม่น่ามีปัญหา ไม่ถึงขั้นต้องปิดกันเลยทีเดียว

เอาเถรในเมื่อ กสท. ทำตามอำนาจหน้าที่ภายใต้ดุลพินิจของท่านไปแล้ว ก็ต้องเป็นไปตามนั้น “คนเถรตรง” แค่นี้แสดงความเห็นในฐานะสื่อมวลชนและผู้ชมคนหนึ่ง ที่เป็นห่วงว่า ในอนาคตการวิพากษ์วิจารณ์รัฐบาลและผู้มีอำนาจ จะถูกจำกัดหรือทำได้ยากขึ้น เพราะสื่อกลัวจะถูกลงโทษถูกสั่งปิด เนื่องจากดุลพินิจของคนที่สื่อกับกนกกับดูแตกต่างกัน เหมือนอย่างที่คุณสุกัญญา กลางณรงค์ หนึ่งในบอร์ด กสท. ที่อยู่ระหว่างพักการปฏิบัติหน้าที่ว่า การจ้องตาของวอยซ์ทีวี จะส่งผลต่อบรรยากาศแห่งความกลัวในการตรวจสอบผู้มีอำนาจ และอาจขยายไปยังช่องอื่น ๆ ได้.

คนเถรตรง



พักใบอนุญาต วอยซ์ทีวีจอตา 7 วัน คำโต้แย้งที่ กสท.ไม่ควรมองข้าม

ล เพราะทางสำนักงานคณะกรรมการติดตามสื่อ ส่วนงานรักษาความสงบเรียบร้อย สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้มีหนังสือร้องเรียนสถานีโทรทัศน์วอยซ์ทีวี ส่งไปให้กับทางคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) แจ้งว่า เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 19.10น. รายการใบตองแห้งออนไลน์, 20 มีนาคม 18.30น. รายการ In Her View และ 20 มีนาคม 18.55น. รายการโอเวอร์วิว โดยทั้ง 3 รายการ ไม่ได้มีเนื้อหารายการเป็นการติชมโดยสุจริต และมีเนื้อหาวิพากษ์วิจารณ์ที่ปราศจากข้อเท็จจริง ทำสังคมเกิดความเข้าใจผิด รวมทั้งบางรายการมีเนื้อหาในทำนองที่ยังไม่พิสูจน์ข้อเท็จจริงก่อน แต่มีการนำเสนอเนื้อหาออกสู่สาธารณะ

ทาง กสท. เมื่อได้รับข้อร้องเรียนก็ได้มีการนำเรื่องเข้าสู่ระบบและพิจารณาเนื้อหาว่าเป็นไปตามคำร้องหรือไม่ ซึ่งเมื่อคณะกรรมการฯ ตรวจสอบแล้วก็พบว่าจริงตามร้องเรียน เช่น รายการใบตองแห้งออนไลน์ ได้มีการวิจารณ์การปฏิบัติการณ์ของรัฐบาลวัดพระธรรมกาย รายการ In Her View พูดเรื่องโกตี้อะฮวู ส่วนรายการโอเวอร์วิว พูดเรื่องเด็กชนกลุ่มน้อยทางภาคเหนือ ซึ่งทั้ง 3 รายการมีเนื้อหาสุ่มเสี่ยง และไม่อยู่บนเนื้อหาที่ควรจะเป็น และพบว่ารายการดังกล่าวขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ 97 และ 103 ที่ว่าด้วยออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสม ยุยงให้เกิดความแตกแยก และ พ.ร.บ. ประกอบกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ที่ว่าด้วยการสร้างความแตกแยกในสังคม

พล.ท.พีระพงษ์ มานะกิจ กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

และ กรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ในฐานะประธานคณะกรรมการกรรมการกำกับเนื้อหาและผังรายการ ได้เปิดเผยภายหลังประชุมคณะกรรมการกำกับเนื้อหาและผังรายการ ว่า เสียงส่วนใหญ่มีความเห็นให้พักใช้ใบอนุญาตสถานีโทรทัศน์วอยซ์ทีวี ทั้งสถานี เป็นเวลา 3 วัน โดย จะนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของบอร์ด กสท. เพื่อชี้ขาด

“พื้นฐานเดิมสถานีวอยซ์ทีวี มีประวัติกระทำความผิดเป็นทางการ มีปรับ และดักเตือนมากกว่า 10 ครั้ง ต้นปี ก็มีการกระทำความผิดมาแล้ว 2 ครั้ง จึงถือเป็นความผิดที่ซ้ำซาก แต่ก็ยังไม่ได้มีการปรับปรุงให้ถึงมาตรฐาน และก็มีความผิดใหม่เกิดขึ้นอีก จึงต้องมีมติ พักใช้ใบอนุญาต 3 วัน ออกมา” พล.ท.พีระพงษ์ กล่าว

แต่เมื่อมีการประชุมบอร์ด กสท. **ปรากฏว่าบอร์ด กสท. มีมติ พักใช้ใบอนุญาตวอยซ์ทีวี 7 วัน** เริ่ม 0.01 น. วันที่ 28 มี.ค. มากกว่าที่คณะกรรมการฯ พิจารณาให้พักใช้ใบอนุญาต 3 วัน ทำให้เรื่องนี้ยังได้รับความสนใจมากขึ้น

ทั้งนี้เพราะโดยส่วนใหญ่ที่ผ่านมา บอร์ด กสท. มักจะอนุมัติไปตามที่คณะกรรมการฯ เสนอนั่นเอง

ซึ่งหลังจากที่ กสท. มีมติพักใช้ใบอนุญาตดังกล่าว ทางสถานีโทรทัศน์วอยซ์ทีวีก็ได้มีการออกแถลงการณ์ โดยระบุว่าวอยซ์ทีวีขอยืนยันว่าตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา วอยซ์ทีวีได้ดำเนินการตามพื้นฐานวิชาชีพสื่อมวลชนอย่างเคร่งครัด แม้เนื้อหาของวอยซ์ทีวีอาจจะมีความคิดเห็นที่แตกต่าง แต่ยืนยันว่าเนื้อหาดังกล่าวไม่กระทบต่อความมั่นคง ที่ผ่านมาก็ได้เข้าชี้แจงและให้ความร่วมมือต่อคณะกรรมการผังรายการ กสทช. รวมทั้งหาข้อคิดเห็นที่ติดตามสื่อของ คสช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ เพื่อ

แก้ไขรายการให้สอดคล้องและเหมาะสม

“วอยซ์ทีวีจะพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย เพื่อปกป้องสิทธิและเสรีภาพของสื่อมวลชน รวมทั้ง การดำเนินการทางแพ่งและปกครองตามความเหมาะสมต่อไป เนื่องจากมติดังกล่าวมีผลกระทบต่อการทำงานของ บริษัทฯ ทั้งนี้ วอยซ์ทีวีทราบดีว่ามีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 41/2559 เรื่องการกำกับดูแล การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณะ ที่ให้อำนาจ กสทช. ตัดสินและกำหนดกับสื่อมวลชนโดยเว้นโทษความผิดแพ่ง และอาญาต่อคณะทำงาน”

กรณีนี้ยิ่งน่าสนใจมากขึ้นอีก เมื่อ นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์ กรรมการ กสทช. ที่เพิ่งประกาศยุติการทำหน้าที่ กสทช.ชั่วคราว ทวิตข้อความถึงกรณีพักใบอนุญาต 7 วันในครั้งนี้ ว่า

ท่านที่ถามมติ กสท.พักใช้ใบอนุญาต @Voice_TV 7 วัน ย้ำว่าดิฉันไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ กสทช.แล้ว เปรียบเทียบตนเอง ก็คือพักใช้เหมือนกัน รอวันเพิกถอน วันนี้อยู่มติ กสท. ขอให้สั่ง TrueVisions ส่งแผนเยียวยายกเลิก 11 ช่องเพิ่ม ได้รับคำตอบว่า กสท.ยุติเรื่องไปแล้ว แต่มีมติพักใช้ช่อง Voice_TV 7 วัน

ถ้าวันนี้เรานั่งอยู่ในห้องประชุม ก็คงเป็นเสียงข้างน้อย อีกทั้ง 2 เรื่อง

กรณี voicetv มติลงโทษเกินกว่าเหตุมาก กรณี truevisions ก็อ่อนเบามาก พูดไปก็ไร้ประโยชน์ เพราะวันนี้เราไม่มีหน้าที่และ authority อีกต่อไป ทราบว่ามีมติ อีกหลายเรื่องที่สังคมยังไม่ทราบแต่ควรทราบ เราก็เล่า ไม่ได้แล้ว

จากนี้ผู้ประกอบการทั้งหมดต้องพยายามหาข้อมูลกัน วงในเอง มีมติ กสท.หลายเรื่องที่ต้องรู้ แต่เขาอาจจะไม่ แฉลงข่าว ดิฉันจะมาทวิตปาวๆ ก็ได้แล้ว บอร์ด กสท. เหลือแค่ 3 แล้ว เรื่องต่างๆ คงไปเร็วมากหรือไม่ไปไหน เลย ถ้าไม่มีฝ่ายค้านข้างในคอยถ่วงดุล หรือมีภาคประชา สังคมคอยตรวจสอบจากข้างนอก

ส่วนเรื่องเสรีภาพทางความคิดผ่านสื่อทีวี ดูแนวโน้มคง ถูกจำกัดมากขึ้น โดยเฉพาะถ้าไม่ใช้หลักการและเหตุผล ในการตัดสินใจ และไม่มีการถ่วงดุลในอำนาจ ถ้าไม่มีคน ระดับกรรมการคอยถ่วงดุลอำนาจให้ ก็ยากมากที่จะดับ ปฏิบัติการใน สนง. จะกล้าทัดทานกับบอร์ดที่เหลือทั้งหมด ได้ บรรยากาศจะเงียบลงไปอีกมาก

ในทุกที่ของการใช้อำนาจในการตัดสินใจเรื่องที่เกี่ยวข้อง ประโยชน์สาธารณะ การมีกลไกถ่วงดุลอำนาจเป็นสิ่ง สำคัญมาก เพราะไม่เช่นนั้นจะใช้อำนาจไม่สมดุล เมื่อการ ใช้อำนาจไม่สมดุล ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นกลาง ไม่เป็น ธรรม หลายมาตรฐาน เลือกปฏิบัติ ทำให้สังคมเพิ่มความ

ขัดแย้ง ไม่สงบสุข เป็นวงจร การกำหนดบทลงโทษที่ไม่ได้ ลัดส่วน เป็นปัญหาหนึ่งของหลักนิติธรรมในการใช้กฎหมาย

บางเรื่องผิด กม.ชัดแต่ลังเล บางเรื่องเป็นดุลพินิจ แต่จัดหนักเลย

จดจำที่ช่อง 21 คินนี่ จะส่งผลต่อบรรยากาศแห่งความ กลัวไปยังช่องที่เหลือทั้งหมดด้วย เขาเรียกว่า chilling effect อย่าลืมใส่เสื้อหนาวในฤดูร้อน

“บอกตัวเองอีกครั้งว่าเราไม่มีหน้าที่ใน กสทช. อีก ก็ควร ปลอยวางบ้าง อะไรจะเกิด ก็คงเกิด และ เราได้ผ่านมันมา แล้ว จากนั้น So be it.”

ถือเป็นการแสดงความคิดเห็นที่ต้องยอมรับว่า นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์ กล่าวหาญมาก ทั้งๆ ที่รู้ว่า อยู่ในช่วงอุณหภูมิต้องใส่เสื้อกันหนาวก็ตาม

อย่างไรก็ตาม ปรากฏว่าทางสมาคมนักข่าว นักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และสมาคมนักข่าววิทยุ และโทรทัศน์ไทย ก็ได้ออกแถลงการณ์ร่วมเรียกร้องให้ กสทช. ทบทวนคำสั่ง กสท.ที่สั่งพักใบอนุญาต Voice TV โดยระบุว่าทั้ง 2 สมาคมฯ ขอคัดค้านมติของ กสท. ด้วยเหตุผล คือ

1. การสั่งพักใบอนุญาต ระวังการออกอากาศVoice TV เป็นเวลา 7 วันได้ก่อให้เกิดผลกระทบกับวอยซ์ทีวีในฐานะ เป็นองค์กรธุรกิจและองค์กรสื่อ ซึ่งมีคนทำงานอยู่ในหลาย ส่วนและอาจไม่ได้เกี่ยวข้องกับเนื้อหาของรายการ หรือ มีส่วนรับรู้ในการกระทำการของพิธีกรรายการแต่ได้รับผลกระทบไปด้วย เพราะลำพัง กสท. ใช้อำนาจสั่งพักรายการ บางรายของ Voice TV ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบในการทำหน้าที่ของสื่อโดยตรง แต่การใช้อำนาจพักใบอนุญาต Voice TV ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบที่เสียหายรุนแรงยิ่งกว่า

ดังนั้น หากไม่ระมัดระวังในการใช้อำนาจ กสทช. จะเป็น องค์กรที่ทำลายเสรีภาพสื่อและองค์กรธุรกิจสื่อเสียเอง

2. กสทช. เป็นองค์กรอิสระมีอำนาจและมีหน้าที่โดยตรง ในการป้องกันไม่ให้อำนาจฝ่ายอื่นเข้ามาแทรกแซงความ เป็นอิสระในการทำหน้าที่ขององค์กรสื่อที่ได้รับใบอนุญาต ในการประกอบกิจการ การที่ กสทช.ได้อ้างถึงหนังสือร้อง เรียนจากคณะกรรมการติดตามสื่อของ คสช. เข้ามาจำนวน 4 รายการ แล้วมีมติพักใบอนุญาต เท่ากับ กสทช. ยอมและ เปิดทางให้อำนาจอื่นเข้ามาทำลายความเป็นอิสระของ กสทช. โดยตรงเสียเอง

และมีผลกระทบต่อองค์กรสื่อที่อยู่ภายใต้การกำกับของ กสทช. โดยตรง รวมทั้งทำลายน่าเชื่อถือของ กสทช. และส่ง ผลกระทบต่อความเป็นอิสระในการทำหน้าที่ขององค์กร สื่อมวลชนภายใต้การกำกับของ กสทช. ให้เลวร้ายลงไปอีก รวมถึง ความน่าเชื่อถือของสื่อมวลชนไทยก็ลดลงไปเช่นกัน

3. มติของ กสท.ยังขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญทั้งปี 2540 ปี 2550 และฉบับที่ผ่านประชามติที่ให้การรับรองบุคคล ซึ่งประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน และใช้เสรีภาพเสนอข่าวสารหรือแสดงความคิดเห็นตามจริยธรรมแห่งวิชาชีพ การสั่งปิดกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่นเพื่อ ลิดรอนเสรีภาพจะกระทำมิได้ การให้นำข่าวสารหรือข้อความใดๆ ที่ผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อมวลชนจัดทำขึ้นไปให้ เจ้าหน้าที่ตรวจก่อนนำไปโฆษณาในหนังสือพิมพ์หรือสื่อใดๆ จะกระทำมิได้เช่นกัน ดังนั้นมติ กสท. ครั้งนี้เป็นใช้อำนาจที่ขัดแย้งกับหลักการพื้นฐานในการรับรองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและสื่อมวลชน และกระทบต่อสิทธิต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน

ดังนั้นในกรณีของ Voice TV หากรายการใดมีปัญหาที่ควรพิจารณาเป็นกรณีไป ไม่ควรใช้อำนาจพักใบอนุญาตทั้งสถานี หรือหากการเสนอเนื้อหาของ Voice TV หรือทีวีช่องใด มีผลกระทบต่อความมั่นคงหรือละเมิดสิทธิบุคคล หมิ่นประมาทบุคคลอื่น ผู้เสียหายหรือผู้มีส่วนได้เสีย ก็ชอบที่จะใช้สิทธิแจ้งความดำเนินคดีหรือฟ้องร้องตามกฎหมายปกติได้อยู่แล้ว และในแง่ของผู้บริโภคข่าวสาร หากสื่อใดนำเสนอรายการที่ไม่มีความรับผิดชอบ หรือละเมิดสิทธิผู้คน กลไกตลาด ผู้บริโภคข่าวสารจะเป็นคนตัดสินสื่ออื่นได้เช่นกัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าว สมาคมทั้งสองขอเรียกร้องให้ กสทช. ทบทวนคำสั่งของ กสท. โดยด่วน ว่าจะต้องไม่ใช้อำนาจพักใบอนุญาตทั้งสถานี

แม้ว่าอาจจะเปลี่ยนแปลงการตัดสินใจของบอร์ด กสท.ไม่ได้ แต่อย่างน้อยก็ทำให้เห็นว่า มีผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับการตัดสินใจในครั้งนี้ไม่น้อยเลยเหมือนกัน จึงถือเป็นกรณีศึกษา ที่บอร์ด กสท. และ บอร์ด กสทช. ควรจะนำไปคิดไปทบทวนบ้าง ว่าค่าโต้แย้งมีเหตุผลหรือไม่

และที่สำคัญในอนาคตควรทำเช่นนี้อีกหรือไม่? ■

● กรณียก ●

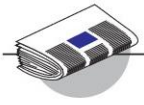
สรุปข่าวในประเทศ



■ 2 สมาคมนักข่าวออกแถลงการณ์ ค้านพักใบอนุญาต Voice TV 7 วัน

สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ออกแถลงการณ์เมื่อ 28 มีนาคม เรียกร้องให้ กสทช. ทบทวนคำสั่งคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ที่สั่งพักใบอนุญาต Voice TV เป็นเวลา 7 วัน โดยอ้างเหตุผลว่า Voice TV กระทำผิดซ้ำซาก เพราะมีการออกอากาศรายการที่ขัดต่อประกาศคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ฉบับที่ 97 และ 103 ใน 3 รายการ ยังมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ยุยงให้เกิดความแตกแยก ประกอบด้วย 1.รายการใบตองแห้ง ออกอากาศเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2560 เรื่องกรรมกายกับรัฐบาล 2.รายการ In Her View ออกอากาศวันที่ 20 มีนาคม 2560 เรื่องเครือข่ายโกตี๋กับอาวุธสงคราม และ 3.รายการ Over View ออกอากาศวันที่ 20 มีนาคม 2560 เรื่อง การวิสามัญฆาตกรรม นายชัยภูมิ ปาแส นักกิจกรรมชาวลาวนั้น สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ขอคัดค้านมติของ กสท. ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ 1.การสั่งพักใบอนุญาต Voice TV เป็นเวลา 7 วันได้ก่อให้เกิดผลกระทบกับวอยซ์ทีวีในฐานะเป็นองค์กรธุรกิจและองค์กรสื่อ ซึ่งมีคนทำงานอยู่ในหลายส่วนและอาจไม่ได้เกี่ยวข้องกับเนื้อหาของรายการ หรือมีส่วน

รับรู้ในการกระทำของพิธีกรรายการ แต่ได้รับผลกระทบไปด้วย เพราะลำพัง กสท. ใช้อำนาจสั่งพักรายการบางรายการของ Voice TV ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบในการทำหน้าที่ของสื่อโดยตรง แต่การใช้อำนาจพักใบอนุญาต Voice TV ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบที่ก่อให้เกิดความเสียหายที่รุนแรงยิ่งกว่า 2.กสทช. เป็นองค์กรอิสระ มีอำนาจและมีหน้าที่โดยตรงในการป้องกันไม่ให้อำนาจฝ่ายอื่นเข้ามาแทรกแซงความเป็นอิสระในการทำหน้าที่ขององค์กรสื่อ แต่กลับยอมและเปิดทางให้อำนาจอื่นเข้ามาทำลายความเป็นอิสระของ กสทช. โดยตรงเสียเอง และมีผลกระทบต่องค์กรสื่อที่อยู่ภายใต้การกำกับโดยตรง 3.มติของ กสท. ยังขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญทั้งปี 2540, 2550 และฉบับที่ผ่านประชามติ ที่ให้การรับรองบุคคลซึ่งประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน และใช้เสรีภาพเสนอข่าวสารหรือแสดงความคิดเห็นตามจริยธรรมแห่งวิชาชีพ การสั่งปิดกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่นเพื่อลดรอนเสรีภาพจะกระทำมิได้ ในกรณีของ Voice TV หากรายการใดมีปัญหาที่ควรพิจารณาเป็นกรณีไป ไม่ควรใช้อำนาจพักใบอนุญาตทั้งสถานี หรือหากการเสนอเนื้อหาของ Voice TV หรือทีวีช่องใด มีผลกระทบต่อความมั่นคง หรือละเมิดสิทธิบุคคล หมิ่นประมาทบุคคลอื่น ผู้เสียหายหรือผู้มีส่วนได้เสีย ก็ขอที่จะใช้สิทธิแจ้งความดำเนินคดี หรือฟ้องร้องตามกฎหมายปกติได้อยู่แล้ว



แผลงวันในไร้มัน

สถานการณ์ของรัฐบาลในหน้า 1 และพื้นที่
สื่อต่างๆ ยังเป็นไปอย่างผันตลบ

โดยเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่วิสามัญฆาตกรรม
นายชัยภูมิ ป่าแส นักกิจกรรมชาวลาหู่ เสีย
ชีวิตที่ จ.เชียงใหม่ อ้างว่ามียาเสพติด ซัดขึ้น
การจับกุม จะใช้ระเบิดขว้างและยิงหนี

ในการชี้แจงสื่อมวลชน พล.ท.วิจักขฐ์ สิริ
บรรณพ แมทท์พาคคี 3 ยืนยันการตัดสินใจของ
ทหาร ถ้าเป็นตนเอง คงจะ "กดอโต้" ไปแล้ว
ขณะที่องค์การระหว่างประเทศ เรียกร้องให้
มีการสอบสวนโดยองค์กรที่เป็นกลาง

ส่วนข่าวอื่นๆ มีอาทิ กรณีจับกุมคลังอาวุธที่
บ้านพักโกตี๋ นักกิจกรรมเสื้อแดงที่ปทุมธานี

และเชื่อมโยงเข้ากับกรณีวัดพระธรรมกาย
ที่เจ้าหน้าที่ยุติการตรวจค้นวัด หลังจากไม่พบ
พระธัมมชโย ส่วนพระทัตตชีโว เข้ามอบตัวรับ
ทราบข้อหา

เหลืออยู่แต่การตั้งเจ้าอาวาสรูปใหม่ ก็
ปรากฏคลิปโทรศัพท์พูดคุยระหว่างพุทธอิสระ
ที่เคยนำม็อบชุมนุมขัดดาวร่วมกับ นายสุเทพ
เทือกสุบรรณ กับ พ.ต.ท.พงศ์พร พราหมณ์
เสน่ห์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

ตามมาด้วยข่าว "สั่งปิดวอยซ์ทีวีจอดำ 7 วัน
กสท. ชี้ผิดเอ็มโอยูฯฯ" (ไทยโพสต์ออนไลน์)

หรือตามหัวข้อไทยรัฐออนไลน์ "มติ
กสท. พักใบอนุญาต VoiceTV รวม 7 วัน
มีผลเที่ยงคืน 28 มี.ค. เหตุขัดคำสั่ง คสช."

วอยซ์ทีวีเป็นสื่อโทรทัศน์ดิจิทัลแห่งเดียว
ที่เสนอข่าวและข้อคิดเห็นในเชิงวิพากษ์
วิจารณ์รัฐบาล

และถูกเรียกเตือน ถึงขนาดต้องลงเอ็มโอยู
กับ คสช. มาแล้ว

รอบนี้เล่นหนักถึงขนาดสั่งหยุด 7 วันติดต่อกัน

โดยเมื่อวันจันทร์ที่ 27 มีนาคม พล.ท.พีระ
พงษ์ มาณะกิจ กรรมการ กสทช. และกรรมการ
กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
(กสท.) ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการ
ด้านผังรายการและเนื้อหารายการ เปิดเผย

'ทหาร' ร้อง 'กสทช.' ปิด 'วอยซ์ทีวี' สั่งจอดำยาว 7 วัน



ว่า อนุกรรมการมีมติให้พักใบอนุญาตสถานี
โทรทัศน์ Voice TV เป็นเวลา 3 วัน

เนื่องจากการกระทำผิดซ้ำในรูปแบบเดิม
หลังจากมีผู้ร้องเรียนการดำเนินรายการของ
สถานีโทรทัศน์ Voice TV ในปีที่แล้วรวมกว่า
10 ครั้ง และปีนี้ 2 ครั้ง โดยยังไม่ปรับปรุงให้
ได้มาตรฐาน

ในวันนี้คณะอนุกรรมการจะนำเรื่องเข้าสู่ที่
ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและ
กิจการโทรทัศน์ (กสท.) เพื่อพิจารณาต่อไป

เวลา 15.00 น. พล.ท.พีระพงษ์แถลงว่า ที่
ประชุมคณะกรรมการ กสท. มีมติเป็นเอกฉันท์
เห็นชอบตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการ
ด้านผังรายการ ให้มีคำสั่งลงโทษทางปกครอง
พักใช้ใบอนุญาตของสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดิน
หรือดิจิทัลทีวี ช่องวอยซ์ทีวี เป็นเวลา 7 วัน
นับตั้งแต่วันที่ 00.01 น. ของวันที่ 28 มีนาคม
2560

เนื่องจากมีหนังสือร้องเรียนช่องวอยซ์ทีวี
จากหัวหน้าคณะทำงานติดตามสื่อส่วนงานรักษา

ความสงบเรียบร้อย สำนักงานเลขาธิการคณะ
รักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ในวันที่ 21
มีนาคม และวันที่ 24 มีนาคม 2560 จำนวน
4 รายการ แต่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะ
ทำงาน 3 รายการ เนื่องจากอีก 1 รายการ ออก
อากาศเนื้อหาในช่องทางอินเทอร์เน็ต

โดย 3 รายการ ประกอบด้วย รายการ
"ไปตองแห่งออนแอร์" ออกอากาศวันที่ 15
มีนาคม 2560, รายการ "อิน เซอร์ วิว" และ
รายการ "โอเวอร์วิว" ออกอากาศวันที่ 20
มีนาคม 2560 ซึ่งกระทำผิดซ้ำในรูปแบบเดิม
คือข้อมูลที่นำเสนอเป็นข้อเท็จจริงไม่รอบด้าน

อีกทั้งในปี 2559 ที่ผ่านมา มีผู้ร้องเรียนการ
ดำเนินรายการของวอยซ์ทีวีจำนวนมาก และ
กสท. ได้ลงโทษทั้งตักเตือนและสั่งปรับทาง
ปกครองไปแล้วจำนวน 10 ครั้ง

ปีนี้มีกรรมการทำผิดและได้ลงโทษปรับ
ไปแล้ว 2 ครั้ง ซึ่งตามเงื่อนไขแล้วโทษทาง
ปกครองจะมีระดับการเพิ่มโทษตั้งแต่ ตักเตือน
ปรับ พักใช้ และเพิกถอนใบอนุญาต

มติชน สุดสัปดาห์

Matchon Weekend
Circulation: 500,000
Ad Rate: 450

Section: First Section/-

วันที่: ศุกร์ 31 มีนาคม - พุธสัปดาห์ 6 เมษายน 2560

ปีที่: 37

ฉบับที่: 1911

หน้า: 86(กลาง)

Col.Inch: 78.08

Ad Value: 35,136

PRValue (x3): 105,408

คลิป: สีส

คอลัมน์: แผลงวันในไร้มัน 'ทหาร' ร้อง 'กสทช.' ปิด 'วอยซ์ทีวี' สั่งจ่ายยาว 7 วัน

พล.ท.พีระพงษ์กล่าวว่า ก่อนหน้านี้คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการได้เชิญตัวแทนสถานีและรายการที่ถูกร้องเรียนเข้ามาตักเตือนหลายครั้ง และแจ้งให้ทราบทุกครั้งที่หากยังกระทำความผิดในเรื่องเดิมจะถูกพักใช้ใบอนุญาตได้ ซึ่งทุกครั้งที่เชิญมาชี้แจง ตัวแทนสถานียินดีที่จะกลับไปปรับปรุงรายการ แต่ครั้งนี้เป็นการกระทำความผิดใน 3 รายการพร้อมกัน

อีกทั้งมีเนื้อหาที่ค่อนข้างรุนแรง เสนอความคิดเห็นด้านเดียว อาทิ รายการใบทองแห่งออนแอร์ วิพากษ์วิจารณ์การทำงานของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) และวัดพระธรรมกาย, รายการอิน เฮอร์ วิว พุดเรื่องโกตี ส่วนรายการโอเวอร์วิว มีเนื้อหาเกี่ยวกับการตายของนักกิจกรรมชนกลุ่มน้อย

พล.ท.พีระพงษ์ระบุว่า วอยซ์ทีวีเป็นทีวีดิจิทัลช่องเดียวที่ลงนามบันทึกความเข้าใจหรือเอ็มโอยู ร่วมกับ คสช. ซึ่งต้องระวังเนื้อหาการออกอากาศเป็นระดับพิเศษ

การทำงานของ กสทช. เป็นอิสระ เมื่อทหารได้ร้องเรียนมาตามช่องทางปกติ ก็ต้องตอบสนองต่อข้อร้องเรียนนั้น และดูตามพยานหลักฐานแล้วพบว่ามีความผิดจริง ซึ่งนำมาตราทางกฎหมาย มาตรา 37 พ.ร.บ.กสทช. และประกาศของหัวหน้า คสช. ฉบับ 97 และ 103 ที่มีเนื้อหากระทบเกี่ยวกับความมั่นคง ทาง กสทช. จึงพิจารณา และมีมติให้ระงับใบอนุญาตเป็นเวลา 7 วัน

ส่วนสื่อด้วยตัวเอง มีทั้งเห็นใจ บ้างก็กระหน่ำซ้ำเติม

ทางด้านวอยซ์ทีวี เปิดการแถลงข่าวว่า คำสั่งดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหาย รวมถึงทางธุรกิจ ซึ่งจะฟ้องร้องศาลปกครอง และศาลแพ่งต่อไป

ส่วนรายการต่างๆ จะไปออกอากาศทางออนไลน์แทน

โดย นายเมฆินทร์ เพ็ชรพลาย กรรมการผู้อำนวยการสถานีโทรทัศน์วอยซ์ทีวียืนยันว่าที่ผ่านมาได้ปรับเนื้อหาตามที่ กสทช. แจ้ง คือให้เนื้อหาไม่มีการอ้างอิง และมีเนื้อหาทั้งสองด้านซึ่งทางสถานีก็ได้พยายามทำให้มีตามคำแนะนำมาตลอด

นั่นคือเรื่องราวที่เกิดขึ้นกับสื่อทีวีสำนักหนึ่งที่จะท่อนปัญหาหลายแง่มุม

ทั้งบทบาทองค์กรสื่อ ปัญหาสิทธิเสรีภาพ

และบรรยากาศการเสนอข่าวสาร ภายใต้ "สถานการณ์พิเศษ" เมื่อไม่สามารถออกอากาศในช่องทางปกติได้ การ "ออนไลน์" ก็เป็นทางเลือกที่ทำให้สื่อที่นำเสนอเนื้อหาต่อไปได้

ขณะที่ประชาชนผู้ชม ก็สามารถเข้าถึงเนื้อหาดังกล่าวได้ง่าย เพราะการถ่ายทอดสดออนไลน์เป็นที่ยอมรับแพร่หลาย แม้กระทั่งทีวีช่องหลักๆ ก็ต้องหันมาใช้วิธีนี้

การใช้อำนาจเซ็นเซอร์ในโลกสมัยใหม่ยังทำได้ แต่ไม่ง่ายเหมือนในอดีต ●

ปฏิกิริยาจากองค์กรสื่อต่างๆ ในเบื้องต้นยังไม่ปรากฏ



พื้นที่สุ่มเสี่ยง !



สิ่งที่ “บิกตู” พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) บอกกับพี่น้องประชาชนชาวนครพนม เมื่อคราวที่

ลงพื้นที่ติดตามงานเขตเศรษฐกิจพิเศษที่ว่า “ยังไล่ ยังอยู่” แม้จะเป็นการพูดอย่างอารมณ์ดี แต่อาจสร้างความหวั่นไหวต่อ “ฝ่ายตรงข้าม” อดที่จะวิตกกังวลอยู่ลึกๆ ไม่ได้

เพราะวันนี้สถานการณ์ของฝ่ายตรงข้ามพรรคเพื่อไทย กำลังถูกกดดันอย่างหนักทั้งทางตรงและทางอ้อมไม่ว่าจะเป็นการที่แกนนำของพรรค ไปจนถึง “คนเสื้อแดง” ที่ต่างติดคดีความกันเป็นทิวแถว จนมาล่าสุด เมื่อสื่อในมืออย่างช่องวอยซ์ทีวีถูกพักใบอนุญาตเป็นเวลา 7 วันตามคำสั่งของคณะกรรมการกำกับ

ผังรายการและเนื้อหารายการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เนื่องจากพบว่าวอยซ์ทีวีออกอากาศเข้าข่ายทำผิดซ้ำซากในเนื้อหาที่กระทบความมั่นคงหลายครั้งหลายครา

แต่ถึงกระนั้น ก็เชื่อว่า จะไร้ช่องทางในการสื่อสาร เนื่องจากวอยซ์ทีวีได้ปรับเปลี่ยนไปเปิดแนวรบใหม่ด้วยการนำเสนอผ่านออนไลน์ ทั้งเว็บไซต์ และเฟซบุ๊ก รวมทั้งยังได้เฟซบุ๊กแนวร่วมคนเสื้อแดงนำเนื้อหาที่ไม่สามารถออกอากาศได้ไปถ่ายทอดผ่านเครือข่ายของตนเอง มีแฟนคลับเข้าไปติดตามมากมาย

ทั้งนี้สิ่งที่กำลังสะท้อนถึงความเป็นไปในการต่อสู้ทางการเมืองของฝ่ายทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี ว่ากำลังถูกล้อมกรอบด้วยกันในหลายประตูพร้อมๆ กัน และไม่ว่าจะฝ่ายซ้ายอำนาจเก่าจะตกอยู่ในภาวะที่ย่ำแย่เลวร้ายอยู่ฝ่ายเดียว เพราะต้องยอมรับว่า ในขณะเดียวกัน ฝ่ายรัฐบาล และ คสช. เองกลับต้องเผชิญหน้ากับ “แรงกดดัน” ที่มาจากเหตุการณ์ที่ไม่อาจกำหนดเองได้ทั้งหมด

โดยเฉพาะประเด็นที่กำลังกลายเป็นเรื่องเป็นราวระหว่าง “คนกันเอง” เมื่อมีเสียงวิพากษ์วิจารณ์และแรงต้านร่าง พ.ร.บ.บิโตรเลียม ที่ได้กลายเป็นร่างกฎหมายร้อนๆ ทั้งในส่วนของการร่าง พ.ร.บ.บิโตรเลียม และร่าง พ.ร.บ.ภาษีเงินได้ปิโตรเลียม ที่มีการเพิ่มประเด็นการจัดตั้ง

บรรษัทน้ำมันแห่งชาติเอาไว้ในบทเฉพาะกาลที่ 10/1 จาก “ม.ร.ว.ปรีดิยาธร เทวกุล” อดีตรองนายกฯ ด้านเศรษฐกิจ รัฐบาลของนายกฯ ประยุทธ์ ที่ออกโรงมาเปิดปมร้อน ระบือถึง “6 นายทหาร” ที่อยู่คณะกรรมการพลังงาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ที่อยู่เบื้องหลังการปรับแก้ไขเนื้อหาของร่างกฎหมาย มีการสอด้ไล่กันเกิดขึ้น

จนทำให้ “พรเพชร วิชิตชลชัย” ประธาน สนช. ต้องออกโรง มาชี้แจงผ่านสื่อได้ ม.ร.ว.ปรีดิยาธร ทั้งที่จะว่าไปแล้วนี่คือรายการ “เปิดศึก” ระหว่างคนกันเองทั้งสิ้น !

ยังไม่นับรวมการเคลื่อนไหว “รอบนอก” จากปมที่เจ้าหน้าที่ทหารวิสามัญ นักกิจกรรมชาวลาหู่ ซึ่งถูกอ้างว่าเกี่ยวพันกับคดียาเสพติดและพยายามที่จะต่อสู้กับเจ้าหน้าที่ แต่ทว่าเรื่องราวในอีกด้านหนึ่งกลับถูกนำเสนอผ่านช่องทางต่างๆ เป็นระลอกอย่างต่อเนื่องว่า “ความจริง” อีกด้านหนึ่ง คือนักกิจกรรมหนุ่มชาวลาหู่รายนี้ไม่มีแม่แต่อาวุธ

ยังมีการเปิดข้อมูลในทิศทางที่ตรงกันข้ามกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ-ทหาร มากเท่าใด ยิ่งทำให้เสียงวิพากษ์วิจารณ์และการเรียกร้องจากกลุ่มประชาชนและเอ็นจีโอ ดังรุนแรงมากขึ้นเท่านั้น

ยังไม่นับรวมกับการฉวยจังหวะ “ผสมโรง” จากฝ่ายตรงข้าม คสช. ที่สับช่องโหมกระแสความเกลียดชังทหารให้รุนแรงมากยิ่งขึ้น

ความวุ่นวาย ความอึดอัดคับข้องใจจากภาคประชาชนในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการบริหารนโยบายของรัฐบาล ไปจนถึงการกระทำจากเจ้าหน้าที่รัฐ กำลังพาให้รัฐบาล-คสช. เข้าสู่พื้นที่สุ่มเสี่ยงมากยิ่งขึ้น ไม่ต่างไปจากปากทักขณนั้นเอง !

👁 ทิมข่าวคิดลึก

COMMENTARYParitta
Wangkiat

Media must be wary of losing its voice

Looking at the blank screen that has replaced Voice TV's programmes makes me feel like I've taken a time machine back to the day the military took power in 2014, when every channel was temporarily washed over with military logos.

Almost three years have passed but we do not seem to have made much progress. The state's attempts to control the media — print, electronic or digital — are just as strong now as they were then.

But it's Voice TV, a digital TV station belonging to the Shinawatra family, that has been hit the hardest with several suspension orders.

The latest punishment imposed on the channel by the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC) is linked to three programmes it claims presented "inappropriate content that could lead to social division".

This included a scoop related to the extrajudicial killing earlier this month of an ethnic rights activist in Chiang Mai, who was alleged to have been part of a narcotics gang. The other two programmes covered the use of Section 44 in the interim charter in handling the Wat Phra Dhammakaya case, and the move to collect 16 billion baht in tax from ex-PM Thaksin Shinawatra over the sale of his Shin Corp shares.

The latest crackdown soon gave rise to a new nickname for the troubled station on social media: "Voice(less)".

It should be noted that other media channels have been able to escape the regime's draconian powers (so far) because they adhere to some form of self-censorship. What saddens me is that these special powers have been so readily accepted despite the regime stirring up hatred toward elected politicians.

As members of the media, we know our job can be challenging.

For example, last year a number of people were charged with violating the Referendum Act. This act was issued to curb criticism of the government as pro-democracy activists were planning to stage a campaign about the draft charter that was set to go up for a public vote on Aug 7.

I recall our team of journalists had no idea how far we could criticise the draft constitution without getting into trouble. Shortly after we met to discuss the matter, Taweesak Kerdpoka, a reporter from the online website Prachatai, was arrested on June 10 while travelling with three members of the New Democracy Movement to cover their activities in Ratchaburi.

Police discovered "Vote No" stickers and flyers in the vehicle. Mr Taweesak was charged with violating the Referendum Act despite the fact he was on a journalistic assignment.

"I'm not afraid. But I'm angry," he wrote on Prachatai's website. "I'm angry that every time government leaders claim to restore democracy to the country, in fact, they do completely the opposite."

Later that year, Jatupat Boonpattaraksa, a member of the student activist group Dao Din, was thrown in jail after sharing on his Facebook page a BBC Thai article that served as a biography of the new monarch. He was charged with lese majeste and violating the Computer Crime Act.

Mr Jatupat and his Dao Din group first gained public recognition back in 2014 when they were arrested for flashing an anti-coup gesture in the face of Prime Minister Prayut Chan-o-cha, who was giving a speech in Khon Kaen at the time.

After their release, the activists never stopped campaigning and got into trouble with the state several times.

On June 25, 2015, Thai PBS broadcast a profile of Dao Din and its editors were summoned by the NBTC out of fear the programme could cause more conflict and violate the code of the National Council for Peace and Order.

As I go further back in time the images pile up: Blank TV screens, curfews, the summoning of media editors.

Then on May 20, 2014, the army invoked martial law and temporarily suspended media outlets so that "people can get accurate information [about matters] that may affect peace and order in the country".

This was about six months after the People's Democratic Reform Committee staged a shut-down campaign against the Pheu Thai government, and two days before army chief Gen Prayut Chan-o-cha staged a coup.

Some people were relieved as this put an end to all the street protests. But little were they aware that it was the start of the new era of curbed freedom of expression.

As I look at that blank screen today, I feel overwhelmed by a feeling of not one but multiple Big Brothers watching over us. Moreover, I fear worse is yet to come as the regime is pushing for a new bill to more strongly regulate the media. As such, this is one fight we must see through to the end.

Paritta Wangkiat is a reporter, Bangkok Post.

กก.2ชุดคุม 'ธรรมกาย'

**เป็นมตมส.
ช่วยแนะนำ
'รก.สมภาร'
ชงเลิกม.44**

**ที่ประชุม มส.มีมติ
ตั้งกรรมการ 2 ชุด กำกับ
ดูแลและให้คำปรึกษาต่อ
รักษาการ ★ มีต่อหน้า 6**

กก. 2 ชุดคุม ☆ ต่อจากหน้า 1

เจ้าอาวาสวัดพระธรรมกาย ให้ปฏิบัติตามกฎหมายมหาเถรสมาคม และกฎหมาย ขณะเดียวกันยังรับทราบแนวทาง 9 ข้อเสนอของดีเอสไอ ในการแก้ไขปัญหาวัดพระธรรมกาย 1 ในนั้นคือการยกเลิก ม.44 ขณะที่ รว.ยุติธรรม รับมีแนวโน้มยกเลิกจริง แต่ดีเอสไอจะต้องประเมินสถานการณ์ก่อนด้าน "วัฒนธรรม" ศุ โปสเตอร์เชจก คสช.ออกคำสั่งจับกุมพระผู้ใหญ่ให้ต้องคดีเปิดช่องตั้งพระวัดอื่นเป็นเจ้าอาวาสหวังยึดธรรมกาย

ความสับสนหนักหนาเรื่องนี้อยู่ที่เวลา 14.00 น. วันที่ 30 มี.ค. ที่กระทรวงยุติธรรม นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ รองนายกรัฐมนตรี และรมว.ยุติธรรม เปิดแถลงว่า เมื่อวัน 28 มี.ค.ที่ผ่านมา ตนพร้อมด้วยอธิบดีกรมสอบสวน

คดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ตำรวจภูธรภาค 1 สำนักงานพระพุทธศาสนา (พศ.) มหาเถรสมาคม (มส.) เข้าพบนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เพื่อรายงานการดำเนินการต่างๆที่เกี่ยวข้องกับวัดพระธรรมกาย ที่ผ่านมามีอะไรไปบ้างกับสถานการณ์ล่าสุด และทำอะไรต่อไปในอนาคต โดยนายวิษณุมอบหมายให้ดีเอสไอตามจับพระธัมมชโยให้ได้ตามอำนาจหน้าที่ ส่วนประเด็นการยกเลิกมาตรา 44 คาดว่ามีแนวโน้มยกเลิกการควบคุมพื้นที่วัดพระธรรมกาย ในข้อ 9 ตามคำสั่งมาตรา 44 ของ คสช.เร็วขึ้นแต่ต้องให้ดีเอสไอเป็นผู้ประเมินสถานการณ์ต่างๆก่อนสำหรับการปกครองวัดพระธรรมกายนั้น ปัจจุบันมีคณะสงฆ์ พศ.ร่วมกับตำรวจคอยดูแล ส่วนการปฏิรูปองค์กรสงฆ์นั้น ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ก่อนมารับตำแหน่ง รว.ยุติธรรมแล้ว ขณะนี้มีการสรรหา 7 คณะกรรมการมาดำเนินการในเรื่องดังกล่าววันเดียวกัน ที่อาคารสมเด็จพรมหาวิชมังคลาจารย์ (ช่วง วรปุณฺโญ) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (พศ.) พุทธมณฑล จ.นครปฐม มีการประชุมมหาเถรสมาคม (มส.) มีสมเด็จพระอริยวงศาคตญาณ (อมฺพรมหาเถร) สมเด็จพระสังฆราช สกลมหาสังฆปริณายก เป็นประธานการประชุม หลังการประชุม พ.ต.ท.พงศ์พร พราหมณ์เสน่ห์ ผอ.พศ. นายบุญเชิด กิตติธรากร ผอ.สำนักเลขาธิการมหาเถรสมาคม และนายประดัด โทธิภาณจนวัตร ผอ.สำนักงานพุทธมณฑล ในฐานะโฆษก พศ. ร่วมแถลงข่าวผลการประชุม มส. โดยนายบุญเชิดกล่าวว่า สมเด็จพระพุทธชินวงศ์ เจ้าคณะใหญ่หนกลาง มีคำสั่งลงวันที่ 30 มี.ค. แต่งตั้งคณะกรรมการ 2 ชุด ดูแลการบริหารงานวัดพระธรรมกายให้เกิดความเรียบร้อย ชุดแรกคือ กรรมการที่ปรึกษา มีพระเทพสุธี เจ้าคณะภาค 1 เป็นประธาน ส่วนชุดที่สองเป็นคณะกรรมการกำกับดูแล มีพระเทพรัตนสุธี เจ้าคณะจังหวัดปทุมธานี เป็นประธาน คณะกรรมการทั้งสองชุดนี้มีหน้าที่กำกับดูแล และให้คำปรึกษาต่อรักษาการเจ้าอาวาสวัดพระธรรมกาย ให้ปฏิบัติตามกฎหมายมหาเถรสมาคมและกฎหมาย โดย

ให้คำแนะนำและสั่งการไปยังรักษาการเจ้าอาวาสวัดพระธรรมกายได้ตามกรอบข้อกำหนดและกฎหมายมหาเถรสมาคม

ขณะที่ พ.ต.ท.พงศ์พรกล่าวว่า การตั้งคณะกรรมการทั้ง 2 ชุด เพื่อให้การปกครองวัดพระธรรมกายเป็นไปด้วยความเรียบร้อย นอกจากนี้ มส.ยังรับทราบแนวทางที่ ดีเอสไอ เสนอมา เพื่อแก้ไขปัญหาคณะวัดพระธรรมกายด้วย โดยข้อเสนอมีดังนี้ 1.เสนอหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) พิจารณายกเลิกข้อ 9 ของคำสั่งหัวหน้า คสช.ที่ 5/2560 ลงวันที่ 16 ก.พ.60 เรื่องมาตรการให้อำนาจกำหนดพื้นที่ควบคุมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย กรณีกำหนดให้พื้นที่วัดพระธรรมกายและพื้นที่โดยรอบวัดพระธรรมกายในเขตอ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี และพื้นที่ในหมู่ที่ 7-หมู่ที่ 13 ต.คลองสอง และพื้นที่หมู่ที่ 7-หมู่ที่ 11 ต.คลองสาม อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี เป็นพื้นที่ควบคุม หลังจากนั้น ดีเอสไอและสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะจัดชุดติดตามจับกุมพระธัมมชโย โดยใช้ปฏิบัติการด้านข่าวและการสืบสวน

2.จัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการร่วมเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยในบริเวณวัดพระธรรมกายและพื้นที่โดยรอบ มี ผวจ.จังหวัดปทุมธานี เป็นประธานกองอำนวยการร่วมฯ มีเจ้าคณะจังหวัดปทุมธานี เป็นที่ปรึกษา ผบ.ก.จ.ปทุมธานี เป็นกรรมการ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดปทุมธานี (พศ.ปทุมธานี) เป็นกรรมการและเลขานุการ มีภารกิจสำคัญในการสอดส่องดูแลความเรียบร้อยและการดำเนินการของวัดพระธรรมกายและมูลนิธิวัดพระธรรมกายให้เป็นไปตามกฎหมายและพระธรรมวินัย รวมทั้งปฏิบัติการด้านการข่าวเกี่ยวกับพระธัมมชโย

พ.ต.ท.พงศ์พรกล่าวต่อว่า สำหรับข้อ 3. ในการดูแลความสงบเรียบร้อยพื้นที่ ต.คลองสอง และ ต.คลองสาม อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี มอบหมายให้ ผบ.ก.จ.ปทุมธานี เป็นหน่วยงานหลัก ร่วมกับเจ้าหน้าที่กองกำลังรักษาความสงบเรียบร้อยของฝ่ายทหาร 4. มอบหมายกระทรวงมหาดไทยตรวจสอบการดำเนินการของมูลนิธิวัดพระธรรมกายว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ 5. มอบหมายกระทรวงการคลังตรวจสอบด้านการเงินและการชำระภาษีของมูลนิธิวัดพระธรรมกาย ว่า เป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ 6. มอบหมาย พศ.เสนอให้ตั้งคณะกรรมการกลางเพื่อตรวจพิจารณาแนวทางการสอนและเผยแผ่ของวัดพระธรรมกาย และมูลนิธิวัดพระธรรมกาย รวมทั้งพระภิกษุของวัดพระธรรมกาย ว่า จัดต่อพระธรรมวินัยหรือไม่

“7. มอบหมายกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ติดตาม เฝ้าระวัง การเผยแพร่ข้อความที่เป็นการยุยง ปลุกปั่นให้มีการต่อต้านการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายในกรณีของวัดพระธรรมกาย บนระบบคอมพิวเตอร์ 8. มอบหมายคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ดำเนินการปิดกั้นหรือยกเลิกการให้ประกอบกิจการระบบการสื่อสารผ่านดาวเทียม ดีเอ็มซี จนกว่าจะมีการแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม 9. มอบหมาย ผบ.ทบ. สั่งการให้หน่วยทหารในพื้นที่ช่วยดูแลความสงบเรียบร้อยโดยรอบพื้นที่วัดพระธรรมกาย ซึ่งแนวทางของดีเอสไอดังกล่าว มส.ได้รับทราบส่วนที่เสนอให้ พศ.ตั้งคณะกรรมการกลางเพื่อตรวจพิจารณาแนวทางการสอนและเผยแพร่ของวัดพระธรรมกายและมูลนิธิวัดพระธรรมกายนั้น ทาง มส.ยังไม่ได้มีมติอะไร อย่างไรก็ตามจากนี้ พศ.จะมีการพิจารณาเพื่อดำเนินการต่อไป” พ.ต.ท.พงศ์พรกล่าว

มีรายงานด้วยว่า ในเช้าวันเดียวกันนี้ นายวัฒนา เมืองสุขอดีตรมว.พาณิชย์ โพสต์ข้อความลงเฟซบุ๊กในหัวข้อ “และแล้ว...หางก็โผล่” มีใจความระบุว่า สัปดาห์ที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ดีเอสไอที่ คสช. แต่งตั้งให้มาเป็นผอ.สำนักพุทธฯ ได้ทำหนังสือถึงเจ้าคณะจังหวัดปทุมธานีเสนอความเห็นให้แต่งตั้งพระภิกษุจากวัดอื่นมาเป็นเจ้าอาวาสวัดพระธรรมกายเพื่อบริหารและสอบอธิกรณ์พระผู้ใหญ่ของวัด ซึ่งขัดต่อกฎหมาย เพราะการแต่งตั้งเจ้าอาวาสตามกฎหมาย มส. ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2541) ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสงฆ์ตั้งแต่เจ้าคณะอำเภอจนถึงรองเจ้าคณะตำบล ร่วมกันพิจารณาคัดเลือกพระภิกษุผู้มีคุณสมบัติ จากนั้นให้เจ้าคณะอำเภอ

รายงานเสนอเจ้าคณะจังหวัดเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจ ผอ.พศ. ซึ่งเป็นคดีที่ส่งเสนอความเห็นอันเป็นการแทรกแซง ส่วนการสอบอธิกรณ์คือการล่วงละเมิดพระธรรมวินัย ซึ่งยังไม่มีการกล่าวหาจึงไม่มีอธิกรณ์ให้สอบ ดังนั้น ข้ออ้างในหนังสือจึงเป็นเท็จการที่หัวหน้า คสช. ใช้อำนาจเผด็จการสั่งปิดล้อมวัดพระธรรมกาย ดำเนินคดีกับรักษาการเจ้าอาวาส รวมทั้งออกคำสั่งจับกุมพระสงฆ์หลายรูป คือการทำให้พระผู้ใหญ่ของวัดต้องคดีเพื่อเปิดทางให้มีการแต่งตั้งพระภิกษุจากวัดอื่นมาดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส เสมือนเป็นการยึดวัดพระธรรมกาย

☆ มีต่อหน้า 19

กก. 2 ชุดคุม ☆ ต่อจากหน้า 6

โพสต์ของนายวัฒนาระบุอีกว่า ส่วนการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดีเอสไอมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการมหาเถรสมาคมที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นการควบคุมศาสนจักรเท่ากับ คสช. ที่เป็นฝ่ายอาณาจักรควบคุมทั้งอำนาจรัฐและศาสนจักรอย่างเบ็ดเสร็จแต่เนื่องจากข้อเสนอการแต่งตั้งเจ้าอาวาสไม่ชอบด้วยกฎหมาย เจ้าคณะจังหวัดปทุมธานีจึงไม่เล่นด้วย รัฐมนตรีจึงเลี้ยมมาตั้งเป็นคณะกรรมการ ประกอบด้วยเจ้าคณะจังหวัด เจ้าคณะอำเภอ ตัวแทนจากดีเอสไอและสำนักพุทธฯ เพื่อบริหารจัดการวัดพระธรรมกาย แต่ก็ผิดกฎหมายอีกเช่นกัน เพราะวัดพระธรรมกายมีรักษาการเจ้าอาวาสทำหน้าที่แล้วอีกทั้งการปกครองสงฆ์เป็นอำนาจหน้าที่ของ มส. ไม่ใช่ของอำนาจของรัฐมนตรีที่กำกับสำนักพุทธฯ จะไปแต่งตั้งพระและคดีที่มายังบริหารจัดการวัด สุมหัวกันวางแผนยึดวัดปกครองพระจนคลิบหลุดหางโผล่



ผู้คนยังนิยมผู้มีอำนาจ นี่คือสถานการณ์ใหม่ใต้กฎหมายใหม่

พลสำรวจของโพลต่างๆ ออกมาว่าประชาชนยังให้ความเชื่อถือต่อการปกครองตามแบบของ คสช. เห็นว่านายกฯ และรัฐบาล ทำให้บ้านเมืองสงบ แม้เวลาที่ผ่านมาก็คงสามปี ความนิยมจะลดลงไป แต่ก็ยังเป็นสิ่งที่ชอบมากกว่าคนที่ไม่มีพอใจ

การใช้อำนาจในการปกครองแบบพิเศษโดยมีมาตรา 44 เป็นมาตราที่คนรู้จักมากที่สุดมาตรานี้ระบุว่า...

หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีอำนาจสั่งการ ระเบียบยัง หรือกระทำการใดๆ ได้

ไม่ว่าการกระทำนั้นจะมีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ ในทางบริหาร หรือในทางตุลาการ และให้ถือว่าคำสั่งหรือการกระทำ รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว เป็นคำสั่ง หรือการกระทำ หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด

มาตรา 44 ยังมีผล - ให้ทหารเข้าไปปฏิบัติงาน และร่วมสอบสวนผู้ต้องหาพร้อมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

- ควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยได้ภายใน 7 วัน เท่ากับกฎอัยการศึก

- หากควบคุมตัวและสอบสวนพบไม่มีความผิด ปล่อยตัวได้ทันที ยกเว้นมีอาวุธสงคราม อำนาจที่เป็นแรงกดดันในปัจจุบันจะใช้ผ่านออกมาในหลายรูปแบบ

1. ผ่านกองกำลังซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันนี้เป็นพื้นฐานทั่วไปและคนส่วนใหญ่ก็จะกลัว

2. ใช้อำนาจผ่านระบบการปกครอง กฎหมาย และระบบศาลซึ่งจะเป็นลูกโซ่เกี่ยวเนื่องกัน

3. ผ่านระบบภาษี

4. ผ่านการควบคุมสิทธิเสรีภาพตั้งแต่การแสดงความเห็น การแสดงออก การคัดค้าน ใช้ผ่าน กสทช. หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจทหาร เช่น การสั่งเปิด-ปิดสถานีโทรทัศน์ การตัดสัญญาณโทรศัพท์

เมื่ออยากได้ผู้มีอำนาจเด็ดขาด ก็ต้องยอมรับผลที่ตามมา

พระ และชาวบ้าน ปรับตัวอย่างไร ภายใต้สังคมอำนาจนิยม



ชาวบ้านต้องปรับตัว รับผลกระทบทั้งได้และเสีย

อานาจที่ใช้ผ่านทั้ง 4 รูปแบบนี้ทำให้การดำเนินงานของผู้กุมอำนาจรัฐทำได้อย่างสะดวก ความยืดหยุ่นของการใช้อำนาจก็ขึ้นอยู่กับเนื้อหาของประเด็นว่าเรื่องนั้นมีความสำคัญมากน้อยเพียงใด หรือประชาชนสนใจแค่ไหน มีความถูกต้องชอบธรรมตามทัศนะของคนในสังคมอย่างไร ถ้าสังคมยอมรับได้ถึงครึ่งหนึ่งรัฐก็สามารถจะใช้อำนาจที่มีอยู่ผลักดันให้ไปทำตามเป้าหมายที่ต้องการ

ดังนั้น จะเห็นว่าการแก้ไขปัญหาบางเรื่องสามารถทำได้ตามกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญชั่วคราว

แต่ถ้าใช้มาตรา 44 ยิ่งถ้าเป็นประเด็นที่รัฐมีความได้เปรียบทางกฎหมาย การบังคับงายขึ้น เช่น ค่าขายบนทางเท้า การรื้อถอนที่สาธารณะ การรื้อถอนร้านแม่ค้าคล่อง เรื่องแบบนี้รัฐใช้อำนาจที่เป็นกฎหมายและเจ้าหน้าที่เป็นกำลังในการผลักดัน ก็สามารถควบคุมได้ เอาพื้นที่กลับคืนมาได้

แต่บางเรื่องทำได้ยาก เช่น โครงการใหญ่ โครงการสาธารณะที่ประชาชนต่อต้าน ยกตัวอย่าง ถ้าวันนี้รัฐบาลชุดนี้เสนอสร้างโรง

ไฟฟ้านิวเคลียร์ เชื่อว่าไม่ว่าจะประกาศว่าเป็นอย่างไรและทำพื้นที่ใด การต่อต้านจะเกิดขึ้นทันที

ถ้าลองย้อนกลับไปดูตั้งแต่หลังยึดอำนาจไม่ว่าจะเป็นการยึดอำนาจในปี 2549 หรือ 2557 การใช้อำนาจเริ่มต้นเฉพาะคน เฉพาะกลุ่ม เพื่อเป็นไปตามขั้นตอนขั้นตอนทางการเมืองในการสร้างความมั่นคงให้กับอำนาจรัฐ

หลังการยึดอำนาจในปี 2557 การใช้อำนาจแบบนี้ มีไม่มากนัก แต่ในช่วงหลัง การใช้มาตรา 44 มีมากขึ้น ทั้งการโยกย้ายข้าราชการประจำ นักการเมืองท้องถิ่นในบางเรื่อง และครั้งล่าสุดเราจะเห็นว่าการใช้มาตรา 44 มีไปจนถึงเรื่องการจัดตั้งชุดนิรภัยในรถยนต์

ซึ่งหลายคนบอกว่าอันนั้นน่าจะเป็นการใช้กฎหมายธรรมดาที่ได้

แต่เรื่องนี้ในทางปฏิบัติจริงคงทำไม่ได้ตามเวลาที่กำหนด และคงต้องผ่อนผันในบางกรณี จากที่เคยเห็นจังหวัดที่สำเร็จ บังคับใช้อย่างจริงจังถึงวันนี้ต้องใช้เวลา 15 ปีต่อเนื่อง

ผลกระทบเรื่องอำนาจทำให้คนบางกลุ่มเดือดร้อนหรือได้ประโยชน์เป็นกลุ่มๆ เช่น ความเดือดร้อนของชาวบ้านกรณีที่ดินรัฐใช้มาโครงการซ่อมวัดต่อประชาชนที่อาศัยอยู่ตามพื้นที่ชายน้ำทั้งริมคลอง ริมชายฝั่งทะเล ถ้าตรวจสอบจริงจะพบว่าหลายหมู่บ้าน หลายตำบล อาศัยอยู่ชาย

น้ำมันน้อยๆ ปี และพื้นที่เหล่านี้ไม่สามารถออกโฉนดได้ ซึ่งกรณีนี้ถ้าจะกำหนดมาตรการเข้มงวดก็ต้องทำอย่างละเอียดและมีเหตุผล เพราะชาวบ้านหลายคนอยู่กันมาตั้งแต่ปู่ย่าตายายจนปัจจุบัน ก็ไม่เคยต้องเสียเงินค่าเช่า อยู่มานานเป็นชุมชนโบราณ

ถ้าต้องการพัฒนาเปลี่ยนแปลง มีที่ดินที่พอจะแลกเปลี่ยนกันหรือไม่ ถ้าหลักการถือว่าเป็นที่หลวงและจะให้เช่าก็ต้องออกเป็นเอกสารสิทธิ์ แต่จะนำไปเป็นหลักทรัพย์ได้หรือไม่

ค่าเช่ามีอัตราเท่าใด ถ้าแพงเกินไปพวกเขาที่อยู่อย่างยากลำบาก

การใช้อำนาจทำได้ทั้งทางบวกและทางลบ

คุณย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนมีข้อสังเกตว่า

คสช. มีแนวโน้มการใช้มาตรา 44 ในการบริหารงานบุคคลซึ่งเป็นอำนาจฝ่ายบริหารโดยแท้ ทั้งๆ ที่ในฐานะนายกรัฐมนตรีสามารถกระทำได้เลยโดยไม่ต้องใช้มาตรา 44 การใช้มาตรา 44 ย่อมสะท้อนความไร้ประสิทธิภาพในการทำงานของฝ่ายบริหารในการใช้กลไกและเครื่องมือของรัฐประเทศที่มีอยู่ ทั้งที่ฝ่ายบริหารขณะนี้เมื่ออำนาจอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด ถ้าจำเป็นควรกระทำผ่าน สนช. ซึ่งมีกระบวนการกลั่นกรองมากกว่า

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ หัวหน้าพรรค ปชป. บอกว่า... มาตรา 44 บัญญัติโดยชัดแจ้งว่าการใช้อำนาจนี้ อาจมีผลบังคับในทาง "นิติบัญญัติและทางตุลาการ" ได้โดยไม่มีกระบวนการที่จะโต้แย้งหรือตรวจสอบ นั่นหมายถึง ความสามารถที่จะออกกฎหมายและ/หรือการกลับคำพิพากษาได้ ดังนั้น จะเห็นได้ว่า ขอบเขตของการใช้มาตรา 44 นั้น ไม่ได้จำกัดอยู่เฉพาะการป้องกันระบอบหรือปราบปรามการกระทำที่เกี่ยวกับความมั่นคง แต่สามารถใช้เหตุผลว่าเพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปหรือการส่งเสริมความสมานฉันท์ของคนในชาติได้ด้วย

ถ้าใช้อำนาจทางบวก ในกรณีนี้ก็คือเบอร์ แม้เป็นของใหม่ไม่มีกฎหมายรองรับ แต่ผู้โดยสารที่หนึ่งรถมีความเห็นว่าเรื่องแบบนี้เป็นวิวัฒนาการของระบบรถโดยสารสาธารณะซึ่งรัฐจะต้องปรับกฎหมายให้สอดคล้อง

ก็เหมือนยุคแรกที่เราไม่มีมอเตอร์ไซด์รับจ้างแบบเกิดขึ้นเองโดยธรรมชาติ ก็ผิดกฎหมายหมด แต่ปัญหารถติด การจราจรทำให้คนไม่สะดวก สุดท้ายรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างก็

เกิดขึ้นจริงๆ ตามความต้องการของสังคมและกฎหมายก็ต้องปรับระบบรองรับว่าเป็นเส้นเลือดฝอยในสังคมที่จะส่งคนจนถึงประตูหน้าบ้านได้ ส่วนผลประโยชน์ของคนขับกับเจ้าของแท็กซี่ ก็มาตกลงกับอู่เบอร์

หรือเรื่องการผลิตรถไฟพลังงานไฟฟ้าแทนการใช้รถที่ใช้น้ำมัน ในขณะที่รัฐยังล้งเลื้อยไม่วางนโยบายเรื่องนี้ให้ชัด ประเทศใกล้เคียงก็เร่งผลิตกันอย่างรวดเร็ว

ถ้าหากเข้าไป สถานการณ์ผลิตก็ต้องถูกย้ายไปประเทศข้างเคียงในอาเซียนของเรานี้เอง ซึ่งเรื่องแบบนี้รัฐจะเกรงใจบริษัทใหญ่ๆ ที่มีฐานการผลิตไม่ได้ มีแต่ต้องเร่งให้บริษัทเหล่านั้นร่วมมือและปรับนโยบายการผลิต

กรณีวัดพระธรรมกาย

! เรื่องของพระ ช่วงระยะเวลาใกล้ๆ นี้ น่าจะยังไม่มีปัญหาในวงกว้าง แต่เรื่องของวัดพระธรรมกาย อาจขยายไปได้ ต้องจับตาวิธีการแก้ปัญหาให้ดี ถ้าทำเหมือนเกมการเมืองปี 2549 มันจะขยายและยุ่ง เหมือนไฟลาม 10 ปีแล้วยังไม่ดับ

ถ้ามองย้อนกลับไปแล้วพบว่ารัฐใช้อำนาจกฎหมายและกำลังควบคุมกันในช่วงต้น แต่มีกระแสต้านทั้งจากวัดและจากภายนอกจึงได้เปลี่ยนแปลงมาใช้อำนาจการปกครอง อำนาจทางกฎหมาย อำนาจขององค์กรทางศาสนา จนถึงปัจจุบันนี้วัดพระธรรมกายถูกใช้อำนาจครบทั้ง 4 แบบ ผลกระทบต่อวัดพระธรรมกายในช่วงต่อไปก็จะเป็นเรื่องกฎหมาย การปกครอง ระบบบริหาร ทรัพย์สินของวัด ซึ่งทั้งหมดนี้ผู้สันทัดกรณีประเมินว่า

1. น่าจะมีการตั้งรักษาการเจ้าอาวาสตามที่คาดคะเนนั้นไว้

ครั้งนี้ถ้าจะทำแบบง่ายๆ ก็น่าจะเป็นเจ้าคณะจังหวัดปทุมธานีรักษาการเจ้าอาวาส ซึ่งดูแล้วไม่ลงตัวง่าย ดูจากคลิปของพระสุวิทย์ ที่คุยกับ พต. ก็มีความต้องการแบบหนึ่ง ทางวัดคงไม่เห็นด้วย ดังนั้น ผลอาจออกมาในรูปแบบของคณะกรรมการ ซึ่งรูปแบบคณะกรรมการนี้ก็เคยใช้มาแล้วเมื่อปี 2547 ลงนามโดยรองนายกฯ วิษณุ เครืองาม ซึ่งจะส่งผลมีผู้เข้าไปดูแลหลายคน แต่... ให้การปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวในรูปขององค์กรคณะ มีการประชุมหารือและใช้มติร่วมกัน ซึ่งจะมีความขัดแย้งอย่างไรก็ค่อยว่ากันต่อไป ประเมินว่าจะเกิดขึ้นช่วงสิ้นเดือนมีนาคม

2. จากผลข้อแรกจะทำให้ทางวัดมีปัญหาต่างๆ มากมาย เช่น ด้านเศรษฐกิจ แม้ผู้ที่ศรัทธายังคงเข้าไปในวัดอยู่เป็นจำนวนมาก แต่ขณะนั้นการทำบุญได้ลดลง เหตุผลก็เพราะคนเหล่านั้นคิดว่าทรัพย์สินเงินทองของวัดอาจจะถูกยึดไปหรือถูกนำไปบริหารโดยคนอื่น และหลวงพ่อก็พวกเขาศรัทธาก็ไม่ได้มาชี้แจงอะไร ในขณะที่การบริหารวัดขนาดใหญ่ที่มีคนเข้าออกเป็นจำนวนมากจะต้องมีทั้งระบบบริหาร ผู้ปฏิบัติงานซึ่งถูกจ้างมาเป็นจำนวนมาก ระบบที่เดินไม่ได้ต้องพึ่งคน ศรัทธา เงินและระบบบริหาร ถ้าอย่างใดอย่างหนึ่งมีปัญหา ระบบที่เดินอยู่จะสะดุดทันที

3. การที่หลวงพ่อกำลังเป็นผู้นำที่คนเชื่อถือ ศรัทธายังมิได้ปรากฏตัว มิได้แสดงความเห็นใดๆ คนส่วนใหญ่เชื่อว่าหลวงพ่อน่าจะหลบไปอยู่ต่างประเทศและจะปรากฏตัวหรือแสดงความคิดเห็นในจังหวะที่เหมาะสม แต่ก็ยังมีส่วนหนึ่งที่เชื่อว่าหลวงพ่อยังอยู่ในประเทศ ข้าราชการว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งนอกและในเครื่องแบบอยู่โดยรอบวัดจำนวนมาก และยังมีเจ้าหน้าที่นอกเครื่องแบบที่แทรกตัวหาข่าวอยู่ภายในวัด ยังพยายามสืบข่าวอยู่วันหนึ่งใช้คนเป็นร้อยทำงานอย่างเต็มที่ แต่เรื่องนี้เป็นเรื่องที่แต่ละฝ่ายคาดเดาเพราะแม้แต่ลูกศิษย์ในวัดเองก็ยังไม่คาดเดาไม่เหมือนกัน

ออฟเตอร์ซ็อกที่มีผลต่อวัดพระธรรมกาย ยังจะตามมาอีกหลายระลอก การสวดมนต์อย่างเดียวยังไม่พอ

บัดนี้การใช้อำนาจได้ส่งผลบวกและลบมายังประชาชนทุกกลุ่มแล้ว

รัฐบาลไม่ได้ห้ามประชาชนแสดงความคิดเห็นในแต่ละเรื่อง แต่ถ้าเฝ้าจับตาดูว่าเห็นด้วยตั้งแต่ปี 2559 ก็บอกแล้วว่าขอเวลาคุมเข้ม 5 ปี เวลา 5 ปี อาจไม่นาน ตามเพลงที่บอกว่า เราจะทำตามสัญญา ... ขอเวลาอีกไม่นาน สำหรับกลุ่มการเมือง คงกล่าวถึงในโอกาสต่อไป พวกเขารอได้

แต่คนทำธุรกิจการค้า ทั้งรายใหญ่ รายเล็ก จะอยู่รอดถึงวันนั้นหรือไม่? ●

ธรรมกาย โกตี วอยซ์ทีวี ภาษีหุ้นชิน ล้วนคนละเรื่องเดียวกัน

เหมือนเสียงปึกลองของเวทีมวยการเมืองเริ่ม
โหมโรง

สองสามสัปดาห์ที่ผ่านมา ระหว่างการโหม
โฆษณาบรยากาศการเลือกตั้ง

ในอีกด้านหนึ่ง ความขัดแย้งทั้งที่ชัดเจน
ว่าเป็นประเด็นการเมืองโดยตรง และส่อนัยว่า
เป็นการเมือง

ก็เกิดขึ้นต่อเนื่องเป็นระลอก

ล่าสุดคือกรณีสั่งปิดวอยซ์ทีวีเป็นเวลา 7 วัน

สัปดาห์ที่แล้ว คณะอนุกรรมการกำกับ
รายการและเนื้อหารายการ กสทช. สั่งให้
วอยซ์ทีวีเข้าชี้แจงรายการ “ใบทองแดง” ออก
อากาศวันที่ 15 มีนาคม กรณีการวิจารณ์มาตรา
44 ปิดวัดพระธรรมกาย

जू ในวันศุกร์ กสทช.ระบุว่า

คสช.ขอให้ดำเนินการสอบสวนรายการของ
วอยซ์ทีวีเพิ่มขึ้นอีก 3 กรณี

โดย กสทช.ตรวจสอบอีก 2 กรณี

ได้แก่

รายการ “In Her View” ออกอากาศวันที่
20 มีนาคม หัวข้อไล่เรียงเหตุการณ์โกตีกับอาวุธ
พร้อมแถลงการณ์แผนลอบสังหาร

รายการ “Over View” ออกอากาศวันที่ 20
มีนาคม หัวข้อ “กองทัพปกป้องทหาร ยืนยันทั้ง
เด็กผู้หญิงต้องทุกกรณี”

โดยมติของอนุกรรมการในเช้าวันที่ 27
มีนาคม

คือระงับการออกอากาศทั้งสถานี 3 วัน

ด้วยเหตุผลว่า “ทำความผิดซ้ำซาก”

แต่ถึงช่วงบ่ายวันเดียวกัน บอร์ด กสท.

ลงมติให้ระงับการออกอากาศทั้งสถานี 7 วัน

ตั้งแต่วันที่ 00.01 น. ของวันที่ 28 มีนาคม



มิตินี้ไม่ได้ไปจากความคาดหมาย
เรียกปฏิกิริยาและเสียงวิพากษ์วิจารณ์ได้
อย่างไม่มีผิดคาดหมาย

แต่ที่นอกเหนือไปจากความคาดหมาย

ก็คือท่าทีที่เปลี่ยนไป

จากที่เคยเลือกจะก้มหน้ารับผลการตัดสิน

โดยคณะ

หนนี้วอยซ์ทีวีออกแถลงการณ์ในเย็นวัน
เดียวกัน

คัดค้านมติดังกล่าว และ

“จะพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของ
กฎหมายเพื่อปกป้องสิทธิและเสรีภาพของ

สื่อมวลชน

และดำเนินการทางแพ่งและปกครองตามความเหมาะสมต่อไป”

สะท้อนภาพเดียวกับสองเรื่องที่เกิดขึ้นก่อนหน้านี้

ประการหนึ่ง คือท่าทีของ ส.ส.เพื่อไทยภายหลังถูกระงับการแถลงข่าวเรื่องหนังสือที่สนับสนุนนโยบายจำนำข้าว

ประการหนึ่ง คือท่าทีพรรคเพื่อไทยต่อแนวทางปรองดองของรัฐบาล

25 มีนาคม ที่สวนรถไฟ เขตจตุจักร เจ้าหน้าที่ทหารและตำรวจสั่งยกเลิกการแถลงข่าวเปิดตัวหนังสือ “ทำลายจำนำข้าวแต่ฆ่าขานา”

ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการรับจำนำข้าวในรัฐบาล น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

โดยระบุว่าสวนสาธารณะเป็นสถานที่สำหรับให้ประชาชนทั่วไปออกกำลังกายและพักผ่อนหย่อนใจ

ไม่อนุญาตให้มีการจัดกิจกรรมการเมืองอันเป็นการฝ่าฝืนประกาศหรือคำสั่ง คสช.

ซึ่งถือว่าการกระทำที่ผิดกฎหมาย

ขณะที่ นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร หนึ่งใน 5 ส.ส.ผู้เขียนหนังสือดังกล่าว ระบุว่า ไม่รู้ว่ามีเนื้อหาของหนังสือมีส่วนใดที่ขัดต่อคำสั่งหัวหน้า คสช.

เพราะเกี่ยวข้องกับความต้องการของขานาโดยตรง

แต่ก็จะนำหนังสือไปจำหน่ายในงานสัปดาห์หนังสือแห่งชาติต่อไป

เป็นท่าที-หยุดแต่ไม่เลิก

ขณะที่ปลายสัปดาห์ก่อนหน้านี้ พรรคเพื่อไทยก็เพิ่งจะออกแถลงการณ์ แสดงท่าทีต่อแนวทางปรองดองของรัฐบาล

มีเนื้อหาที่แหลมคมกว่าท่าทีประนีประนอมเดิมๆ

อาทิ

สาเหตุส่วนหนึ่งของความขัดแย้ง

“หากฝ่ายที่แพ้การเลือกตั้งใช้กระบวนการในระบบรัฐสภา และเคารพในกติกาประชาธิปไตย

ในขณะเดียวกันทหารวางตนเป็นกลางไม่ก่อการรัฐประหาร

ความขัดแย้งก็จะไม่เกิดขึ้น”

หรือแนวทางแก้ไขด้วยการ “ปฏิรูป” ก็ควรจะ

“ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้สังคมมีความเป็นธรรม

ไม่มีระบบสองมาตรฐานอีกต่อไป”

เมื่อผนวกเข้ากับท่าทีต่อการจัดการวัดพระธรรมกายก่อนหน้านี้

ที่เน้นการ “สลายการจัดตั้ง” มิให้เป็นฐานเสียงของพรรคการเมืองใด

มากกว่ามุ่งหาตัว พระไชยบูลย์ สุขธิผล หรือการเข้าจู่โจมจับกุมอาวูอในเครือข่าย

“โกตี” เสือแดง ฮาร์ดคอร์ แบบชนิดดับพลัน

แล้วโยงเข้าไปถึงกรณีวัดพระธรรมกาย

ไปไกลถึงขั้นการเตรียมลอบสังหารผู้นำฝ่ายทหาร

รวมทั้งกรณี “อภินิหาร” ในการจัดเก็บภาษีขายหุ้นชินคอร์ป จาก นายทักษิณ ชินวัตร

ทั้งหมดนี้ล้วนเป็น “คนละเรื่องเดียวกัน” โดยแท้

และส่งผลยืนยันว่าการเมือง 2560 นั้นไม่ธรรมดา

และไม่ปกติ



เสียงจากห้วงสำนึก

โดย : สุวิทย์ วีรวรรณ

เข้าใจหม่อมอ้อยง่าย ๆ แค่ 3 นาที

เรื่องราว พ.ร.บ.ปิโตรเลียมแห่งชาติเป็นเรื่องยากที่จะทำความเข้าใจสำหรับคนทั่วไป นอกจากนั้น ยังมีร่าง พ.ร.บ.เงินได้ปิโตรเลียมอีกฉบับที่กำลังอยู่ในสภา ผมพยายามจะทำความเข้าใจให้ง่ายขึ้น

เมื่อ 2-3 วันก่อน ม.ร.ว.ปรีดิยาธร เทวกุล เป็นตัวละครล่าสุดที่ออกมาคัดค้านเรื่องนี้ โดยประกาศว่าไม่เห็นด้วยกับบรรษัทน้ำมันแห่งชาติที่อยู่ในร่าง พ.ร.บ. จนกลายเป็นข่าวดังว่า ทหารจะยึดพลังงานกลายเป็นสามทหารในอดีต แล้วสื่อก็ขานรับกันใหญ่เพราะเรื่องต่อต้านบรรษัทน้ำมันแห่งชาตินั้น ปตท.เองได้ปูพรมเรื่องนี้กับสื่อรายใหญ่ๆ ที่มีอิทธิพลมาแล้วระยะหนึ่ง

สิ่งที่หม่อมอ้อยพูดถึงก็คือร่าง พ.ร.บ.ปิโตรเลียมแห่งชาติ ในมาตรา 10/1 ระบุว่าให้มีการจัดตั้งบรรษัทแห่งชาติเมื่อมีความพร้อม โดยพิจารณาผลการศึกษาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในรายละเอียดของรูปแบบและวิธีการจัดตั้งบรรษัทแห่งชาติ

ตลอดเวลาที่ผ่านมา ฝ่ายที่ผลักดันให้จัดตั้งบรรษัทน้ำมันแห่งชาติคือ กลุ่ม คปพ.ส่วนฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยกับบรรษัทน้ำมันแห่งชาติก็คือ ปตท.

คนรับข่าวสารก็คงงว่ ข้อเสนองของหม่อมอ้อยกับ คปพ.ต่างกันอย่างไร คปพ.เรียกร้องบรรษัทน้ำมันแห่งชาติก็ได้มาแล้วนี้ ทำไม คปพ.ถึงยังออกมาคัดค้านระดมคนออกมาชุมนุมเพื่อคัดค้านร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้อีก

ฟังทาง คปพ.ก็ให้เหตุผลว่าการออกมาคัดค้านร่าง พ.ร.บ.ปิโตรเลียมฉบับนี้เพราะร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ไม่กำหนดเวลาจัดตั้งบรรษัทน้ำมันแห่งชาติ ซึ่งเราจะเห็นว่า มาตรา 10/1 ระบุว่ากว้างๆ ว่า "เมื่อมีความพร้อม" แต่สัมปทานแหล่งบกขและเอราวัณมูลค่า 2 แสนล้านบาทต่อปี กำหนดหมดอายุถ้าล่าช้าจะไม่ทันต่อการให้สิทธิสำรวจปิโตรเลียมรอบใหม่ รวมทั้งไม่ระบุว่าจะมีการประเมินผลประโยชน์ตอบแทนสูงสุดต่อรัฐ และยังไม่มีการป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อนของข้าราชการที่เกี่ยวข้อง

สรุปง่ายๆ ก็คือ คปพ.ไม่เชื่อว่าบรรษัทน้ำมันแห่งชาติจะเกิดขึ้นจริง และถึงเกิดก็อาจไม่ทันต่อแหล่งน้ำมันบกขและเอราวัณจะหมดอายุลงตามสัญญา สัมปทาน พ.ร.บ.ปิโตรเลียมแห่งชาติ 2514

ทั้ง 2 แหล่งยังมีน้ำมันอีกมาก เมื่อทั้งเครื่องมือและบ่อน้ำมันตกเป็นของรัฐแล้วสิ่งที่รัฐจะทำได้ก็คือ ต้องดำเนินการเอง หรือนำออกมาประมูล ที่นัร่าง พ.ร.บ.ฉบับใหม่นั้นเปิดไว้ 3 ทางคือ 1. ให้สัมปทาน 2. แบ่งปันผลผลิต 3. รับจ้างผลิต

ตอนแรกของแหล่งบกขและเอราวัณก่อนจะหมดสัญญานั้นเป็นระบบสัมปทาน การเปิดสัมปทานนั้นรัฐจะได้แค่ค่าภาคหลวงซึ่งน้อยมาก แต่ตอนแรกนั้นวิธีสัมปทานเหมาะสมเพราะเรายังไม่รู้ว่าแหล่งนั้นมีปิโตรเลียมเท่าไร เอกชนก็ไปสำรวจรับความเสี่ยงเอา แต่ปรากฏว่าทั้งสองแหล่งมีมูลค่าที่สูงมาก ดังนั้น ถ้าเราจะต่อสัญญาออกไป เราจึงไม่ควรเลือกระบบสัมปทานอีก

ทางเลือกเราก็คือ ทำอย่างไรให้รายได้มหาศาลนี้กลับมาเป็นของรัฐไม่ใช่แค่ค่าภาคหลวงแบบระบบสัมปทาน ร่าง พ.ร.บ.ฉบับใหม่นั้นเปิดช่องไว้อีก 2 ช่อง ก็คือ แบ่งปันผลผลิตกับรับจ้างผลิต

แบ่งปันผลผลิตก็คือ รัฐตกลงกับเอกชนว่า จะแบ่งกันสัดส่วนเท่าไร เช่น 70 กับ 30 หรือ 60 กับ 40 ก็ว่าไปตามข้อเสนอว่าเอกชน

รายได้ให้ผลประโยชน์กับเรามากที่สุด หรือรับจ้างผลิตก็คือจ้างเอกชน มาแล้วผลผลิตเป็นของรัฐนำออกมาขายซึ่งยังไรรัฐต้องได้มากกว่าระบบ สัมปทานแน่ๆ ดังนั้น 2 รูปแบบนี้ จึงต้องมีหน่วยงานกลางของรัฐ ซึ่งเขา กำหนดเป็น “บริษัทน้ำมันแห่งชาติ” อย่างที่กำลังกล่าวขานกันนั่นเอง

ที่นี้มาที่หม่อมอุ้ยข้อเสนอของหม่อมอุ้ยก็คือ ไม่เห็นด้วยกับการ มีบริษัทน้ำมันแห่งชาติเพราะมี ปตท.อยู่แล้ว

แถมยังเขียนนิยายเรื่องปั๊มสามทหารมาปลุกขวัญคนทั่วไปอีกว่า ต่อไปจะกลับไปเป็นแบบนั้น คนก็คงนึกภาพเปรียบเทียบระหว่างสามทหาร กับ ปตท.โอ่น่ากลัว ทหารจะเข้ามายึดน้ำมัน ผมเห็นอาการ พล.อ.ประยุทธ์ หลังถูกนักข่าวถามก็ดูเหมือนจะตกใจคล้อยตามสิ่งที่หม่อมอุ้ยพูด

พล.อ.ประยุทธ์ก็เลยออกตัวพลันว่า ทำตามข้อเสนอที่ถูกกดดัน จาก คปพ.แล้วบอกว่า เคยพูดมาหลายครั้งแล้วยังไม่พร้อม และยัง ไม่มีความจำเป็น เพราะเรามีบริษัทของเดิมอยู่แล้ว โดยมีกระทรวง การคลังถือหุ้นอยู่จำนวนมากเป็นรัฐวิสาหกิจอยู่แล้วจะซ้ำซ้อนกันหรือไม่ จากนั้นก็พูดทำนองว่ากลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่คัดค้านทุกเรื่องแล้วโยนไปถึงการ คัดค้านเรื่องโรงไฟฟ้าถ่านหิน

คนส่วนใหญ่เมื่อรับสารจากหม่อมอุ้ยกับ พล.อ.ประยุทธ์ก็คิดทันที ว่า กลุ่มเหล่านี้เป็นพวกมีปัญหา บางคนอาจคิดไปไกลว่าเป็นพวกกลุ่ม เอ็นจีโอที่ พล.อ.ประยุทธ์เพิ่งจะโจมตีผ่านรายการโทรทัศน์ไป และสิ่งที่ พล.อ.ประยุทธ์พูดว่า เรามีบริษัทอยู่แล้วและกระทรวงการคลังถือหุ้นอยู่ ก็คือ ปตท.นั่นเอง

ที่นี้เราลองมาทำความเข้าใจดูนะครับว่า เมื่อเรามี ปตท.อยู่แล้ว ทำไมเราต้องมีบริษัทน้ำมันแห่งชาติอีก

ขั้นแรกเราต้องเข้าใจนะครับว่า ผลผลิตจากปิโตรเลียมนั้น เป็น ผลผลิตของ “รัฐ” ในความหมายก็คือเป็นผลผลิตของคนทั้งประเทศ นั่นเอง โดยรัฐบาลมีหน้าที่เป็นตัวกลางในการดูแลผลประโยชน์ของ แผ่นดินแทนประชาชน

ขั้นที่สอง ปตท.เป็นบริษัทที่รัฐถือหุ้นใหญ่จริงๆ คือรัฐโดยกระทรวง การคลังถือหุ้นอยู่ 51% อีก 49% นั้นให้เอกชนทั่วไปเข้ามาถือหุ้น ซึ่งเรารู้แล้วว่าทั้งกลุ่มทุนต่างๆ และνομินีของนักการเมือง ดังนั้น ปตท.ไม่ใช่ “รัฐ” นะ แต่เป็นรัฐแค่ครึ่งเดียว

ที่นี้ถ้าเราเอาผลประโยชน์ของชาติที่เป็นของคนไทยทุกคนมาให้ ปตท.ก็เท่ากับว่า เราเอารายได้ 100 บาทซึ่งเป็นของรัฐเข้ากระเป๋ารัฐเพียง 51 บาทแล้วอีก 49 บาทต้อง ให้เอกชนที่ถือหุ้น แต่ถ้ามีบริษัทแห่งชาติ ขึ้นมารายได้ทั้ง 100 บาทจะต้องเป็นของรัฐไม่ต้องแบ่งให้เอกชนเลย

แล้วถามว่า เมื่อมีบริษัทน้ำมันแห่งชาติจะทำหน้าที่อะไร สิ่งแรก เลยก็คือ ที่กล่าวมาแล้วก็คือ รับโอนทรัพย์สินจากทุกแหล่งที่หมดอายุ สัมปทานมาเป็นของรัฐแล้วนำไปประมูล รับโอนต่อก๊าซที่เป็นทรัพย์สิน ของชาติจาก ปตท.คืนมา เพราะท่อก๊าซเป็นทรัพย์สินของรัฐ ทุกวันนี้ ท่อก๊าซกลายเป็นทรัพย์สินของ ปตท.ซึ่งบอกไปแล้วว่าไม่ใช่รัฐ

คนก็อาจจะถามอีกว่า เมื่อรัฐมีบริษัทน้ำมันแห่งชาติแล้วต่อไป รัฐจะเข้ามาผูกขาดธุรกิจน้ำมันใช่ไหม ไม่ใช่เลยครับ เพราะบริษัทไม่ได้ มีหน้าที่ขายปลีกก๊าซและน้ำมันสำเร็จรูปอย่างที่ ปตท.ทำอยู่ ตลาดน้ำมัน ยังเป็นตลาดเสรีเหมือนเดิม ส่วนที่มาของคณะกรรมการบริษัทนั้น เราถกเถียงกันได้ว่าจะให้มีสัดส่วนที่เหมาะสมอย่างไร แต่ถามว่าควรมี สัดส่วนของภาคประชาชนไหม ผมว่าควรต้องมี เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องยาก เหมือนการออกแบบหน่วยงานของชาติอื่น เช่น กสทช. เป็นต้น

ดังนั้น เราจำเป็นต้องมี “บริษัทน้ำมันแห่งชาติ” ซึ่งเป็น ผลประโยชน์ของ “รัฐ” 100% ไม่ใช่เอาผลประโยชน์ของรัฐไปให้ ปตท. ที่มีเอกชนถือหุ้นอยู่ครึ่งหนึ่ง ฝ่ายที่ได้ประโยชน์จากสิ่งที่หม่อมอุ้ย ต่อสู้ก็คือ ปตท.นั่นเอง.