

รายงานสรุปผลและแนวทางชี้แจงต่อการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ
(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม
ระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน - ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๑

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
๑. การรวบรวมประกาศเกี่ยวกับลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ปัจจุบันผลบังคับใช้อยู่ ๓ ฉบับ รวมเป็นฉบับเดียว		
การยก (ร่างฯ) ประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมครั้งนี้ เป็นการรวบรวมประกาศเกี่ยวกับลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ปัจจุบันมีผลบังคับใช้อยู่ ๓ ฉบับ ได้แก่ ประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๘ ประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ และประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ฉบับลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๙ รวมเป็นฉบับเดียว	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) - เห็นควรใช้คำว่า “คณะกรรมการ” แทน “กสทช.” ในข้อ ๖ และข้อ ๑๑ โดยกำหนดนิยามเพิ่มเติมในข้อ ๓ ดังนี้ “คณะกรรมการ หมายถึง คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” เช่นเดียวกับประกาศ กสทช. ฉบับอื่น ๆ - เนื่องจากการรวบรวมประกาศโดยนำประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ ทั้งหมด มากำหนดไว้ในข้อ ๗ ถึงข้อ ๑๑ ของ (ร่าง) ประกาศฯ จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องรับใบอนุญาตแบบที่สาม มีดังนี้ ๙.๑ การประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นของตนเองเพื่อให้เช่าใช้ ที่มีลักษณะการให้บริการ ดังนี้ ๙.๑.๑ การให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการแก่บุคคลทั่วไปจำนวนมาก <u>หรือ</u> ๙.๑.๒ การให้บริการโทรคมนาคมซึ่งอาจมีผลกระทบโดยนัยสำคัญต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม <u>หรือ</u>	- เห็นควรคงการใช้ถ้อยคำตามร่างประกาศฯ เนื่องจากตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๖.๙ กำหนดว่า คำที่เป็นคำย่อในกฎหมายและเป็นที่รู้จักทั่วไป เช่น “กสทช.” “ประธาน กสทช.” “สำนักงาน กสทช.” และ “เลขาธิการ กสทช.” ไม่ต้องกำหนดบทนิยามอีก - ขอแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำ โดยใช้คำว่า “ในกรณีดังนี้” เพื่อให้ร่างประกาศฯ มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ทั้งนี้ การประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมจะต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่กำหนดไว้ในข้อ ๙.๑.๑ ถึง ข้อ ๙.๑.๗ ของร่างประกาศฯ ซึ่งสอดคล้องเป็นไปตามมาตรา ๗ (๓) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	๙.๑.๓ การให้บริการโทรคมนาคมซึ่งอาจมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ <u>หรือ</u> ๙.๑.๔ การให้บริการโทรคมนาคมซึ่งมีเหตุจำเป็นต้องคุ้มครองผู้บริโภคเป็นพิเศษ <u>หรือ</u> ๙.๑.๕ การให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลและมีผลกระทบต่อ การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม <u>หรือ</u> ๙.๑.๖ การให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลและอาจมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ <u>หรือ</u> ๙.๑.๗ การให้บริการโทรคมนาคมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลและมีเหตุจำเป็นต้องคุ้มครองผู้บริโภคเป็นพิเศษ	“๙.๑ การประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นของตนเอง เพื่อให้เข้าใช้ที่มีลักษณะการให้บริการ <u>ดังนี้</u> ในกรณี ดังนี้”
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย เพราะจะทำให้การศึกษาหรืออ้างอิงประกาศเกี่ยวกับลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมสะดวกขึ้น ทั้งนี้ ประกาศฯ ที่ใช้ในปัจจุบันทั้ง ๓ ฉบับ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริการ เช่นเดียวกัน โดยประกาศ กทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม กำหนดว่า การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม ประกอบกับประกาศ กทช. เรื่อง ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมกำหนดให้การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามหรือแบบที่สอง ดังนั้น หากมีการรวมประกาศฯ เป็นฉบับเดียวกันจะทำให้มีความชัดเจนมากขึ้น และง่ายต่อการทำความเข้าใจ	-

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เห็นด้วยกับการปรับปรุงประกาศ โดยรวมประกาศทั้ง ๓ ฉบับ ให้เป็นฉบับเดียว เนื่องจากประกาศเดิมทั้ง ๓ ฉบับ เป็นประกาศที่เกี่ยวข้องในเรื่องลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม แต่มีการออกหลายครั้ง เป็นการขยายความเพิ่มเติม เพิ่มตัวอย่างบริการ เป็นต้น ดังนั้น การรวมประกาศเดิมให้เป็นฉบับเดียว และการจัดเรียงภาคผนวกใหม่จะช่วยให้การอ่านทำความเข้าใจได้ง่ายกว่า ลดความสับสนอันเนื่องจากข้อความกระจายอยู่ในหลาย ๆ ประกาศ	-
๒. เพิ่มเติมนิยามของกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองให้ถือเกณฑ์การกำหนดลักษณะกิจการโทรคมนาคม โดยพิจารณาจากหลัก กรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครอง และหลักการบริหารจัดการ โดยครอบคลุมถึงการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ โดยผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกหรือผู้ให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่าโดยตรง		
ข้อ ๕ ลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคม กำหนดโดยยึดหลักโครงข่ายโทรคมนาคม และบริการโทรคมนาคม ซึ่งแบ่งได้ดังนี้ ๕.๑ ลักษณะของกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองถือเกณฑ์การกำหนดลักษณะกิจการโทรคมนาคม โดยพิจารณาจากหลักกรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครอง หลักการบริหารจัดการ ทั้งนี้ สามารถจำแนกลักษณะกิจการโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรคมนาคมได้ ๓ ลักษณะ ดังนี้	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) - เห็นด้วย เนื่องจากมีความชัดเจนมากขึ้นว่า การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม ประกอบด้วยอะไรบ้าง และควรนิยามการบริหารจัดการให้ครอบคลุมประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การบริหารจัดการโครงข่ายที่มีการให้เช่าใช้โครงข่ายสิ่งอำนวยความสะดวก โดยผู้ให้เช่าใช้โครงข่ายหรือสิ่งอำนวยความสะดวกหรือให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ นอกจากเป็น “เจ้าของโครงข่ายฯ” แล้วยังเป็น “ผู้บริหารจัดการ” เกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่าโดยตรงอีกหน้าที่หนึ่งด้วย ๒) การบริหารจัดการโครงข่ายที่จำกัดการให้บริการเฉพาะกลุ่ม โดยที่ผู้บริหารจัดการ “มิได้เป็นเจ้าของโครงข่าย” แต่อาจรับจ้างหรือทำความตกลงกับเจ้าของโครงข่ายที่มี “พื้นที่จำกัดเฉพาะ” เช่น ภายในหมู่บ้าน อาคารชุด ภายในนิคมอุตสาหกรรม เป็นต้น โดยบริหารจัดการโครงข่าย	- เห็นควรคงการใช้ถ้อยคำตามร่างประกาศฯ เนื่องจากเห็นว่าข้อกำหนดในร่างประกาศฯ มีความชัดเจนอยู่แล้ว ซึ่งหลักเกณฑ์ในการกำหนดลักษณะกิจการโทรคมนาคมนั้น พิจารณาจากหลักกรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครอง หลักการบริหารจัดการ โดยหากพิจารณาเนื้อหาใน ข้อ ๕.๑ และในภาคผนวก ค ตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกอบกันแล้ว จะเห็นว่ามีความชัดเจน ไม่จำเป็นต้องกำหนดคำนิยามในร่างประกาศ ฯ อีก

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
๕.๑.๑ การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ (Network Provider Only) ๕.๑.๒ การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) ๕.๑.๓ การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ โดยผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก หรือผู้ให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่าโดยตรง	ภายในพื้นที่เพื่อให้บริการ การให้เช่าใช้โครงข่ายกับผู้รับใบอนุญาตฯ รายอื่นที่ประสงค์จะเข้าไปให้บริการในพื้นที่เฉพาะดังกล่าว - อาคาร สถานที่ ที่เป็นสำนักงานของผู้รับใบอนุญาตไม่ควรถือว่าเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม แต่อาคารชุมสายสามารถถือว่าเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นองค์ประกอบในการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม แต่อาคารสำนักงานเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการในการให้บริการและสามารถใช้ร่วมกันกับกิจการอื่นได้ ไม่ใช่สำหรับการให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง - กรณีที่เจ้าของอาคารสถานที่เป็นผู้ดำเนินการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกเอง แต่ กสทช. ไม่ควบคุมต้นทุน จะทำให้เกิดการตั้งราคาที่สูงและมีผลต่อต้นทุนในการให้บริการโทรคมนาคมภายในอาคารสถานที่นั้น ทำให้ผู้ใช้บริการที่อยู่ในอาคารสถานที่นั้น ได้รับผลกระทบไปด้วยจากอัตราค่าใช้บริการที่อาจสูงขึ้น หรือคุณภาพบริการลดลง	- อาคาร สถานที่ ไม่ถือเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคมในร่างประกาศฯ นี้ ส่วน “อาคารชุมสาย” ถือเป็นระบบสายที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนแล้วในภาคผนวก ก ตัวอย่างโครงข่ายกิจการโทรคมนาคม ข้อ ๓ สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้บริการโทรคมนาคม จึงเห็นควรคงการใช้ถ้อยคำตามร่างประกาศฯ - ประเด็นเรื่องการควบคุมต้นทุน กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลได้ตามกฎหมาย กล่าวคือ หากมีข้อพิพาทเรื่องการเลือกปฏิบัติหรือการวางสาย กสทช. สามารถกำกับดูแลได้ตาม มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ส่วนการคิดราคาค่าเช่าสาย เห็นว่าหากเกิดข้อพิพาทขึ้น สามารถนำกระบวนการตามประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ มาใช้ระงับข้อพิพาทได้
	บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เห็นด้วยกับการปรับเกณฑ์ในการพิจารณาให้สอดคล้องกับสถานะของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม	-

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
๓. เพิ่มเติมบริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของพื้นที่เป็นผู้ดำเนินการเอง และให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ ในตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม		
ภาคผนวก ค ตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๓) บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของอาคารหรือพื้นที่เป็นผู้ดำเนินการเอง และให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกรายโดยไม่เลือกปฏิบัติ	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เห็นควรเพิ่มเติมบริการให้เช่าสายสัญญาณทั้งภายในและภายนอกอาคารในพื้นที่ส่วนบุคคลโดยเจ้าของพื้นที่เป็นผู้ดำเนินการเอง และให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ	- ยืนยันการใช้ถ้อยคำตามร่างประกาศฯ เนื่องจากคำว่า “ให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล” มีความหมายครอบคลุมถึงกรณีการให้เช่าสายสัญญาณภายนอกอาคารอยู่แล้ว
	บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เห็นด้วยและควรให้เพิ่มเติมข้อกำหนด “และกำหนดราคาอย่างเป็นธรรม” เนื่องจากในพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่เชิงพาณิชย์ขนาดใหญ่หรือในเขตนิคมอุตสาหกรรม เจ้าของพื้นที่ดังกล่าวอาจใช้อำนาจต่อรองในฐานะเจ้าของพื้นที่ขนาดใหญ่ในการกำหนดราคาที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาต หรือกำหนดการเพิ่มราคาได้ตามความต้องการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อต้นทุนในการให้บริการและการใช้บริการของผู้อาศัยหรือผู้ใช้งานในพื้นที่นั้น ๆ	- เห็นด้วยในหลักการประเด็นที่เสนอให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการกำหนดราคาที่ไม่เป็นธรรม เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการกำหนดลักษณะการให้บริการของผู้ให้เช่าที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีการแก้ไขปรับปรุง ดังนี้ “๓) บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของหรือนิติบุคคลอาคารชุดหรือนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร อาคารหรือเจ้าของพื้นที่เป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการเอง และให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกรายโดยไม่เลือกปฏิบัติทั้งในด้านการเข้าถึงบริการและด้านราคา”
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย และควรเป็นการดำเนินการโดย “เจ้าของพื้นที่โดยแท้” และไม่มีการมอบการบริหารจัดการนี้กับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นผู้รับมอบอำนาจหรือดำเนินการแทน ทั้งนี้ ควรชัดเจนเรื่องอาคารในพื้นที่	- เพื่อความชัดเจน เห็นควรแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้มีผลบังคับใช้ให้ครอบคลุมถึงการให้บริการโดยผู้มีอำนาจในการบริหารจัดการอาคารชุดหรือหมู่บ้านจัดสรรด้วย ดังนี้

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ส่วนบุคคลมีขอบเขตเพียงใด เช่น หมายความว่ารวมถึงภายในหมู่บ้าน นิคมอุตสาหกรรม คอนโดมิเนียม หอพัก สำนักงาน ห้างสรรพสินค้า ที่มีการให้เช่าสายสัญญาณเพื่อหารายได้ด้วยหรือไม่ เป็นต้น	“๓) บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของหรือ <u>นิติบุคคลอาคารชุดหรือนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร อาคารหรือเจ้าของพื้นที่เป็น</u> ผู้ดำเนินการบริหารจัดการเอง และให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม <u>ทุกรายโดยไม่เลือกปฏิบัติทั้งในด้านการเข้าถึงบริการและด้านราคา</u>”
	บริษัท ดีเทค ไตรเน็ต จำกัด มีข้อกังวลเกี่ยวกับบริการนี้ เนื่องจากที่ผ่านมาในพื้นที่ส่วนบุคคล เช่น คอนโดมิเนียม หมู่บ้าน นิคมอุตสาหกรรม อาคารสำนักงาน และศูนย์การค้า เป็นต้น มักเกิดอุปสรรคในการเข้าในพื้นที่เหล่านี้ ตั้งแต่การคิดค่าเช่าสถานที่ หรือค่าพาดสายในอัตราที่สูงมาก ซึ่งผู้รับใบอนุญาตจำเป็นต้องยอมรับภาระค่าใช้จ่ายตามที่เจ้าของพื้นที่ต้องการ นอกจากนี้ในระยะหลัง เจ้าของพื้นที่จำนวนหนึ่งได้จัดสร้างหรือมอบสิทธิการสร้างหรือการใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง และหรือท่อร้อยสายสื่อสารให้แก่บุคคลอื่นเพียงรายเดียวภายในพื้นที่ส่วนบุคคลนี้ โดยไม่อนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นในการสร้างโครงข่ายใยแก้วนำแสงได้ ซึ่งทำให้เกิดการผูกขาดโครงข่ายใยแก้วนำแสงภายในพื้นที่ส่วนบุคคลเหล่านี้ ซึ่งโครงข่ายใยแก้วนำแสงเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นในการให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่นั้น (essential facility) ทำให้เกิดการผูกขาดสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นในการให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่นั้น และเมื่อเกิดการผูกขาดขึ้น ผู้ผูกขาดมักมีพฤติกรรมในการใช้อำนาจในการต่อรองที่เหนือกว่าในการกำหนดราคาเช่าใช้ที่สูงมาก จนก่อให้เกิดภาระอันเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาตที่จำเป็นต้องเช่าใช้สิ่งอำนวยความสะดวกเหล่านั้นในการให้บริการ เช่น ในบางนิคมอุตสาหกรรมมีการกำหนดอัตราค่าเช่าสายใยแก้วนำแสงที่สูงมากถึง ๕,๐๐๐ บาทต่อ core ต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตรา	- เห็นควรเพิ่มเติมเงื่อนไขเรื่องการได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตสำหรับบริการนี้ โดยในหลักการจะต้องให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ ทั้งในด้านการเข้าถึงบริการและด้านราคาด้วย โดยแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ ดังนี้ “๓) บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคาร หรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของหรือ <u>นิติบุคคลอาคารชุดหรือนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร อาคารหรือเจ้าของพื้นที่เป็น</u> ผู้ดำเนินการบริหารจัดการเอง และให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม <u>ทุกรายโดยไม่เลือกปฏิบัติทั้งในด้านการเข้าถึงบริการและด้านราคา</u>”

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ที่สูงเกินควรสำหรับบริการโทรคมนาคมบางประเภท เช่น บริการวงจรเช่า บริการบรอดแบนด์ ผู้ให้บริการบางรายอาจเลือกที่จะผลักภาระต้นทุนค่าเช่าสายใยแก้วนำแสงนี้ไปยังผู้ใช้บริการเป็นผู้รับผิดชอบ ในขณะที่บางบริการ ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถผลักภาระนี้ออกไปได้ จึงทำให้เกิดภาระอันเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการโทรคมนาคมในพื้นที่นั้น ๆ และอาจเกิดปัญหาความไม่เพียงพอของบริการโทรคมนาคมอันเนื่องมาจากต้นทุนที่สูงมาก ไม่จูงใจให้มีการเพิ่มการลงทุน เพื่อรองรับความต้องการใช้บริการโทรคมนาคมได้ นอกจากนี้ในบางพื้นที่เจ้าของพื้นที่จะใช้วิธีในการมอบสิทธิให้แก่ผู้รับใบอนุญาตเพียงรายเดียว ส่งผลให้เกิดปัญหาการผูกขาดในบริการโทรคมนาคมปลายน้ำตามมาอีก เช่น การผูกขาดบริการบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ตในคอนโดมิเนียมหรือหมู่บ้าน ทำให้เป็นการจำกัดทางเลือกในการใช้บริการของผู้ใช้บริการในพื้นที่นั้น ๆ และด้วยสถานการณ์ในปัจจุบันจะพบว่าเจ้าของพื้นที่จำนวนมากเริ่มเข้ามาทำธุรกิจในลักษณะนี้เพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ ทำให้มีแนวโน้มที่จะเกิดปัญหาลักษณะนี้ในวงกว้างมากขึ้น ทั้งที่ในปัจจุบันบริการลักษณะนี้ยังไม่ได้ยกเว้นให้ไม่ต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ด้วยเหตุข้างต้น จึงมีความกังวลว่าหากสำนักงาน กสทช. ออกข้อยกเว้นให้เจ้าของพื้นที่ไม่ต้องขอรับใบอนุญาต โดยไม่ได้มีการออกมาตรการกำกับดูแลเพื่อป้องกันมิให้เจ้าของพื้นที่ใช้อำนาจจากการผูกขาดในการกำหนดอัตราค่าเช่าที่สูงเกินควร รวมไปถึงมาตรการกำกับดูแลในเรื่องคุณภาพและความพอเพียงของการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกเหล่านี้ จะทำให้ปัญหาลักษณะนี้ลุกลามไปทั่ว โดยไม่สามารถควบคุมได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องกำหนดอัตราอ้างอิงของบริการและมาตรการกำกับดูแล ที่จำเป็น รวมถึงการกำหนดอัตราค่าตอบแทนแก่เจ้าของพื้นที่ตามมาตรา ๓๙ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ก่อน แล้วจึงพิจารณายกเว้นให้บริการลักษณะนี้ไม่ต้องขอรับใบอนุญาต	

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	ประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีเงื่อนไขว่าเจ้าของพื้นที่จะต้องปฏิบัติตามมาตรการกำกับดูแลที่กำหนด บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด ขอเสนอแก้ไข ดังนี้ บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของอาคารหรือพื้นที่เป็นผู้ดำเนินการเอง และให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกราย <u>เข้าใช้สายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคลดังกล่าว โดยไม่กีดกันไม่เลือกปฏิบัติ และราคาที่เหมาะสม</u> เหตุผล ๑) การยกเว้นการกำกับดูแลสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล จะต้องคำนึงถึงการเข้าถึงสายสัญญาณดังกล่าวของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมทั้งรายเล็กและรายใหญ่ โดยไม่เกิดการผูกขาด ไม่กีดกัน ไม่เลือกปฏิบัติ และราคาที่เหมาะสม ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนที่ภายในอาคารหรือในพื้นที่ดังกล่าว สามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้ตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ๒) เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อการเข้าถึงสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยไม่เกิดการกีดกันหรือเลือกปฏิบัติ ๓) เพื่อให้ผู้ประกอบการขนาดเล็กมีสิทธิเข้าถึงสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยไม่ถูกกีดกันหรือเลือกปฏิบัติ	- เห็นควรคงถ้อยคำโดยภาพรวมตามร่างประกาศฯ เนื่องจากเป็นถ้อยคำที่ชัดเจนอยู่แล้ว และถ้อยคำที่บริษัทฯ เสนอมานั้น ก็สอดคล้องกับหลักการในร่างประกาศฯ อยู่แล้ว - เห็นด้วยในหลักการประเด็นที่เสนอให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการกำหนดราคาที่เหมาะสม เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการกำหนดลักษณะการให้บริการของผู้ให้เช่าที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยมีการแก้ไขปรับปรุง ดังนี้ “๓) บริการให้เช่าสายสัญญาณภายในอาคารหรือในพื้นที่ส่วนบุคคล โดยเจ้าของหรือนิติบุคคลอาคารชุดหรือนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร-อาคารหรือเจ้าของพื้นที่เป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการเอง และให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกรายโดยไม่เลือกปฏิบัติ <u>ทั้งในด้านการเข้าถึงบริการและด้านราคา</u>”

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
๔. เพิ่มเติมบริการอินเทอร์เน็ตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรม หรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง ในตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม		
ภาคผนวก ค ตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ... ๔) บริการอินเทอร์เน็ตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรม หรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง ...	บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อสังเกตว่าการให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรมนั้น ผู้ประกอบธุรกิจโรงแรมอาจมีการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ หรือบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศภายในห้องพัก ซึ่งมีลักษณะการบริการเช่นเดียวกันกับการให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ผู้ใช้บริการภายในโรงแรม ดังนั้น จึงเสนอให้มีการพิจารณาว่าจะมีการเพิ่มเติมบริการโทรคมนาคมอื่นๆ ดังเช่นโทรศัพท์ประจำที่หรือบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ อยู่ในข่ายเว้นบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมภายใต้ข้อนี้ด้วย นอกจากนี้ เห็นว่าการกำหนดข้อยกเว้นดังกล่าว อาจไม่ควรจำกัดเฉพาะธุรกิจโรงแรมเท่านั้น เนื่องจากมีธุรกิจแบบอื่นที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการของธุรกิจนั้น ซึ่งมีได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรงเช่นกัน อาทิ ธุรกิจอพาร์ทเมนต์ ร้านกาแฟ และร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ เป็นต้น	- เห็นด้วยในประเด็นที่เสนอให้การให้บริการโทรศัพท์ประจำที่หรือบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ จะไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นบริการเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรมเช่นเดียวกับบริการอินเทอร์เน็ตในการประกอบธุรกิจโรงแรม หรือการประกอบธุรกิจอื่น ซึ่งมีได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ดังนี้ “๔) บริการอินเทอร์เน็ตหรือบริการโทรศัพท์เพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรมหรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง ซึ่งบริการดังกล่าวบริหารจัดการโดยเจ้าของธุรกิจเอง” - ประเด็นว่าให้ยกเว้นธุรกิจแบบอื่น อาทิ ธุรกิจอพาร์ทเมนต์ ร้านกาแฟ และร้านอินเทอร์เน็ตคาเฟ่ เป็นต้น ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการของธุรกิจไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย และควรเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่าเป็นบริการที่ไม่คิดค่าใช้จ่าย เช่น “บริการอินเทอร์เน็ตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ โรงแรม หรือการประกอบธุรกิจอื่น โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย”	เห็นว่าควรคงถ้อยคำตามร่างประกาศฯ เนื่องจากได้มีการกำหนดถ้อยคำว่า “หรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง” ไว้แล้ว จึงครอบคลุมธุรกิจข้างต้นแล้ว เห็นด้วยในประเด็นที่เสนอให้การให้บริการโทรศัพท์ประจำที่หรือบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ จะไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากเป็นบริการเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรม เช่นเดียวกับบริการอินเทอร์เน็ตในการประกอบธุรกิจโรงแรม หรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศฯ ดังนี้ “๔) บริการอินเทอร์เน็ตหรือบริการโทรศัพท์เพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรมหรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง ซึ่งบริการดังกล่าวบริหารจัดการโดยเจ้าของธุรกิจเอง”

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เห็นด้วย นอกจากนี้ควรให้รวมถึงบริการโทรคมนาคมประเภทอื่นที่มีลักษณะเพื่ออำนวยความสะดวกเช่นเดียวกัน เช่น บริการโทรศัพท์ บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ เป็นต้น	- เห็นด้วยตามที่บริษัทฯ เสนอให้การให้บริการโทรศัพท์ประจำที่หรือบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น โดยเห็นควรปรับแก้ไข ดังนี้ “๔) บริการอินเทอร์เน็ตหรือบริการโทรศัพท์เพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจโรงแรมหรือการประกอบธุรกิจอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการโทรคมนาคมโดยตรง ซึ่งบริการดังกล่าวบริหารจัดการโดยเจ้าของธุรกิจเอง”
๕. เพิ่มเติมการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ โดยผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก หรือผู้ให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ไม่มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่าโดยตรง หรือมอบสิทธิการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้เช่า ในตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม		
ภาคผนวก ค ตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ... ๕) การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ โดยผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกหรือผู้ให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ไม่มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการ	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) การไม่มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่า “โดยตรง” นั้น หากผู้เช่ากลับมาจ้างหรือมอบหมายให้บริหารจัดการโทรคมนาคมทั้งหมดหรือแต่บางส่วนแทนหรือในนามผู้เช่า แทนก็อาจได้รับการยกเว้นที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นการมีหน้าที่ในทางอ้อม เพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีดังกล่าวนี้ในอนาคตควรกำหนดให้ชัดเจนว่า “ไม่มีหน้าที่บริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่าไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อม”	- แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องตามข้อ ๕.๑.๓ โดยตัดข้อความคำว่า “โดยตรง” ออก เพื่อมิให้เกิดปัญหาการตีความ ทั้งนี้ ในหลักการผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกหรือผู้ให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ ซึ่งไม่มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่า ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ย่อมเข้าข่ายลักษณะของการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ดังนี้

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
โทรคมนาคมของผู้เช่าโดยตรง หรือ มอบสิทธิการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมด ให้แก่ผู้เช่า ...		“๕) การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ โดยผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกหรือผู้ให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ไม่มีหน้าที่ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้เช่าโดยตรงหรือมอบสิทธิการบริหารจัดการเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้เช่า”
	บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เห็นด้วย ซึ่งเป็นการสอดคล้องกับการเกณฑ์ในการพิจารณา ลักษณะของกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๒	-
๖. อื่น ๆ		
	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีข้อสังเกตในภาคผนวก ก ตัวอย่างโครงข่ายกิจการโทรคมนาคม การกำหนดให้ตัวอย่างบริการ อยู่ภายใต้ข้อ ๑.๔ โครงข่ายสายไฟฟ้า (Power Line Network) ทำให้เกิดความสับสนว่าบริการดังกล่าวเป็นบริการ ที่ใช้บนโครงข่ายสายไฟฟ้าเท่านั้น แต่โดยข้อเท็จจริงบริการดังกล่าวมีการ ใช้งานผ่านหลายโครงข่ายเพื่อนำมาประกอบเป็นบริการ เช่น บริการ IIg มีการใช้โครงข่ายเคเบิลภาคพื้นดิน + โครงข่ายเคเบิลใต้น้ำในประเทศ + โครงข่ายเคเบิลใต้น้ำระหว่างประเทศ เป็นต้น จึงเห็นควรตัดคำว่า “เช่น” ออกและเพิ่มข้อความ “ตัวอย่างบริการภายใต้โครงข่ายโทรคมนาคมทางสาย (Wireline Network) เช่น”	- เห็นด้วยตามที่บริษัทฯ เสนอ คือควร ปรับปรุงแก้ไขหัวข้อการยกตัวอย่างบริการ ภายใต้โครงข่ายโทรคมนาคมทางสายให้ถูกต้อง และชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้ ๑.๑ โครงข่ายสายทองแดง (Copper Wire Network) ๑.๒ โครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) ๑.๓ โครงข่ายเคเบิลใต้น้ำ (Submarine Cable Network) ๑.๔ โครงข่ายสายไฟฟ้า (Power Line Network) เช่น

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
		<u>ตัวอย่างบริการภายใต้โครงข่ายโทรคมนาคมทางสาย (Wireline Network) เช่น</u> - บริการโครงข่าย - บริการวงจรเช่า - บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (Voice over IP) - บริการโทรศัพท์ภายในประเทศและระหว่างประเทศ - บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ (IIG)
	บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อสังเกตต่อภาคผนวก ข ข้อ ๑๒) ว่า “การให้บริการเช่าใช้เครื่องโทรคมนาคม” ไม่เข้าอยู่ในลักษณะของการให้บริการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง เนื่องจากการให้บริการเช่าใช้เครื่องโทรคมนาคมตามที่ยกตัวอย่างในข้อ ๑๒) อาจเป็นเพียงการให้เช่าตัวเครื่องอุปกรณ์เท่านั้น (เช่น ในกรณีของผู้รับเหมาหรือกรณีของ Vendor ที่เป็นผู้ให้เช่าในลักษณะ Financial leasing) โดยไม่มีลักษณะของโครงข่ายโทรคมนาคมแต่อย่างใด จึงเสนอให้มีการพิจารณาทบทวนตัดข้อ ๑๒) ดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนกับกรณีการให้เช่าเครื่องหรืออุปกรณ์ที่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งได้มีกำหนดไว้แล้วในข้อ ๕.๑.๓ และกำหนดเป็นบริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม	- เห็นด้วยตามที่บริษัทฯ เสนอ คือควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศโดยตัดข้อ ๑๒) ในภาคผนวก ข ตัวอย่างบริการโทรคมนาคมออก เนื่องจากในเรื่องของการกำกับดูแลการให้เช่าเครื่องอุปกรณ์ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาไว้อย่างชัดเจนแล้วในข้อ ๕.๑.๓ ประกอบกับ ภาคผนวก ค ตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ใน ๕)

ประเด็น	ความเห็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม	ผลการพิจารณาของ กสทช.
	บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ควรปรับตัวอย่างบริการโทรคมนาคม โดยเพิ่มเติมบริการโทรคมนาคมใหม่ๆ ซึ่งทางสำนัก ปท.๑ และปท. ๒ ได้ออกใบอนุญาตไปแล้ว ได้แก่ บริการ VoIP Termination, บริการ IOT เป็นต้น และควรมีค่านิยมของบริการประกอบด้วย เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้ประกอบการรายใหม่ๆ พิจารณาว่าบริการที่ผู้ประกอบการรายใหม่ๆ จะเสนอนั้นจะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ โดยเฉพาะบริการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ตามประกาศเดิม บริการศูนย์ข้อมูล (Data Center) เป็นหนึ่งในบริการสิ่งอำนวยความสะดวกตามร่างประกาศใหม่นี้ได้ตัดบริการศูนย์ข้อมูลออกไป ซึ่งบริษัทฯ เห็นด้วยที่บริการศูนย์ข้อมูลไม่ควรจะถือเป็นบริการโทรคมนาคม ซึ่งรวมถึงบริการอื่นๆ ภายใต้ใบอนุญาตอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ได้แก่ Web Hosting, Mail Hosting, Dedicated Server, Co-location, Backup Server และ Virtual Private Server บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่นไฮเวย์ จำกัด มีข้อเสนอแนะว่า “การขายต่อบริการ” หรือ “การขายส่งบริการ” เป็นพฤติกรรมของการให้บริการโทรคมนาคม มิได้เป็นลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคมที่ก่อให้เกิดลักษณะบริการใหม่ ๆ แต่เป็นการระบุดตามประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๙ ดังนั้น เห็นควรนำออกจากการกำหนดลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคม และแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๙	- ภาคผนวก ข เป็นเพียงการยกตัวอย่างบริการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองเท่านั้น เพราะไม่สามารถระบุบริการที่เข้าข่ายลักษณะบริการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองทุกประเภทในร่างประกาศฯ ได้ ทั้งนี้ บริการใดที่ กสทช. ได้กำหนดแนวปฏิบัติให้ต้องขอรับใบอนุญาต ผู้ประสงค์ที่จะประกอบกิจการยังคงมีหน้าที่ต้องขอรับใบอนุญาตจาก กสทช. อยู่ต่อไป - เห็นด้วยตามที่บริษัทฯ เสนอ เนื่องจาก “การขายต่อบริการ” หรือ “การขายส่งบริการ” เป็นพฤติกรรมของการให้บริการโทรคมนาคม มิได้เป็นลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคมที่ก่อให้เกิดลักษณะบริการใหม่ ๆ อีกทั้ง กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแล “การขายต่อบริการ” หรือ “การขายส่งบริการ” อยู่แล้วตามประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ