

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	ด้านชัยจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวระณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นายปิณชาน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น

๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
๙. นางนารัตน์	ตลับนาค	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม ลูกจ้าง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสลา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักกรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๖. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๗. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๘. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๙. นายปรัชพัฒน์	วงศ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายอัมพร	ดีเลิศเจริญ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๑. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๒. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นายวิษณุพล	บุญสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๖. นายสมสฤษฏ์	ไกรเจริญ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๗. นางสาวรัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๓๕ น.	
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้	
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี	
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม	
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วัน พฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙	
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วัน พฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข	
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	บริษัท ไฟเบอร์วัน จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)	
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ไฟเบอร์วัน จำกัด ผู้รับใบอนุญาต การให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการต่อไปด้วย	
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในระเบียบวาระที่ ๓.๑ - ๓.๗ เป็นพฤติการณ์ เดียวกัน คือ การแจ้งเปลี่ยนชื่อหรือเปลี่ยนข้อมูลนิติบุคคล แต่ว่าในบางวาระมีการส่ง เรื่องถึงกรรมการเพื่อขอความเห็นถ่วงถ่วง ขณะที่บางวาระก็ไม่ได้ส่งและนำเข้าที่ ประชุมเลย จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ว่าอาจจะต้องดำเนินการให้เป็นมาตรฐานว่า กรณีไหนที่ต้องส่งให้กรรมการพิจารณาก่อนเพื่อบรรจุเป็นวาระเพื่อทราบหรือกรณีใดที่ จะเข้าที่ประชุมเลย	

ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท เค-แทรค อินเตอร์ จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อนิติบุคคลและที่อยู่สำนักงานใหญ่ (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท เค-แทรค อินเตอร์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	บริษัท อีเอสอาร์ไอ (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท อีเอสอาร์ไอ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	บริษัท เวิลด์ เน็ต แอนด์ เซอร์วิส เซส จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท เวิลด์ เน็ต แอนด์ เซอร์วิส เซส จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๖	บริษัท สปรีนธ์ (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท สปรีนธ์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๗	บริษัท อีซี่ ซิสเต็ม เทเลคอม จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อนิติบุคคล (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท อีซี่ ซิสเต็ม เทเลคอม จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งและใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



ระเบียบวาระที่ ๓.๘	รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๓ และ ๔ ปี ๒๕๕๘ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๓ และ ๔ ปี ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการต่อไปด้วย
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย รายงานฉบับนี้เป็นรายงานรวม ๒ ไตรมาสที่อาจจะออกมาล่าช้าเกินไป ต่อไปสำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงให้เป็นรายไตรมาส และเร่งออกรายงานให้เร็วขึ้น ส่วนของข้อมูลก็ยังคงเป็นลักษณะเดิมๆ ซึ่งอาจจะต้องปรับปรุง เนื่องจากในปัจจุบันมีปัญหาการโอนย้ายไม่สำเร็จค่อนข้างมาก ทางที่ดีจึงควรรายงานแยกระหว่างปัญหาการย้ายออกกับการย้ายเข้า เพื่อทราบว่าปัญหาเกิด ณ จุดใดกันแน่ และสามารถตอบโจทย์ปัจจุบันที่มีการร้องเรียนกรณีความสำเร็จของการโอนย้ายเลขหมายสูง และการปฏิเสธการโอนย้ายที่สูงเช่นกัน โดยอาจจะต้องทำข้อมูลเป็นรายเดือน และรายงานให้เร็วขึ้น ทั้งนี้อาจจะรายงานให้กรรมการทุกท่านทราบโดยตรง ไม่จำเป็นต้องเข้าที่ประชุม กทค. ก็ได้ เพื่อจะได้ติดตามสถานการณ์ให้ทัน เพราะไม่เช่นนั้นปัญหาจะสะสม
ระเบียบวาระที่ ๓.๙	คำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๕๙/๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๕๙/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย เมื่อศาลไม่ทุเลาการบังคับ สำนักงาน กสทช. ก็ต้องดำเนินการปรับทางปกครองกันต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐	สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
มติที่ประชุม	รับทราบสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการต่อไปด้วย

หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ แสดงความเห็นว่าเป็นหนังสือนำเสนอ ของบริษัทฯ แจ้งว่าอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายเป็นความลับทางการค้า ขอไม่เปิดเผย ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่องการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖ ต้องเปิดเผยทั้งสัญญา เพื่อประโยชน์ในการแข่งขันไม่เลือกปฏิบัติ และทำให้ผู้บริโภคทราบต้นทุน รวมทั้งผู้ประกอบการรายอื่นทราบต้นทุนด้วย ดังนั้น ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๑๑	รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการส่งเรื่องร้องเรียนให้ กสทช. ประวิทย์ฯ ตามที่ขอด้วย
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ แสดงความเห็นเห็นว่าเนื้อหาตามรายงานแบ่งเป็น ๒ ส่วน ส่วนที่ไม่ได้ฟ้องศาล สำนักงาน กสทช. ซึ่งไปตามบรรทัดฐานเดิมจำนวน ๓ กรณี ซึ่งมีกรณีเรื่องร้องเรียนของคุณศิริลักษณ์ และคุณพีระพงษ์ ไม่แน่ใจว่ารายละเอียดเป็นตามที่สำนักงาน กสทช. สรุปหรือไม่ แต่เมื่อออกคำสั่งไปแล้วก็ขอให้สำนักงาน กสทช. ส่งรายละเอียดเรื่องร้องเรียนให้พิจารณาด้วย ส่วนเรื่องที่ฟ้องศาลแล้ว แท้จริงเป็นรายเดียวกัน แต่แยกเป็น ๒ เรื่อง และมีการทำวาระแยกกัน ดังนั้นจึงควรทำสำเนาเอกสารประกอบแต่ละเรื่องให้ครบถ้วนด้วย
ระเบียบวาระที่ ๓.๑๒	รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ไปดำเนินการต่อไปด้วย
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ามีข้อสังเกตเช่นเดิม คือผู้ได้รับการไกล่เกลี่ยมีจำนวนน้อย ประมาณรายละเอียด ๑ เดือนเท่านั้น จึงเห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้อง

ประเมินเรื่องประสิทธิภาพและความคุ้มค่าอย่างจริงจัง ในข้อเท็จจริง หากต้นทุนสูง ประสิทธิภาพต่ำ ไม่มีการยอมรับจากผู้ประกอบการที่จะเข้าร่วมการใกล้เคียงกับ ผู้บริโภคอยู่แล้ว ให้ดูว่ามีมาตรการอื่นที่ดีกว่าหรือไม่อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

บริษัท แพลท เนรา จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่ สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แพลท เนรา จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่สาม เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงแผนงานทางด้านธุรกิจทำให้บริษัท ไม่ได้ดำเนินกิจการดังกล่าวตั้งแต่ได้รับใบอนุญาต

มติที่ประชุม

อนุมัติการยกเลิกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามของบริษัท แพลท เนรา จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่ที่ประชุม กทค. มีมติ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำผิดของบริษัทฯ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท สยามเทเลคอมแอคเซส จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการแพ็คเกจ สวิทช์ (Private Packet Switched Service) และบริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ ใช้จานสายอากาศขนาดเล็กเพื่อให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลภายในประเทศ (Very Small Aperture Terminal (VSAT) หรือ Domestic VSAT) (สำนักการ อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการแพ็คเกจสวิทช์ (Private Packet Switched Service) และบริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก เพื่อให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลภายในประเทศ (Very Small Aperture Terminal (VSAT) หรือ Domestic VSAT) ของบริษัท สยามเทเลคอมแอคเซส จำกัด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า บริษัทฯ ได้ยื่นเรื่องมาตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่เสนอที่ประชุม กทค. เดือนมีนาคม ๒๕๕๙ สำนักงาน กสทช. ควรมีการเร่งรัดการดำเนินการให้มีความรวดเร็วกว่านี้

มติประชุม

อนุญาตให้บริษัท สยามเทเลคอมแอคเซส จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการแพ็คเกจจิววิซ (Private Packet Switched Service) และบริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จาน สายอากาศขนาดเล็กเพื่อให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลภายในประเทศ (Very Small Aperture Terminal (VSAT) หรือ Domestic VSAT) โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี และมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในเรื่อง ระยะเวลาดำเนินการเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๒๒ ของ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๒๒ ของ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๒๒ ของ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

อนุมัติการรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๒๒ ของสำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ของบริษัท สวิทซ์ เฟลคซ์ เฟลท-เมคคิง จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ของ

บริษัท สวิทซ์ เฟลคซ์ เฟลท-เมคคิง จำกัด โดย คณะอนุกรรมการเลขหมาย โทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติเห็น ควรให้มีการคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก ประจำปี ๒๕๕๙ แล้ว อย่างไรก็ตามสำนักงานจะคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายในส่วนที่ชำระไว้เกินเป็นไปตามข้อ ๗๖ ของประกาศ กสทช.ฯ ต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติการรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ของบริษัท สวิทซ์ เฟลคซ์ เฟลท-เมคคิง จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๙ ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาภา) นำเสนอกรณีการขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๙ ของ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมีมติ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๙ ของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระ ค่าธรรมเนียมเลขหมายดังกล่าวและค่าธรรมเนียมที่เพิ่มขึ้นให้ครบถ้วนต่อไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการขอเงินคืน มี ๒ ประเด็น

๑. ชำระเงินแล้วหรือยัง ใบเสร็จรับเงินที่ทางสำนักงาน กสทช. เสนอมาเป็นของ ปี ๒๕๕๘ แต่ไม่มีใบเสร็จของปี ๒๕๕๙ เห็นควรแนบเอกสารใบเสร็จรับเงินของปี ๒๕๕๙ ว่าบริษัทฯ ได้ชำระเต็มปี หรือชำระบางส่วน

๒. บริษัทฯ มีหนังสือมาขอยกเลิกลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยขอให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่มีมติอนุกรรมการฯ ให้มีผลยกเลิกวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ขอทราบเหตุผล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า

๑. การชำระเงินของทางบริษัทฯ ต้องมีการแก้ไขเกี่ยวกับการชำระเช็ค ซึ่งอยู่ระหว่าง ประสานงาน

	๒. การกำหนดวันที่มีผล ทางสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งโดยปกติการมีผลต่อการคืนจะมีระยะเวลา ๓๐ วัน เมื่อนับครบ ๓๐ วัน จะเป็นวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	อนุมัติการคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๙ ของ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม) ผู้แทนสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีปฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณา ดังนี้ ๑. ยกเลิกแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กทช. ในการตรวจสอบการขออนุญาตตั้ง สถานีของผู้ประกอบการภายใต้มาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยเกี่ยวกับการใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม ตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ประกอบการและผู้บริโภคในการเข้าถึงบริการ โทรคมนาคม รวมทั้งเพื่อให้การดำเนินการพิจารณาออกใบอนุญาตเป็นไปอย่างรวดเร็ว โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องตามบทบัญญัติของกฎหมาย ๒. แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยแยกกระบวนการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมออกจากกระบวนการร้องเรียน และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตให้ตั้ง สถานีวิทยุคมนาคมแก่ผู้ประกอบการทันที ที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตต่อสำนักงาน กสทช. และแนบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาถูกต้องพร้อมทั้งแสดงหลักฐาน การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม ครบถ้วน สมบูรณ์แล้ว ๓. หากมีข้อร้องเรียนภายหลังการออกใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้กับ ผู้ประกอบการแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๓.๑ แจ้งผู้ประกอบการดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชน เกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓.๒ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการแพร่กระจายคลื่นแม่เหล็กตามค่ามาตรฐาน เมื่อสำนักงานตรวจวัดแล้วไม่มีคลื่นแม่เหล็กเกินค่ามาตรฐาน ให้แจ้งผู้ร้องเรียน ทราบ ๓.๓ การประชุมทำความเข้าใจกับประชาชน ให้กำหนดสัดส่วนผู้เข้าร่วมประชุม โดยใช้หลักความได้สัดส่วน ในความหมายอย่างแคบ (principle of proportionality in



the narrow sense) คือ ต้องชั่งน้ำหนักระหว่าง ประโยชน์มหาชน กับ ประโยชน์ของเอกชนที่เสียไป

ทั้งนี้ หากการดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนนั้นไม่ได้ช้อยุติ ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเพิกถอนหรือพักใช้ใบอนุญาตตามประกาศ กทช. เรื่อง วิธีการเพิกถอนและพักใช้ใบอนุญาตในกิจการวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันตามแนวทางปฏิบัติ ตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๓ ไว้เช่นเดิม โดยไม่แยกกระบวนการออกใบอนุญาตออกจากกระบวนการร้องเรียน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายเห็นชอบกรอบกระบวนการแยกกระบวนการออกใบอนุญาตออกจากกระบวนการร้องเรียน เนื่องจากมีผลต่อการขยายโครงข่ายโทรคมนาคม แต่กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนต้องชัดเจนด้วย

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่ายมีความเห็นสอดคล้องกับกสทช. พลเอก สุกิจฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำแนวปฏิบัติการทำงานความเข้าใจกับประชาชน ตามข้อ ๑๒.๕ ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น รวมทั้ง การจัดทำเอกสารทำความเข้าใจ ส่วนกระบวนการร้องเรียน สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตรวจสอบควบคู่กันไป โดยไม่ละทิ้งเรื่องร้องเรียน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ยกเลิกแนวทางปฏิบัติ ตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๓ เท่ากับเป็นการเสนอทบทวนมติในเรื่องที่เคยพิจารณาแล้ว ซึ่งตามระเบียบข้อบังคับการประชุมต้องใช้เวลา ๒ ใน ๓ ของคณะกรรมการทั้งหมด ทั้งหมด คือ ๕ คน ซึ่งโดยส่วนตัวไม่เห็นด้วย ดังนั้น เป็นเหตุให้ไม่ต้องทบทวน เนื่องจากไม่เป็นไปตามข้อบังคับการประชุม ส่วนประเด็นที่ต้องพิจารณาจริงๆ สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลหลักฐานหรือไม่ว่ามีเรื่องร้องเรียนที่ผ่านมาทำให้ไม่สามารถตั้งเสาวิทยุคมนาคมได้จริงหรือไม่ เพราะเรื่องร้องเรียนส่วนใหญ่ ร้องเรียนหลังออกใบอนุญาต ไม่ได้กระทบธุรกิจ ไม่กระทบต่อการขยายโครงข่าย ส่วนใหญ่จะออกใบอนุญาตไปแล้ว ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. ไม่เคยสั่งเพิกถอนย้อนหลัง แม้จะปรากฏว่าไม่ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชน หรือประชาชนส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย หรือไม่ว่าจะมีการรวมรายชื่อร้องเรียนจำนวนมากเพียงใดก็ตาม การเพิกถอนที่เกิดขึ้นเกิดจากบริษัทตกลงกับประชาชนและเป็นฝ่ายขอเพิกถอนเอง ตัวอย่างกรณี ร้องเรียน ถนนจันทร์ บริษัทฯ ยอมย้ายเสาวิทยุคมนาคมเพราะเป็นเรื่องพลังชุมชน ไม่เกี่ยวกับสำนักงาน กสทช. ดังนั้นการที่สำนักงาน กสทช. ขอกำหนดให้การออกใบอนุญาตไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน โดยที่ไม่เคยมีการเพิกถอนย้อนหลัง ก็เท่ากับทำให้การร้องเรียนไม่มีความหมายอะไร ทางออกของเรื่องนี้จึงไม่ได้อยู่ที่การเร่งกระบวนการอนุญาต แต่ ต้องเร่งจัดการเรื่องร้องเรียนให้ได้ช้อยุติก่อน โดยเร่งดำเนินการทำความเข้าใจ ผลเป็นอย่างไรก็ตามดำเนินการตามนั้น แต่ที่ผ่านมาเกิดปัญหาเพราะการปล่อยให้ความคาราคาซัง อีกประเด็นเรื่อง การประชุมทำความเข้าใจกับ



ประชาชนตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า ให้กำหนดสัดส่วนผู้เข้าร่วมประชุม โดยใช้หลัก ความสำเร็จส่วนในความหมายอย่างแคบ นั้น มีคำถามว่า ความหมายของข้อกำหนดดังกล่าวคืออะไร และในทางปฏิบัติจะต้องดำเนินการอย่างไร ขั้นตอนที่เสนอมาจึงยังไม่มี ความชัดเจนพอที่จะพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า

๑. การปฏิบัติที่ผ่านมา ประเด็นปัญหาเรื่องร้องเรียนที่เข้ามานั้น ขาดความชัดเจนในตำแหน่ง หรือ Site ไม่ชัดเจน ทำให้ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบได้ยาก และบางเรื่องร้องเรียนเข้ามาในช่วงที่สำนักงาน กสทช. จะออกใบอนุญาต อาจถูกระงับไป และการออกใบอนุญาตของสำนักงาน กสทช. จัดทำเป็นกลุ่ม กลุ่มละ ๓๐๐-๕๐๐ สถานี ปัจจุบันลดลงเหลือประมาณกลุ่มละ ๑๐๐ สถานี ส่วนเรื่องข้อร้องเรียนจะดำเนินการตรวจสอบข้อร้องเรียน ไม่ละเลยเรื่องร้องเรียนมีกฎหมายบังคับอยู่
๒. การจัดทำเอกสาร จะดำเนินการให้ชัดเจนขึ้น กรณีการถ่ายรูปประกอบจะให้ทางผู้ประกอบการแนบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม สำเนาบัตรประชาชน ระบุตำแหน่งภาพถ่าย เบอร์หมู่บ้าน บริเวณตั้งเสา เรื่องการทำความเข้าใจ และสัดส่วนผู้เข้าร่วมประชุม หากมีเรื่องร้องเรียนให้ผู้ประกอบการทำซ้ำในการทำความเข้าใจ โดยมีผู้นำท้องถิ่นเข้าร่วมด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการออกใบอนุญาตให้ตั้งเสาสถานีวิทยุที่มีความสำคัญ เป็นประเด็นที่มีเรื่องร้องเรียนตลอด จึงขอเสนอประเด็น ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเอกสารแบบฟอร์มที่ระบุว่าการรับฟังความคิดเห็นต้องมีประเด็นใดบ้าง ให้ดำเนินการโดยเร็ว และเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้ง
๒. ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม ตรวจสอบการทบทวนมติ ต้องใช้เสียง ๒ ใน ๓ ของคณะกรรมการทั้งหมดนั้น ๒ ใน ๓ จากกรรมการ กทค. ๕ คน หรือ ๔ คนที่เหลือในปัจจุบัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามี ความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แต่ต้องดูมติ กทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๓ ข้อ ๑ ให้ปรับปรุงกระบวนการทำงาน สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม สำนักการอนุญาตกิจการเฉพาะกิจ ต้องประสานสอดคล้อง ไม่ให้เกิดประเด็นปัญหาเช่นเดียวกันตามมาก็ได้ โดยสมควรจัดทำแนวทางปฏิบัติและกำหนดมาตรฐาน การทำความเข้าใจกับประชาชนให้ชัดเจน และเร่งรัดกระบวนการพิจารณาให้เร็วยิ่งขึ้นด้วย ดังนั้น เป็นการเร่งรัดให้เร็วขึ้น เป็นมติแค่นั้น ให้กำหนดแนวทาง และหลักการดำเนินแนวทาง ผู้อนุมัติ คือ เลขาธิการ กทช. ในยุคนั้น ไม่ต้องใช้คำว่ายกเลิก เพราะไม่ได้มีเนื้อความที่ทำให้กระบวนการชัดเจนขึ้น ไม่ขัดต่อการขยายตัว การขยายโครงข่ายเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค จึงเห็นชอบกรอบแนวทาง ส่วนแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชน เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างแล้ว และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้ว จึงไม่ต้องกำหนดแนวทางใหม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. อ่างมดี กทช. ไม่ตรงครั้งหรือไม่ครบถ้วน สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่ามีมติ กทช. ที่ว่า ถ้ามีเรื่อง

ร้องเรียนก็ไม่ให้ออกใบอนุญาตหรือไม่ ซึ่งแท้จริงก็เป็นไปตามหลักการของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ที่ว่า ถ้ามีเรื่องร้องเรียนแล้วผู้ถูกร้องต้องหยุดการดำเนินการใดๆ ที่เป็นเหตุแห่งการ ร้องเรียนนั้น ส่วน ประเด็นข้อกฎหมายสัดส่วนคณะกรรมการในการพิจารณาทบทวน มติที่ประชุม ให้สำนักงาน กสทช. เสนอ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายพิจารณา เพื่อให้ได้ข้อยุติ

มติที่ประชุม

มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการใน ประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นข้อกฎหมาย เรื่องสัดส่วนคณะกรรมการในการพิจารณาทบทวนมติที่ ประชุม

๒. ตรวจสอบมติ กทช. ที่กำหนดให้ชะลอออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุ คมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเรื่องร้องเรียน ตลอดจนมติที่ เกี่ยวข้องกับแนวทางหรือแนวปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๗๕ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ให้แยกการจัดการเรื่องร้องเรียนออกจาก กระบวนการออกใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เป็นสิ่งที่ขัดต่อมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ ดังนั้นจึงเท่ากับเป็นการเสนอเพื่อให้ที่ ประชุม กทค. พิจารณาในประเด็นซึ่งที่ประชุม กทช. เคยมีมติไว้แล้ว ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๔๕ ได้กำหนดห้ามมิให้กระทำ เว้น แต่กรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการ พิจารณาใหม่อีกครั้ง กรณีจึงมีประเด็นว่าจำนวนกรรมการสองในสามนั้นคือเท่าใด การหาข้อยุติในทางกฎหมายในประเด็นดังกล่าวจึงมีความจำเป็นที่ต้องดำเนินการ ก่อนที่จะมีการพิจารณาเรื่องตามที่เสนอ ทั้งยังจะเป็นประโยชน์สำหรับอนาคตหากมี กรณีการขอให้พิจารณามติใหม่เช่นนี้อีก

ในที่ประชุมมีการกล่าวอ้างว่า การแยกการจัดการเรื่องร้องเรียนออกจาก กระบวนการออกใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมมีเหตุผลความจำเป็นและจะเป็นการ แก้ไขปัญหาความชะงักงันในด้านการขยายโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ลด ผลกระทบต่ออุตสาหกรรมและเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการในภาพรวม ซึ่งปัจจุบัน

ประสบปัญหาติดขัดเพราะการร้องเรียน แต่การกล่าวอ้างนี้กระทำอย่างลอยๆ โดยไม่มีประจักษ์หลักฐาน สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องแสดงข้อมูลให้ชัดเจนว่า มีกรณีเรื่องร้องเรียนจำนวนเท่าใดที่เป็นเหตุให้การอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมต้องสะดุดหยุดลงหรือชะลอออกไป

๒) ตามข้อเท็จจริงแล้ว เรื่องร้องเรียนกรณีการตั้งสถานีฯ ส่วนใหญ่เป็นการร้องเรียนที่เกิดขึ้นภายหลังการอนุญาต อีกทั้งแม้มีการร้องเรียน ไม่ว่าจะโดยผู้ร้องเรียนรายเดียวหรือจำนวนมากร่วมกัน กทค. และสำนักงาน กสทช. ก็ไม่เคยพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตตั้งสถานีฯ ใดๆ เลย ภายใต้แนวทางเช่นนี้ หากไม่ให้การร้องเรียนมีผลต่อการออกใบอนุญาตตั้งแต่ต้น ก็ย่อมจะทำให้การร้องเรียนกรณีการตั้งสถานีฯ ไม่ว่าในขั้นตอนใดไม่ก่อให้เกิดประโยชน์หรือมีความหมายใดๆ เลย โดยหลักการแล้ว ผมจึงไม่เห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. และเห็นว่า ผลกระทบจากการร้องเรียนที่อาจทำให้เกิดการชะงักหรือชะลอการอนุญาตตั้งสถานีฯ ที่เกิดในลักษณะเฉพาะกรณีนั้นสามารถแก้ไขหรือบรรเทาได้ด้วยการเร่งจัดการเรื่องร้องเรียนให้ได้ข้อยุติ กล่าวคือ เมื่อเกิดเรื่องร้องเรียน สำนักงาน กสทช. ก็ควรตรวจสอบข้อเท็จจริง หากพบว่าประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ไม่เห็นชอบหรือผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ก็ควรปฏิเสธการอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาต แต่หากผู้รับใบอนุญาตดำเนินการถูกต้องครบถ้วนและประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ยอมรับการตั้งสถานีฯ การดำเนินการด้านการอนุญาตและการก่อสร้างก็สามารถเดินหน้าไปได้โดยสำนักงาน กสทช. กับผู้รับใบอนุญาตความร่วมมือกันทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนที่เป็นเสียงส่วนน้อยนั้น

๓) ประเด็นข้อเสนออื่นๆ ของสำนักงาน กสทช. เช่น การเสนอให้ถ่ายรูปการแจกเอกสาร ๑๐ คน หรือการประชุมทำความเข้าใจกับประชาชนโดยใช้หลักการกำหนดสัดส่วนผู้เข้าร่วมประชุมในความหมายอย่างแคบ เป็นข้อเสนอที่ยังขาดความชัดเจนและมีแนวโน้มว่าจะยิ่งก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติทั้งในส่วนของผู้ขอรับใบอนุญาตและประชาชนในชุมชนที่จะมีการตั้งสถานีฯ เนื่องจากไม่อาจทราบได้ว่าสัดส่วนในความหมายอย่างแคบของชุมชนคืออะไร ต้องมีจำนวนผู้เข้าร่วมเท่าใดจึงจะถือว่าเป็นการทำความเข้าใจกับประชาชนตามแนวทางของ กสทช. ทั้งนี้ ก่อนหน้านี้อำนาจสำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดทำแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยได้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องไปแล้ว ซึ่งประเด็นรายละเอียดต่างๆ นั้น ได้มีการเสนอกันไว้อย่างชัดเจน สำนักงาน กสทช. จึงควรดำเนินการแก้ไขปรับปรุงร่างแนวทางดังกล่าวให้เสร็จสิ้นและเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาเพื่อให้มีการประกาศใช้แนวทางที่เหมาะสมต่อไป มิใช่นำเสนอแนวทางแบบกว้างๆ ที่สำนักงาน กสทช. ผลิดขึ้นเองฝ่ายเดียวเช่นนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อการทดลองทดสอบ Proof of Concept (PoC) ผ่านโครงข่ายมิเตอร์อัจฉริยะ (Advance Metering Infrastructure : AMI) ในโครงการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยบริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ฟรีโซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด และบริษัท มิตรชุบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ขอใช้เครื่องวิทยุคมนาคมโดยใช้ความถี่วิทยุ ๙๑๕ - ๙๒๐ MHz เพื่อดำเนินการทดลองทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ในโครงการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าเป็นระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) ณ ถนนพญาสาย ๒ ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สำนักงานใหญ่ ถนนงามวงศ์วาน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ในกิจการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นควรอนุญาต โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑. ให้ใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๓ เดือน นับแต่วันที่ออกหนังสือฉบับนี้

๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้งานทันที

๓. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๔. ให้บริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด, บริษัท ฟรีโซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด และ บริษัท มิตรชุบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชั่น (ประเทศไทย) จำกัด นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมพร้อมอุปกรณ์ เพื่อดำเนินการทดลองทดสอบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตามที่ได้รับอนุญาต โดยให้ติดต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม

๕. บริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) จำกัด, บริษัท ฟรีโซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด และบริษัท มิตรชุบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ต้องได้รับใบอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้วแต่กรณี โดยให้ติดต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อยื่นคำขอรับใบอนุญาตดังกล่าว

๖. เมื่อการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เสร็จสิ้นการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อทดลองทดสอบดังกล่าว ให้บริษัท ซิลเวอร์ สปริง เน็ตเวิร์คส (ประเทศไทย) , บริษัท ฟรีโซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด และบริษัท มิตรชุบิชิ อิเล็กทริก ออโตเมชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการส่งเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวออกนอกราชอาณาจักรภายใน ๑๕ วัน

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นแรก คือ ใครเป็นผู้ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่หรือได้รับการอนุญาตให้ใช้ความถี่วิทยุอันดังกล่าวอยู่ก่อน ในประเด็นที่สอง คือ ในการทดลองทดสอบโดยปกติแล้วต้องมีขั้นตอนในการขออนุญาต

ใช้คลื่นเพื่อการทดลองทดสอบ กรณีดังกล่าวมีการขออนุญาตใช้คลื่นหรือไม่ และได้ทำตามกระบวนการหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คลื่นความถี่ย่าน ๙๑๕ - ๙๒๐ MHz เป็นช่วงความถี่ ที่ยังว่างซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังมิได้มีการจัดสรรให้ใครหรือหน่วยงานไหนใช้งานเลย

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีระเบียบการขออนุญาตกำหนดไว้อยู่ การขออนุญาตต้องเป็นไปตามขั้นตอน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีหลักการที่กรมไปรษณีย์โทรเลขกำหนด ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๖ เรื่อง กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำขออนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อการสาธิต ทดลอง ทดสอบ และปัจจุบันมีประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราวในกิจการวิทยุคมนาคมและกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งตามประกาศ กสทช. จะมีข้อยกเว้นในข้อ ๒๗ ว่าการทดลองหรือทดสอบที่เป็นการดำเนินการสาธิตเพื่อใช้สำหรับการแสดงเป็นตัวอย่างเพื่อประกอบการประกวดราคา หรือการแสดงเป็นตัวอย่างในงานแสดง ทั้งในลักษณะการต่อเครื่องวิทยุคมนาคมเข้ากับอุปกรณ์สายอากาศเทียมหรือระบบสายอากาศ ที่มีการแพร่กระจายขึ้น จึงไม่อยู่ภายใต้ข้อบังคับตามประกาศฉบับนี้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีกรณีนี้สำนักบริหารคลื่นความถี่มีความเห็นว่ายู่ภายใต้ประกาศ กสทช. แต่สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมเห็นว่าเข้าข้อยกเว้น ไม่ต้องทำตามประกาศฯ ดังนั้นจะหาข้อยุติได้อย่างไร

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นดังกล่าวในแผนการบริหารคลื่นความถี่ย่าน ๙๑๕ - ๙๒๐ MHz มีการยืนยันหรือไม่ว่าจะนำไปใช้ในกิจการรถไฟฟ้า คลื่นความถี่ที่อยู่ในย่านนี้จะมีการจัดสรรอย่างไร หากจะจัดสรรให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคการดำเนินการถูกต้องหรือไม่ ต้องมีการประมูลหรือไม่ หากเกิดความชัดเจนแล้วก็สามารถนำเครื่องวิทยุคมนาคมมาทดลองทดสอบได้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีคลื่นความถี่ย่าน ๙๑๕ - ๙๒๐ MHz ยังไม่มีความชัดเจนว่าจะนำไปดำเนินการอย่างไร การที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคคิดจะทำ Smart Metering และต้องการทดลองดูว่าทำได้จริงหรือไม่ก็เป็นเรื่องที่มีเหตุผล หากทดลองแล้วไม่สำเร็จก็จบ แต่ถ้าทำได้ก็คงอยากเดินหน้าต่อ ดังนั้น กระบวนการของ กสทช.เอง ต้องชัดเจนว่าคลื่นความถี่ที่ว่างนั้นการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมีสิทธิทดลองทดสอบตามประกาศทั้งหมดหรือไม่และ กสทช. คิดไว้แล้วหรือไม่ว่าจะนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปใช้ในกิจการใด ทั้งนี้ หากจะใช้คลื่นความถี่ในกิจการอื่นเป็นการเฉพาะก็เห็นควรแจ้งการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้ชัดเจนตั้งแต่ต้น ไม่ใช่อนุญาตให้ทดลองทดสอบได้ แต่ในอนาคตไม่สามารถอนุญาตใช้คลื่นได้ก็จะก่อให้เกิดความเสียหาย

มติที่ประชุม	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการตรวจสอบในเรื่องของการขอใช้คลื่นความถี่วิทยุว่าเป็นไปตามตารางกำหนดคลื่นความถี่วิทยุหรือไม่ และกระบวนการอนุญาตทดลองทดสอบต้องปฏิบัติตามประกาศ กฏ ระเบียบที่เกี่ยวข้องใด แล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	การให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงินของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงินของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด และการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมที่มีลักษณะบังคับให้ผู้ให้บริการต้องให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนดตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ หากเคยมีการอนุญาต MNO ไว้อย่างไร ก็ควรให้ MVNO ไม่ต่ำกว่านั้น แต่ในอนาคตต้องลองพิจารณาว่า จะดำเนินการอย่างไรให้แบบสัญญาที่เคยอนุมัติไปแล้วเป็นไปตาม กฎหมายมากขึ้น เช่น ควรพิจารณาค่าธรรมเนียมด้วยหรือไม่ ส่วนในกรณีของการแก้ไขสัญญานั้นหากไม่ให้เสียเวลาควรมติที่ประชุมให้ไปแก้ไขในส่วนนั้นตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ หากบริษัทฯ แก้ไขตามที่เสนอก็ไม่ต้องนำเข้าที่ประชุม แต่หากบริษัทฯ ไม่แก้ไข สำนักงาน กสทช. ต้องเสนอเรื่องเข้ามา
มติที่ประชุม	๑. เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเติมเงินของบริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒. เห็นชอบการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการให้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการล่วงหน้าอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ให้บริการต้องให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กทช.ฯ แก่บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจแบบสัญญาฯ ของบริษัทฯ เพื่อทราบและจัดให้มีการเผยแพร่แบบสัญญาฯ เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่ กสทช. กำหนด โดยต้องแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

การพิจารณาทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครอง และ คำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ที่กำหนดมาตรการบังคับทางปกครอง กรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการ โทรคมนาคม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการพิจารณา ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครอง และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ คำสั่งเลขาธิการ กสทช. ที่กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองกรณีบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เนื่องจากบริษัทฯ มีหนังสือขอให้ ชะลอการ ดำเนินบังคับทางปกครอง โดยรอคำสั่งศาลปกครองก่อน สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ ประเด็นนี้มาในวาระหรือไม่ และในกรณีที่บริษัทฯ ชำระเงินเข้ามาแล้ว สำนักงาน กสทช. รับไว้แล้วบริษัทฯ ได้ฟ้องร้องต่อศาลชนะ อาจเกิดดอกเบี้ยขึ้น สำนักงาน กสทช. ควรเตรียมการแนวทางปฏิบัติไว้เตรียมรับสถานการณ์ที่ต้องจ่ายเงินคืนพร้อม ดอกเบี้ยให้กับบริษัทฯ ด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตาม ข้อสังเกตของ กสทช. พลเอกสุกิจฯ และให้นำเสนอทั้งสองเรื่องเข้ามาในที่ประชุม พิจารณาพร้อมกันด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่าเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาในคดีที่ ไกล่เคียงซึ่งศาลยกคำร้องขอทุเลาทางปกครอง ดังนั้น ศาลก็น่าจะมีคำสั่งมาในลักษณะ เดียวกัน ส่วนประเด็นการบังคับทางปกครองเป็นกระบวนการที่สำนักงาน กสทช. ต้อง ปฏิบัติตามกฎหมาย จะชะลอการบังคับหรือไม่อย่างไรก็ต้องเป็นไปตามขั้นตอนของ กฎหมาย ส่วนเรื่องอนาคตว่าจะมีแนวทางการรับหรือไม่รับค่าปรับอย่างไร ก็ต้องทำ แนวทางเป็นมติ แต่แนวทางย่อมไม่อาจขัดต่อกฎหมายได้เช่นกัน และแนวทางต้องใช้ เป็นการทั่วไป คงไม่ใช่เฉพาะคดีนี้หรือคดีใดคดีเดียว

มติที่ประชุม

ไม่เพิกถอนคำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองตลอดจนคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่ง เลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และไม่รับเรื่องไว้พิจารณาใหม่ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธี ปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรยืนยืนตามคำสั่งกำหนด มาตรการบังคับทางปกครองและคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ กสทช. เดิม ทั้งนี้

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ นางสาวณัฐวรรณ เพ็งวัน ร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าถูกยึดเงินคงเหลือในระบบและถูกยกเลิกบริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอกรณี นางสาวณัฐวรรณ เพ็งวัน ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า จำนวน ๓๐ เลขหมาย ซึ่งให้บริการโดยบริษัท ทูมูฟ จำกัด ร้องเรียนว่าประสบปัญหาถูกระงับบริการ ยึดเงินคงเหลือในระบบ และถูกยกเลิกบริการ เนื่องจากบริษัทผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กำหนดระยะเวลาขั้นต่ำอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด

โดยมติ กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ให้บริษัท ทูมูฟ จำกัด มีหนังสือแสดงรายละเอียดการใช้งานพร้อมยอดเงินคงเหลือในระบบเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง หากพบว่าบริษัท ทูมูฟ จำกัด ผ่าฝืนประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๑ ให้บริษัท ทูมูฟ จำกัด คืนเงินคงเหลือในระบบและต้องชำระค่าเสียหายชดเชยในอัตราดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการซึ่งบริษัทฯ ได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ กรณีผู้ให้บริการผิดนัดชำระค่าบริการไว้ในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี และให้บริษัทฯ คืนเลขหมายให้ผู้ร้องเรียนในกรณีที่เลขหมายที่ร้องเรียนมีผู้ใช้บริการรายใหม่ครอบครองอยู่ ให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียน และ มติ กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ ในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณากรณีผู้ร้องเรียนว่าถูกยึดเงินคงเหลือในระบบและถูกยกเลิกบริการ รวม ๓๐ เลขหมาย มีจำนวนเงินคงเหลือในระบบทั้งสิ้น ๑๑,๖๑๕ บาท ซึ่งไม่ตรงกับข้อมูลของบริษัทฯ อ้างว่ามีเงินคงเหลือ ๑๓๕ บาท ซึ่งที่ประชุม กทค. เห็นว่า พยานหลักฐานที่ผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ อ้างมายังไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะวินิจฉัยได้ จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม และรวบรวมข้อมูลจากผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้บริษัทฯ และผู้ร้องเรียนจัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ ในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ และบริษัทฯ ชี้แจงว่าได้ตรวจสอบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๓๐ เลขหมายตามข้อร้องเรียนพบว่าเป็นเลขหมายในระบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งผู้ให้บริการมิได้ลงทะเบียนแสดงตนและผู้ร้องเรียนมิได้ลงทะเบียนซิมการ์ด แต่ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ครอบครองเลขหมาย

โทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓๐ เลขหมาย โดยผู้ร้องเรียนได้แสดงรหัสบนซิมการ์ดเพื่อยืนยันการใช้และครอบครองเลขหมายดังกล่าว บริษัทฯ จึงได้ดำเนินการตรวจสอบและชี้แจงว่าเลขหมายโทรศัพท์จำนวน ๓๐ เลขหมายตามข้อร้องเรียนมียอดค่าบริการคงเหลือรวม ๑๓๕ บาท โดยบริษัทฯ ได้แสดงเอกสารแสดงยอดเงินคงเหลือในระบบดังกล่าว ในขณะที่ผู้ร้องเรียนไม่มีพยานหลักฐานเพิ่มเติมเพื่อยืนยันยอดเงินคงเหลือในระบบจำนวน ๑๑,๖๑๕ บาทตามที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้าง

ดังนั้น จึงเห็นว่า บริษัทฯ ได้แสดงพยานหลักฐานเพิ่มเติมตามมติ กทค. ๒๓/๒๕๕๗ ในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ ว่าเลขหมายโทรศัพท์จำนวน ๓๐ เลขหมายตามข้อร้องเรียนมียอดค่าบริการคงเหลือรวม ๑๓๕ บาท ดังนั้น บริษัทฯ จึงต้องคืนเงินคงเหลือในระบบที่ผู้ร้องเรียนครอบครองเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๓๐ เลขหมายตามข้อร้องเรียนให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นเงินจำนวน ๑๓๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ปี และคืนเลขหมายจำนวน ๓๐ เลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียน ในกรณีที่เลขหมายใดมีผู้ใช้บริการรายใหม่ครอบครองอยู่ให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องลำดับเอกสารการเรียงเอกสาร และเอกสารแนบ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้ถูกต้อง ส่วนหลักฐานของบริษัทฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาใหม่นั้น พบว่าไม่แตกต่างจากที่นำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เมื่อ ๒ ปีก่อน โดย สิ่งที่ กทค. ต้องการ คือ หลักฐานการใช้งานหรือรายละเอียดการเติมเงินเพื่อจะดูว่าเงินคงเหลือถูกต้องหรือไม่ แต่บริษัทฯ ส่งมาเพียงยอดคงเหลือสุดท้ายเช่นเดิม ไม่มีประวัติการเติมเงินและไม่มีประวัติการใช้งาน ซึ่งเป็นประเด็นที่ได้แย้งกันมาตลอด ในขณะที่ ผู้ร้องเรียนมีความแตกต่างจากผู้ร้องเรียนอื่น สันนิษฐานว่ามีอาชีพเกี่ยวกับธุรกิจซิม ดังนั้นผู้ร้องไม่มีหลักฐาน แต่มีบัญชีซิมที่จดเงินคงเหลือ ในปัจจุบันไม่มีใครมีหลักฐานยืนยันการเติมเงินว่าคงเหลือเท่าไร เนื่องจากส่งมาเป็น USSD แล้วข้อความก็จะหายไป จะโทษว่าผู้บริโภคไม่มีหลักฐานไม่ได้เพราะไม่เคยมีหลักฐาน สิ่งที่ผู้ร้องทำตารางเงินคงเหลือนั้นชัดเจนและตรงไปตรงมาโดยมีรายละเอียดว่าเงินแต่ละซิมคงเหลือเท่าไร โดยที่เงินคงเหลือแต่ละซิมนั้น ส่วนใหญ่ตรงกับทางบริษัทฯ ในระดับเศษสตางค์ด้วย นอกจากนี้ในคำร้องผู้ร้องแจ้งว่าจดทะเบียน ซึ่งก็ยังคงขัดแย้งกับสิ่งที่บริษัทฯ ชี้แจง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เอกสารที่ทางบริษัทฯ ส่งมานั้น แตกต่างจากเดิม เป็นรายละเอียด CDR ของ ๗๕ เลขหมาย คณะเลขหมายอื่นมาด้วย ทางสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งทั้งบริษัทฯ และผู้ร้องแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า เข้าใจว่า ๗๕ เลขหมายเป็นหมายเลข ของ ผู้ร้องทั้งหมด ไม่มีเลขหมายของผู้ใช้บริการรายอื่น แต่เลขหมายลำดับที่ ๑ - ๔๕ นั้นยอดตรงกันแล้ว จึงเหลืออีก ๓๐ เลขหมายที่ยังไม่ได้ข้อยุติ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ผู้ร้องไม่ได้ลงทะเบียนซิมเลย หรือไม่ได้ใช้ชื่อผู้ร้องในการลงทะเบียน ถ้าไม่ใช่ชื่อผู้ร้อง ผู้ร้องสามารถแสดงหลักฐานได้ว่า เลขหมายเหล่านี้ ลงทะเบียนโดยใคร ถ้าไม่ได้เป็นเจ้าของเบอร์ ก็ไม่มีสิทธิเรียกร้อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เลขหมาย ๓๐ เลขหมาย บริษัทฯ แจ้งว่าไม่ได้ลงทะเบียนซิมแสดงตนตั้งแต่แรก แต่ที่บริษัทฯ คืนเงินให้เนื่องจากบริษัทตรวจเช็คจากเลข IMSI ของซิมการ์ด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเอกสารแนบ ๗ ผู้ร้องแจ้งว่าได้ลงทะเบียนซิมด้วยบัตรประชาชนแล้ว ทำไมบริษัทฯ แจ้งว่าไม่ได้ลงทะเบียนในเลขหมายลำดับที่ ๕๔-๖๓

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เอกสารของผู้ร้อง ๗๕ เลขหมาย ปัจจุบันเหลือเพียง ๓๐ เลขหมายเป็นปัญหาที่ไม่ได้ลงทะเบียนซิม ทั้งนี้ ได้เคยมีมติให้บริษัทฯ คืนเงิน แต่ไม่ได้ระบุจำนวนเงินเลยเป็นประเด็นว่าจะคืนจำนวน ๑๓๕ บาท หรือ ๑๑,๖๑๕ บาท

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นดังนี้

๑. ผู้ร้องมีการบันทึกเงินคงเหลือของทุกซิมที่ถืออยู่ และข้อมูลตรงกับทางบริษัทฯ ๕๔ เลขหมาย เศษสตางค์ก็ตรง แสดงว่าผู้ร้องเก็บหลักฐานจริง

๒. หากผู้ร้องจะโกงบริษัทฯ ซิมที่เหลือในลำดับที่ ๕๖-๗๕ มีเพียงประมาณ ๑๐ ซิมที่ผู้ร้องแสดงยอดเงินเป็นหลักพัน ซิมอื่นๆ แสดงยอดเงินในระดับไม่ถึงร้อยบาท จึงไม่เห็นเจตนาโกงของผู้ร้องเลย ส่วนที่ว่าผู้ร้องไม่แสดงหลักฐานเพิ่มเติม นั้น ต้องเข้าใจว่าโดยระบบบริษัทฯ ไม่เคยที่จะให้ผู้ใช้บริการเก็บบันทึกได้ว่าแต่ละซิมมียอดเงินจริงๆ เท่าไหร่ ไม่มี SMS ใดๆ ทั้งสิ้น บริษัทฯ บอกว่าผู้ร้องไม่มีหลักฐานนั้น เป็นการกล่าวอ้างที่ฟังไม่ขึ้นเนื่องจากไม่มีผู้ใดสามารถมีหลักฐาน แต่จากลักษณะบัญชีของผู้ร้องแสดงให้เห็นว่าเป็นการทำบัญชีอย่างรอบคอบ มีการบันทึกละเอียดจริง ดังนั้นน้ำหนักข้อมูลของผู้ร้องมีความน่าเชื่อถือ และมีมติ กทค. เดิมที่ขอให้คืนเงินแก่ผู้ร้องยังคงอยู่

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเอกสารตารางแนบ ๗๕ หมายเลข เงินคงเหลือนั้นมีเท่าไร และเอกสารนี้เชื่อถือเป็นยอดเงินคงเหลือจริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตรวจสอบแล้ว เลขหมายที่มีปัญหา ๓๐ เลขหมาย มียอดเงินคงเหลือ ๑๓๕ บาท

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นปัญหาที่ผู้ร้อง ร้องคือโดนยึดเบอร์กับยึดเงิน ส่วนบริษัทบอกว่าเงินสุดท้ายมีเท่านี้ เมื่อไม่ตรงกันแปลว่ามีการคิดค่าบริการผิดพลาด ซึ่งกฎหมายกำหนดว่าเป็นหน้าที่ของบริษัทฯ ที่จะต้องแสดงหลักฐานการคิดค่าบริการ มติ กทค. จึงให้บริษัทฯ แสดงหลักฐานการเติมเงินและการใช้งาน แต่ผ่านไป ๒ ปี สิ่งที่บริษัทฯ ส่งมายังคงมีเพียงยอดเงินสุดท้าย ซึ่งไม่ได้ช่วยเรื่องการพิสูจน์ ดังนั้นต้องถามว่าทางสำนักงาน กสทช. เจอข้อพิพาทของผู้ร้องหรือไม่ และกระบวนการตามกฎหมายก็ชัดเจนว่า เมื่อมีการโต้แย้งจากผู้ใช้บริการ ภาระหน้าที่ในการพิสูจน์เป็นของบริษัทฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ภาระการพิสูจน์ของบริษัทฯ ก็ยังมีข้อสงสัย ข้อมูลไม่ใช่ CDR เต็มร้อย พิมพ์แค่ส่วนของผู้ร้อง ส่วนผู้ร้องจดบันทึกเอง หาก กทค. เห็นว่ายังไม่สิ้นข้อสงสัยต้องยกประโยชน์ให้ผู้ร้องเป็นผู้พิสูจน์ในชั้นศาล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าตามประกาศ ให้ภาระพิสูจน์เป็นของบริษัทฯ จึงยังคงเป็นหน้าที่ของบริษัทฯ

มติที่ประชุม	มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท โทร มูฟ จำกัด ให้ส่งเอกสารหลักฐานรายละเอียดการเติมเงินและการใช้งานของ ๓๐ เลขหมาย ภายใน ๖๐ วัน หากไม่มีข้อเท็จจริงปรากฏ ให้บริษัท โทร มูฟ จำกัด คืนเงินตามจำนวนที่ผู้ร้องร้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑	(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิร์ตซ์ (kHz) (สำนักบริหารคลื่นความถี่) ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิร์ตซ์ (kHz) โดยปรับปรุงจากประกาศ กทช. ว่าด้วยแผนความถี่วิทยุ เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่วิทยุ ๒-๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ให้เป็นปัจจุบันและเพิ่มเติมให้ครบถ้วนถูกต้อง และสอดคล้องตามข้อบังคับวิทยุระหว่างประเทศ ฉบับปี ค.ศ. ๒๐๑๒ (พ.ศ.๒๕๕๕) และผลการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ (World Radiocommunication Conference 2015 : WRC-15)
มติที่ประชุม	๑. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิร์ตซ์ (kHz) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒. เห็นชอบการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิร์ตซ์ (kHz) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติ ต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๕	เรื่องอื่นๆ
ระเบียบวาระที่ ๕.๑	การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอคำพิพากษาศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ในคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๘/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ

กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งทางปกครองให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับทางปกครองในอัตรา ๘๐,๐๐๐ บาทต่อวัน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ Pre – paid ให้ครบถ้วนตามข้อ ๓๘ และข้อ ๔๖ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๕ โดยมีมติว่า คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะเปลี่ยนแปลงคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครอง โดยขอรับนโยบายในเรื่องการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๘/๒๕๕๕

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ในคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๘/๒๕๕๕ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
๒. เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๔๘/๒๕๕๕ โดยมอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๒๙ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสนห์ฯ) นำเสนอการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๙ (The 29th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Malaysia Common border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๒๙ (The 29th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand - Malaysia Common border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

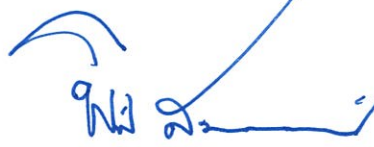
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๕๐ น.

พินเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่องกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม