รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑.	ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์	ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒.	พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ	กรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต	กรรมการ
๔.	นายต่อพงศ์ เสลานนท์	กรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย	กรรมการ
๖.	พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร	กรรมการ
๗.	รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์	กรรมการ
๘.	นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	นางสาวอรดา เทพยายน	นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒.	นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓.	นายรัชตะพงศ์ พินทุเสนีย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๔.	นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕.	นางสุชนัน โชคสิทธิกร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖.	นายณพ อังคะสุวพลา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗.	นางนภาพร เก่งสาร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘.	นางสาวสุชญา สดศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙.	นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐.	นายชนาธิป อิทธิปาลกุล	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๑. นางสาวธนัมพร สมนาม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาววัลภา กระเดา	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาดิลกกูร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอก กิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคณานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๓. นายภูมิณวัธน์ ตั้งศรีพูลผล	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๔. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๕. นายธนานันต์ ดวงฉวี	เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๗. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์	เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสืบข่าว	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๙. นายคทา เกียรติมานะโรจน์	เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๐. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทยะยง	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๑. นายเสน่ห์ สายวงศ์	วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ
๑๒. นายเนติพงษ์ ตลับนาค	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๓. นางพุธชาด แมนมนตรี	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๔. นายตรี บุญเจือ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๑๕. นายเธียรทวี สุทธินนท์	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๖. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน	ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย
๑๗. นางกนกวรรณ ศรีชัยชนะ	ผู้อำนวยการส่วน รักษากาแทนผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๘. นางสาวศรีสุดา พรหมมานุวัติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ
๑๙. นางสาวปุณย์สิรี ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๐. นายจรัญชัย เคียงกิติวรรณ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบาย
๒๑. นางสาวธนพร ลี้ตระกูลศิลป	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

๒๒. นางสาวณัฐถาวดี ลี้ตระกูล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๓. นางสาวอริสรา มาพบสุข	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๔. นางสาวรุจิรัตน์ โกยกุล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๕. นายปริญญา เทศบรรทัด	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๖. นางสาวธนภร ทวิชศรี	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๗. นางสาวศศิธร จ้อยเล็ก	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๘. นางปัทมา มาลัยกุล	นักวิชาการเงินปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๙. นางสาวชณัตพร ศรีธรรม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นางสาวญาณณิศาณ์ จิตรสังวรณ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๑. นายศุภวุฒิ ปาติมานนท์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๒. นายณธัช สุขพงษ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๓๓. นางสาวสุวนันท์ เนตรปัญญานันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓๔. นายชยันต์ กองโพธิ์	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓๕. นางสาวมัลลิกา เกลี้ยกลาง	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓๖. นายวิโรจน์ ชุมรอด	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. พร้อมคณะกรรมการ กสทช. และ ดร. ฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทน รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ร่วมบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพรชัยมงคล เนื่องในโอกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดี ศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว ในวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๙ และสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี ในวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อแสดงความจงรักภักดีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์และน้อมรำลึกในพระมหากรุณาธิคุณที่ทรงมีต่อพสกนิกรชาวไทย ณ อาคารปฏิบัติการวิทยุและโทรทัศน์ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๒๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๒๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๒๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ หน้า ๔๑ ในส่วนมติที่ประชุม ให้ใช้ข้อความ ดังนี้
"เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นตามข้อสังเกตในที่ประชุม ไปปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง"

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ หน้า ๔๗ ย่อหน้าที่ ๕ ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

"กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า จากประสบการณ์ที่ผ่านมา ผู้ประกอบการทุกรายยืนยันว่าในประเด็นนี้ กสทช. ทำได้เพียงโน้มน้าว (Convince) แต่ไม่อาจบังคับได้ ดังนั้น หากสร้างเสาใหม่แล้วผู้ประกอบการไม่ยอมใช้ก็เกิดการสูญเปล่า จึงควรนำเสาเดิมที่มีอยู่และผู้ประกอบทุกรายเห็นพ้องต้องกันมาปรับปรุง กำหนดพื้นที่ให้ชัดเจนตามเกณฑ์ที่กำหนด ไม่ใช่อนุมัติในลักษณะที่นำเสนอมานี้"

๓. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ หน้า ๑๐๘ ให้เพิ่มข้อความในส่วนหมายเหตุข้อ ๔. ดังนี้

"๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนมติที่ประชุม"

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๗ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้อง กับสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ : สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้อง กับสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมทราบ โดยนายเสน่ห์ สายวงศ์ ผชพ. รก. ลสทช. สั่งการท้ายบันทึกข้อความ ปบ. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑/๕๐๗๓ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ เรื่อง แจ้งข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ โดยขอให้สายงานตรวจสอบและมอบหมายให้สำนักที่รับผิดชอบภารกิจที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการตามมติต่อไป และ ผสทช. (สท.) ได้มอบหมายให้สำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง (สส.) และสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นส.) ดำเนินการตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑ การรายงานการดำเนินงานในพื้นที่เกิดเหตุอุทกภัย อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และดำเนินการตามข้อสั่งการของ รสทช. (สท.) โดยให้ทำรายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานทุก ๑๕ วัน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ตามข้อ ๑ การรายงานการดำเนินงานในพื้นที่เกิดเหตุอุทกภัย อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

"เสนอความเห็นในที่ประชุม"

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นดังนี้

"รับทราบรายงานตามที่สำนักงาน กสทช. โดยสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์แจ้งมา และขอให้เร่งรัดการอนุมัติแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ รวมทั้งแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บท เพื่อให้สำนักงาน กสทช. มีแนวทางในการดำเนินการที่ชัดเจน"

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

"จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. ต่อไป"

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา"

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุม กสทช. ต่อไป"

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช."

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป"

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. รายงานความคืบหน้าในระเบียบวาระที่ ๓.๑ ครอบคลุมทุกสายงาน มิใช่เฉพาะสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์เท่านั้น เนื่องจากข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ในเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับหลายสายงาน ดังนั้นการรายงานเพียงสายงานเดียวอาจเกิดความไม่สมดุลในการนำเสนอข้อมูล ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามและรวบรวมผลการดำเนินงานจากทุกสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไปด้วย

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ตามข้อ ๑ การรายงานการดำเนินงานในพื้นที่เกิดเหตุอุทกภัย อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนหลังของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนหลังของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามข้อ ๑๓.๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูล

คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีกลไกการรับเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพตามแนวปฏิบัติที่คณะกรรมการกำหนด และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการให้บริการโทรทัศน์ตามข้อ ๑๔ (๒๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยการคุ้มครองผู้ใช้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ด้วยเหตุนี้ ผู้รับใบอนุญาตฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ โดยต้องกำหนดหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่มีกระบวนการที่ชัดเจน สะดวก รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นธรรม มีกำหนดระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปัญหาให้แล้วเสร็จไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำร้องเรียน ตลอดจนจัดให้มีกลไกการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเป็นการเฉพาะขึ้นแยกออกจากการตอบคำถามหรือข้อสงสัยทั่วไป รวมถึงจัดทำรายงานสรุปข้อมูลการร้องเรียนและผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนเสนอต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ทุกหกเดือน โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมและจัดทำรายงานสรุปข้อมูลการร้องเรียนและผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๑๕ ช่องรายการ ซึ่งได้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนหลังของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘) จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีมติรับทราบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. รายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนหลังของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘) ให้ กสทช. ทราบด้วย

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ จำนวน ๑๕ ช่องรายการ ในรอบ ๖ เดือนหลังของปี ๒๕๖๘ (ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาต่อการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาต่อการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร

และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑ - ๒ และวันที่ ๗ - ๘ เมษายน ๒๕๖๙ ได้พิจารณาระเบียบวาระการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ โดยที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่อง ดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาเพื่อพิจารณา ดังนี้ (๑) เพื่อทราบผลการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย (๒) เพื่อพิจารณาการกำหนดคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลที่จะนำมาจัดสรร สำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ (๓) เพื่อพิจารณาแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ด้วยมาตรการ Set aside สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติรับทราบวิธีการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ และมีความเห็นว่า วิธีการดังกล่าวยังไม่สะท้อนปัจจัยที่อาจนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงของความต้องการใช้งานในอนาคต เช่น เทคโนโลยีการใช้งาน แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของจำนวนอุปกรณ์หรือพฤติกรรมการใช้งาน ตัวแปรที่สะท้อนเศรษฐกิจในระดับมหภาค เป็นต้น เพื่อให้วิธีการศึกษาสะท้อนแนวโน้มความเป็นไปได้ (Scenarios) ต่าง ๆ ในอนาคต ดังนั้น จึงเห็นควรปรับปรุงให้เกิดความชัดเจนและความครอบคลุมมากยิ่งขึ้นก่อนนำไปใช้งานต่อไป คณะอนุกรรมการฯ จึงยังไม่อาจพิจารณาการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรรและแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ด้วยมาตรการ Set aside ได้ ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ รายงานมติที่ประชุมต่อ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ที่มาของเรื่องนี้ มาจากที่ประชุม กสทช. ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าควรจะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงหลายประเด็น ได้แก่ ๑) การพยากรณ์ปริมาณความต้องการด้วยแบบจำลอง ARIMA ๒) แนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) ซึ่งในเรื่องของแบบจำลอง ARIMA มีความเห็นว่าข้อมูลด้านปริมาณความต้องการ (Demand) ไม่ถูกต้อง จึงยังไม่อาจพิจารณาการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ด้วยมาตรการ Set aside ได้ คณะอนุกรรมการฯ จึงนำเรียนให้ที่ประชุม กสทช. ทราบว่า ได้ดำเนินการตามที่ที่ประชุม กสทช. มีมติเรียบร้อยแล้ว ไม่ได้ดำเนินการล่าช้า ซึ่งหลังจากนั้นเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขหรือไม่ อย่างไร เพราะคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วโดยยึดแนวทางของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) เป็นหลัก เพราะสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการมีข้อมูลไม่เพียงพอ จึงเสนอให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณาว่าจะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอย่างไรต่อไปเพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า แต่หากที่ประชุมมีความเห็นว่าแบบจำลอง ARIMA ใช้ได้ ก็ให้ดำเนินการต่อไปตามข้อมูลที่มีอยู่

ประธาน กสทช. อภิปรายและสอบถามว่า ในวาระนี้สำนักงาน กสทช. เสนอให้รับทราบวิธีการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ที่จะเกิดขึ้น โดยใช้คำว่ามาตรการกันคลื่นความถี่ไว้ใช้งาน ซึ่งมาตรการ Set aside ควรจะต้องมีภาษาไทยกำกับให้ชัดเจนด้วย และในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าวิธีการดังกล่าวยังไม่สะท้อนความต้องการที่เกิดขึ้นจริง ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ข้อมูลว่า ใช่ เพราะเรื่องนี้ใช้ค่าความคลาดเคลื่อน (Moving Average) ในอดีตมาคาดการณ์ค่าในปัจจุบัน ซึ่งต้องใช้ตัวแปรที่เป็นข้อมูลจำลอง (Shifter) มาประกอบในการพยากรณ์ด้วย และยังมีประเด็นเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไปในอนาคต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ควรใช้วิธีการถอยหลังในการพยากรณ์ดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่ามีความกังวลว่าหากใช้ตัวแปรอื่นจะคลาดเคลื่อน (Error) เพิ่มมากขึ้น แต่วิธีนี้จะมีปัญหาเรื่อง Autoregressive ด้วย ซึ่งถ้าหากที่ประชุม กสทช. กังวลเรื่องความล่าช้า จะให้คณะอนุกรรมการฯ นำผลแบบจำลอง ARIMA ดังกล่าวมาพิจารณาให้ความเห็นต่อไปก็ได้ แต่คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่าควรปรับปรุงข้อมูลในการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ในวาระนี้ที่ประชุมรับทราบวิธีการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ควรปรับวิธีการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ให้สะท้อนตามข้อเท็จจริงตามความเห็นคณะอนุกรรมการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า เนื่องจากในอนาคตจะมีการใช้เทคโนโลยี AI ในหลายเรื่อง ซึ่งแบบจำลองทางสถิติ (ARIMA) นี้ ใช้ค่าความคลาดเคลื่อนในอดีตที่เป็นแนวโน้ม (Trend) เก่า โดยมี Shifter ที่ทำให้ค่ามีความคลาดเคลื่อน ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญมากที่จะนำมาพิจารณาในเรื่องอื่นต่อไป

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ไปดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ต่อระเบียบวาระ เรื่อง การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบ

ทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๒ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๒๓ เรื่อง

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตในเรื่องการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ที่มีความเชื่อมโยงกับวาระที่ ๕.๑ ซึ่งในรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ฯ ฉบับนี้ไม่มีคำตอบในประเด็นดังกล่าวว่าการที่กรมประชาสัมพันธ์แบ่งให้เอกชนเช่าเวลาดำเนินรายการ และนำมารวมยื่นขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี เป็นประเด็นเกี่ยวกับเรื่องการมีผลประโยชน์ทางธุรกิจหรือไม่ และขัดต่อประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการพิจารณาและคำนวณสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อการขอยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ฯ (ประกาศสำนักงาน กสทช.) หรือไม่ อย่างไร ซึ่งสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) ได้เคยมีการให้ความเห็นในประเด็นดังกล่าวแล้วว่าไม่ขัดหรือแย้งกับข้อ ๓.๑ วรรคสอง ของประกาศสำนักงาน กสทช.ฯ แต่อย่างใด จึงต้องการให้ข้อมูลดังกล่าวรวมอยู่ด้วยกัน (Integrate) กับรายงานฉบับนี้ เพราะหากไม่เพิ่มข้อมูลในส่วนนี้จะกลายเป็นประเด็นที่ไม่มีคำตอบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๔ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๘ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๙ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๖ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๖ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือที่ STI 038/2569 ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ จากบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (บริษัทฯ) แจ้งขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออก โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อกำหนด ได้แก่ ๑.๑) ข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ กำหนดให้บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน C และ Ku ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ตามภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ (ประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ) ภายในระยะเวลา ๓ ปี ๑.๒) ข้อ ๑๐ (๓) กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิฯ หากไม่ดำเนินการใช้งานคลื่นความถี่ภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว เว้นแต่เกิดเหตุสุดวิสัยที่ กสทช. เห็นสมควรไม่ริบหลักประกัน

๒. ข้อพิจารณาปัญหาและอุปสรรคของบริษัทฯ ได้แก่ ๒.๑) นโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C (๓๔๐๐ – ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์) ของ กสทช. ยังไม่ชัดเจน ๒.๒) ส่งผลให้ไม่สามารถออกแบบสร้างดาวเทียมและผลิตดาวเทียมขึ้นใช้งานได้ครบทุกย่านความถี่ตามแผนและที่ระบุไว้ในเงื่อนไขการอนุญาตได้ ซึ่งเป็นสาเหตุที่ทำให้แผนการดำเนินโครงการดาวเทียมของบริษัทฯ ล่าช้าออกไป และไม่อาจเสี่ยงต่อการลงทุนหรือการสูญเปล่าของ capacity (ในย่าน C) ๒.๓) นโยบาย กสทช. ที่ไม่ชัดเจนดังกล่าว จึงถือเป็น “เหตุสุดวิสัย” ที่อยู่นอกเหนือความควบคุมของบริษัทฯ ที่ไม่อาจคาดหมายและป้องกันได้ และถือว่าไม่ใช่ความผิดของบริษัทฯ

๓. ข้อเสนอการขอขยายระยะเวลา ได้แก่ ๓.๑) ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการใช้งานคลื่นความถี่ (ในย่าน Ku Ka และ standard C) โดยกำหนดเงื่อนไขใหม่เป็นให้บริษัทฯ ดำเนินการตามนัยข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ ภายในระยะเวลา ๓ ปี นับแต่ กสทช. จะได้มีมติกำหนดแนวทางและให้ข้อมูลที่ชัดเจนในเรื่อง การใช้คลื่นความถี่ Standard C band (3700 – 4200 MHz) ว่าจะนำไปใช้กับกิจการ IMT หรือไม่ ๓.๒) ไม่ให้บริษัทฯ เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตและ กสทช. ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ เนื่องจากบริษัทฯ เห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย ตามนัยข้อ ๑๐ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ ๓.๓) ขอให้ กสทช. แจ้งตอบภายใน ๑๕ วัน (นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง) ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ)

บริษัทฯ ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๘/๒๕๖๙ (เพื่อขอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตเนื่องด้วยเห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย โดยขอไม่ให้ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและไม่เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออก) และมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา และคำขอเพื่อให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวโดยเร่งด่วน โดยศาลปกครองกลางนัดไต่สวนเพื่อประกอบการพิจารณามีคำสั่งดังกล่าวในวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ เวลา ๑๓.๐๐ น. ซึ่งคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดยเร่งด่วน ฉบับลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ของคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๘/๒๕๖๙ ศาลพิจารณาแล้วมีคำสั่งยกคำร้อง แล้วจะได้พิจารณาคำขอเพื่อให้มีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ประกอบการพิจารณาจากข้อกฎหมายและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำนักงาน กสทช. ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากรณีบริษัทฯ ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออก อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัย โดยมี ๒ ทางเลือก ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ พิจารณาว่า เหตุการณ์ที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง (นโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ของ กสทช. ยังไม่ชัดเจน) เป็นกรณีที่ไม่เข้าข่าย “เหตุสุดวิสัย” ตามข้อ ๒๗ วรรคสามของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ กระทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ของแห่งประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ที่ไม่ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองตามระยะเวลาที่กำหนด ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศดังกล่าว อันเป็นเหตุให้ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตสำหรับกรณีดังกล่าวต่อไป

ทางเลือกที่ ๒ พิจารณาว่า เหตุการณ์ที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง (นโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ของ กสทช. ยังไม่ชัดเจน) เป็นกรณีที่เข้าข่าย “เหตุสุดวิสัย” ตามข้อ ๒๗ วรรคสามของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ ยังไม่ได้กระทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสองของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ แต่ทั้งนี้ เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ตามนัยข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศดังกล่าว ดังนี้ ๑) ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออกขึ้นใช้งาน ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่กรณีต่อไป และ ๒) ให้บริษัทฯ วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกันถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙

ในการประชุมครั้ง ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอวาระ ๔.๑ กรณีบริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ (Package 2) ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก โดยบริษัทฯ ได้กล่าวอ้างถึงเหตุสุดวิสัยตามข้อ ๒๗ ของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ เนื่องจาก กสทช. ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ส่งผลให้บริษัทฯ ไม่สามารถออกแบบและสร้างดาวเทียมได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มีคำขอให้ กสทช. พิจารณาขยายระยะเวลาเพิ่มเติมอีก ๓ ปี จากระยะเวลาเดิมที่กำหนดไว้ ๓ ปี โดยให้นับระยะเวลา ๓ ปีตั้งแต่วันที่ กสทช. มีความชัดเจนเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ช่วงความถี่ย่าน ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ว่าจะนำไปใช้งานในกิจการกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) หรือไม่ และขอให้พิจารณาว่าบริษัทฯ ไม่ได้เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาต รวมถึงมีคำขอให้ กสทช. ไม่ริบหลักประกันเนื่องจากกรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัย

ภายหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งข้อมูลไปแล้วนั้น บริษัทฯ ได้มีหนังสือหารือเข้ามาจำนวน ๑ ครั้ง เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๗ เพื่อขอทราบความคืบหน้าและขอความชัดเจนเกี่ยวกับการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ช่วงความถี่ ๓๔๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ต่อมา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือชี้แจงตอบกลับไปเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ โดยสรุปความได้ว่า คลื่นความถี่ย่าน Extended C จะแบ่งเป็น ๒ ช่วง ได้แก่ ช่วงความถี่ต่ำและช่วงความถี่สูง สำหรับช่วงความถี่ต่ำ คือ ๓๔๐๐ ถึง ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ นั้น กสทช. ได้กำหนดให้ใช้งานสำหรับกิจการ IMT ไปแล้วตั้งแต่ก่อนที่จะมีการออกประกาศเกี่ยวกับการประมูลดาวเทียม ส่งผลให้ไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ช่วง ๓๔๐๐ ถึง ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ในประเทศไทยได้ แต่ยังคงสามารถนำไปใช้งานในประเทศอื่นที่อนุญาตได้ เนื่องจากพื้นที่ให้บริการ (Footprint) ของคลื่นความถี่ย่าน C-Band มีลักษณะกว้างและครอบคลุมหลายประเทศ ส่วนคลื่นความถี่ช่วง ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ นั้น ได้มีการกำหนดไว้ในแผนที่นำทาง (Roadmap) สำหรับกิจการ IMT ว่าเป็นย่านความถี่ที่สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการศึกษาความเป็นไปได้ในการนำมาจัดสรร อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันยังคงสามารถใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตามหลักเกณฑ์เดิม ซึ่งประกอบด้วย กิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม กิจการเคลื่อนที่ และกิจการประจำที่

ภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้รับหนังสือชี้แจง บริษัทฯ จึงได้รายงานผลกระทบให้รับทราบเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ว่า การใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ยังคงมีความเสี่ยง ส่วนคลื่นความถี่ย่าน Ku มีความถี่ใช้งานเหลือน้อย เนื่องจากมีดาวเทียมที่อยู่ในตำแหน่งวงโคจรเดียวกัน (Colocate) ณ ตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก ได้แก่ ดาวเทียมไทยคม ๖ และดาวเทียมไทยคม ๘ จึงจำเป็นต้องหาคลื่นความถี่อื่นเพิ่มเติม โดยบริษัทฯ ได้พิจารณาคลื่นความถี่ย่าน Ka ซึ่งปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการประสานงาน ต่อมาในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ตัดสินใจขอปรับแผนการดำเนินงาน โดยแจ้งความประสงค์ที่จะไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C และจะใช้งานเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน Ku และ/หรือ Ka เท่านั้น พร้อมทั้งขอขยายระยะเวลาจากเดิมที่กำหนดไว้ ๓ ปี เป็น ๕ ปี ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม (คณะอนุกรรมการฯ) ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวทั้งหมด ๓ ครั้ง โดยในการพิจารณาครั้งที่ ๑ ได้มีมติให้ขอเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมและให้สำนักงาน กสทช. รายงานเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. ทราบ ต่อมาในการพิจารณาครั้งที่ ๒ คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเสร็จอยู่ระหว่างการนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. บริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอถอนเรื่องดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายและสอบถามว่า ได้ให้ทีมงานจัดทำลำดับเหตุการณ์ (Timeline) มาเช่นเดียวกัน ซึ่งพบว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินงาน พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบถึงข้อจำกัดและข้อเสนอในการปรับแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยตามข้อมูลที่ได้ทบทวนมานั้น มีการระบุว่าบริษัทฯ ขอให้ กสทช. แจ้งผลกลับภายในปี ๒๕๖๗ ด้วย จึงขอตรวจสอบ (Verify) ข้อเท็จจริงจากสำนักงาน กสทช. ว่าเป็นไปตามข้อมูลดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากลำดับเหตุการณ์ของวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอไม่มีข้อมูลดังกล่าว สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า มีข้อมูลดังกล่าวระบุอยู่ในหนังสือของบริษัทฯ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวจำนวน ๒ ครั้ง โดยในการพิจารณาครั้งที่ ๑ ได้พิจารณาและขอเอกสารเพิ่มเติม ส่วนการพิจารณาครั้งที่ ๒ ได้พิจารณาและมีความเห็นประกอบ พร้อมทั้งให้นำเสนอต่อ กสทช. อย่างไรก็ตาม ในระหว่างการนำเสนอต่อ กสทช. นั้น บริษัทฯ มีหนังสือลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอถอนเรื่อง สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอเรื่องการขอถอนเรื่องดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการรับทราบ ต่อมาปลายปี ๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้มีหนังสือเพื่อขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินการ โดยจะขอย้ายดาวเทียมไทยคม ๙A ซึ่งอยู่ที่ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก มายังตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งเรื่องดังกล่าวคณะกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาไปแล้ว ๑ ครั้งและยังคงอยู่ระหว่างการพิจารณา หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้แจ้งขอถอนเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง โดยสรุปบริษัทฯ ได้แจ้งขอถอนเรื่องรวมจำนวน ๒ ครั้ง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา

ทั้งนี้ สิ่งที่บริษัทฯ กล่าวอ้างเพิ่มเติมคือ ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการนำเสนอแผนที่นำทาง (Roadmap) ของกิจการโทรทัศน์ให้ กสทช. พิจารณา ซึ่งมีประเด็นเรื่องการพิจารณายุติการใช้งานกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมในระบบย่าน C ช่วงความถี่ ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ รวมอยู่ด้วย ทำให้บริษัทฯ เห็นว่ากรณีการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ยังคงไม่มีความชัดเจน บริษัทฯ จึงขอให้พิจารณาว่ากรณีดังกล่าวไม่ใช่ความผิดของบริษัทฯ และถือเป็นเหตุสุดวิสัย โดยขอไม่ให้ กสทช. ริบหลักประกัน พร้อมทั้งขอขยายระยะเวลาเพิ่มเติมในลักษณะ ๓ ปี บวกรวมกับอีก ๓ ปี โดยให้เริ่มนับระยะเวลา ๓ ปีที่ขยายตั้งแต่วันที่ กสทช. มีความชัดเจนเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C และได้แจ้งให้บริษัทฯ ทราบ ไม่ใช่การนับจากวันที่ กสทช. มีมติ

โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนโยบายของ กสทช. โดยตรง และยังไม่มีประเด็นเรื่องการมีอยู่ของดาวเทียม เนื่องจากปัจจุบันบริษัทฯ ยังไม่ได้ดำเนินการสั่งซื้อหรือลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างสร้างดาวเทียมแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาว่ากรณีนี้ไม่เข้าข่ายที่จะนำเสนอต่อคณะกรรมการวิทยุคมนาคมระหว่างประเทศ (RRB) เนื่องจากโดยปกติแล้ว RRB จะรับพิจารณากรณีที่มีการดำเนินการไปแล้วบางส่วน เช่น มีจุดเริ่มต้นในการสั่งซื้อหรือว่าจ้างสร้างดาวเทียมแล้วแต่เกิดเหตุขัดข้องขึ้น กรณีนี้จึงถือเป็นเรื่องภายในที่ไม่ได้มีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมอันจะอยู่ในเกณฑ์การพิจารณาของ RRB ตั้งแต่ต้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอทางเลือกให้ที่ประชุมพิจารณาจำนวน ๒ ทางเลือก ประกอบด้วย ทางเลือกแรก พิจารณาว่ากรณีดังกล่าวไม่เป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งจะเป็นเหตุให้ กสทช. ต้องริบหลักประกันและดำเนินการทางปกครองต่อไป และทางเลือกที่สอง พิจารณาว่ากรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัยตามข้อ ๒๗ วรรคสาม แห่งประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ บริษัทฯ จึงยังไม่ได้กระทำผิดเงื่อนไข ซึ่งจะมีแนวทางคล้ายคลึงกับวาระที่ได้พิจารณาไปก่อนหน้านี้ โดยสำนักงาน กสทช. เสนอให้กำหนด

เงื่อนไขให้บริษัทฯ ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงภายในสิ้นปี ๒๕๖๙ พร้อมทั้งกำหนดให้บริษัทฯ วางหลักประกันเพื่อการรักษาสิทธิเป็นจำนวนเงิน ๑๐๙ ล้านบาท เพื่อให้ครอบคลุมระยะเวลาที่ได้รับการขยายออกไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เหตุใดในระเบียบวาระที่ ๔.๒ สำนักงาน กสทช. จึงวินิจฉัยแล้วว่าเป็นเหตุสุดวิสัย แต่ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ กลับไม่ได้ระบุชัดเจนว่าเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ แต่กำหนดให้เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการพิจารณา

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ข้อเท็จจริงของทั้ง ๒ กรณีมีความแตกต่างกัน โดยกรณีแรกในระเบียบวาระที่ ๔.๒ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย เนื่องจากมีการเซ็นสัญญาสร้างดาวเทียมแล้วแต่เกิดปัญหาจึงทำให้ไม่สามารถสร้างได้ ซึ่งเข้าข่ายเหตุสุดวิสัยตามที่ RRB กำหนด แต่กรณีที่สองในระเบียบวาระที่ ๔.๑ เป็นกรณีที่ข้อเท็จจริงไม่ได้เปลี่ยนแปลงไป กล่าวคือ ไม่ได้มีการทำสัญญาสร้างดาวเทียมหรือดำเนินการสร้างดาวเทียมแต่อย่างใด แม้จะใกล้ครบกำหนด ๓ ปี สิ่งที่บริษัทฯ กล่าวอ้างมีเพียงเรื่องนโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ของ กสทช. ที่ยังไม่มีความชัดเจน ซึ่งถือเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับนโยบายของ กสทช. โดยแท้ สำนักงาน กสทช. จึงต้องนำเสนอเป็นทางเลือกให้ กสทช. พิจารณา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จากที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมานั้น เหมือนสำนักงาน กสทช. ได้วินิจฉัยมาแล้วใช่หรือไม่ว่ากรณีนี้ไม่ใช่เหตุสุดวิสัย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ต้องการให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้อมูลในลักษณะของการจำลองสถานการณ์ (Scenario) ตามแนวทางที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้กำหนดกรอบ (Framework) ไว้ เนื่องจากเมื่อประมวลข้อมูลทั้งหมดแล้ว จะพบว่ามีประเด็นเรื่องของผลกระทบ (Consequence) ที่ตามมา ไม่ใช่เพียงแค่การวินิจฉัยว่าเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่เท่านั้น ซึ่งเรื่องดังกล่าวมีความซับซ้อน (Complicated) และเกี่ยวโยง (Involve) กับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายในสำนักงาน กสทช. โดยได้มีการหารือร่วมกับผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ในประเด็นคลื่นความถี่ ๓๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์และคลื่นความถี่ย่าน C มาระยะหนึ่งแล้ว และมีลำดับเหตุการณ์การประชุมร่วมกับสำนักงาน กสทช. ในเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C มาตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ไปจนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ นอกจากนี้เคยมีการตั้งคณะทำงาน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) เป็นผู้ตั้งชื่อคณะทำงานให้ แต่ท้ายที่สุดคณะทำงานดังกล่าวก็ยุติลงโดยไม่มีการจัดประชุมอีก และเมื่อสอบถามความคืบหน้าก็ไม่ได้รับคำตอบ ประกอบกับมีบันทึก (Record) ว่าบุคคลผู้รับผิดชอบจากสำนักงาน กสทช. สายงานโทรคมนาคมก็ไม่ได้เข้าร่วมประชุม จากเหตุการณ์ดังกล่าว เห็นว่า มีความไม่ชัดเจนในเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C จริง

ทั้งนี้ ในส่วนความเกี่ยวข้องของคณะกรรมการ เรื่องดังกล่าวถูกบรรจุอยู่ในแผนแม่บท และ Roadmap ซึ่งได้กำหนดให้ต้องมีการยุติการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C สำหรับบริการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมแบบรับตรง (Direct to Home หรือ TVRO) ภายในไตรมาสแรกของปี ๒๕๗๒ แต่ปัจจุบันที่ประชุมยังไม่ได้พิจารณา Roadmap และแผนแม่บท แม้ในทางกฎหมายไม่ทราบแน่ชัดว่ากรณีดังกล่าวจะพิจารณาเข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัยได้หรือไม่ แต่ประเด็นสำคัญคือผลกระทบที่จะตามมา เนื่องจาก ในปัจจุบันเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ยังคงไม่มีความชัดเจน และถูกหยิบยกขึ้นมาเป็นประเด็นและนำไปฟ้องร้องเป็นคดีความ ดังนั้น หากบริษัทฯ ได้ลงทุนไปแล้วแต่ปรากฏว่าคลื่นความถี่ย่าน C ไม่สามารถใช้งานได้ จนทำให้ต้องมีการจ่ายเงินชดเชยเป็นจำนวนประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาท ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบต่อผลกระทบดังกล่าว และจะกลายเป็นความเสียหายในอนาคตต่อไปหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า บริษัทฯ ได้รับทราบเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C บางส่วนแล้ว และได้เสนอปรับแผนการดำเนินการโดยจะไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ แต่ต่อมาบริษัทฯ ได้ขอถอนเรื่องดังกล่าวออกไป หลังจากนั้น บริษัทฯ ได้เปลี่ยนแผนใหม่ซึ่งจะไม่มีการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C เนื่องจากดาวเทียมไทยคม ๙A ไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C โดยบริษัทฯ ขอย้ายดาวเทียมไทยคม ๙A จากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก มายังตำแหน่ง ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งในระหว่างที่เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ว่าจะอนุญาตให้ปรับเปลี่ยนแผนหรือไม่ บริษัทฯ ก็ได้ขอถอนเรื่องออกไปอีกครั้ง แสดงให้เห็นว่า บริษัทฯ ไม่ได้มีความประสงค์ที่จะใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ตั้งแต่แรก เนื่องจากแผนที่นำเสนอในครั้งแรกก็ไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วย เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ท้วงติงไปว่าในเอกสารข่ายงานดาวเทียม (Filing) มีคลื่นความถี่ย่าน C กำหนดอยู่ บริษัทฯ จึงให้เหตุผลว่า กสทช. ไม่มีความชัดเจนเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C และสอบถามว่าจะขอไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ได้หรือไม่ แต่ในขณะที่ กสทช. ยังไม่ได้พิจารณาและให้คำตอบ บริษัทฯ ก็ขอถอนเรื่อง ดังนั้น แม้ว่าเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C จะเป็นเรื่องนโยบายที่คณะกรรมการ เป็นผู้พิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร ทั้งในช่วงความถี่ ๓๔๐๐ ถึง ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ แต่ในขณะเดียวกันบริษัทฯ ก็ไม่ได้ประสงค์จะใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C มาตั้งแต่ต้น ซึ่งคณะกรรมการย่อมมีสิทธิที่จะพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ก็ได้ ซึ่งจากข้อเท็จจริงสามารถพิจารณาได้ทั้งสองมุม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมานั้น เป็นการวินิจฉัยมาแล้วว่าเป็นความตั้งใจของบริษัทฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ลำดับเหตุการณ์ของตนและสำนักงาน กสทช. ไม่สอดคล้องกัน โดยเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้มีหนังสือสอบถามมายังสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C จึงมีข้อสงสัยต่อประเด็นที่อ้างว่าบริษัทฯ ไม่ต้องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C และเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือตอบกลับบริษัทฯ หลังจากที่บริษัทฯ ได้สอบถามมาแล้วถึง ๒ ครั้ง ซึ่งข้อมูลในคำฟ้องระบุเพียงว่าสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการศึกษา ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ขอปรับแผนการดำเนินงานและขอให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผลกลับภายในปี ๒๕๖๗ เนื่องจากมีความจำเป็นต้องสั่งซื้อดาวเทียม แต่มีเหตุการณ์หนึ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้ามไป คือเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้มีการประชุมร่วมกับสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับแผนรองรับกรณีฉุกเฉิน ซึ่งไม่ทราบรายละเอียดการหารือในวันดังกล่าว จนกระทั่งในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ จึงได้มีการเปลี่ยนเป็นแผนฉุกเฉิน จึงไม่เชื่อว่าบริษัทฯ ไม่มีความประสงค์จะใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C และหลังจากนั้นได้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ตามลำดับในวันที่ ๑๗ ๒๓ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จนนำไปสู่การขอถอนเรื่องอย่างกะทันหัน ซึ่งเหตุการณ์ทั้งหมดทำให้เกิดความไม่แน่ใจถึงเบื้องหลังการดำเนินการว่ามีการเจรจาอะไรกัน โดยเฉพาะแผนที่กลับมาภายหลังวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่เป็นการขอย้ายดาวเทียมจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก มาทดแทน นอกจากนี้ ในประเด็นที่สอง เห็นพ้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องวิเคราะห์ข้อมูลให้มีความชัดเจน ทั้งเรื่องผลได้ ผลเสีย การจำลองสถานการณ์ (Scenario) รวมถึงผลกระทบต่อผลประโยชน์ส่วนรวม แต่ปัจจุบันกลับไม่มีข้อมูลการวิเคราะห์เหล่านี้และให้คณะกรรมการพิจารณาเอง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ช่วยสนับสนุนการทำงานของคณะกรรมการ จึงขอให้ชี้แจงในประเด็นแรกว่าเกิดเหตุการณ์ใดขึ้น เนื่องจากมีการติดตามทวงถามเรื่อง

คลื่นความถี่ย่าน C อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๗ แต่ภายหลังวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ กลับกลายเป็นแผนใหม่และเห็นว่าเรื่องดังกล่าวยังไม่มีความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า หนังสือที่บริษัทฯ สอบถามมานั้น ข้อมูลจะปรากฏอยู่ในระเบียบวาระหน้า ๕ ช่วงท้าย ในวงเล็บ ๒ ซึ่งประกอบด้วยหนังสือจำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ หนังสือฉบับวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และหนังสือติดตามทวงถามเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือตอบกลับไปเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ ซึ่งถือเป็นช่วงเวลาคั่นกลางในลำดับเหตุการณ์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า การดำเนินการทั้งหมดของสำนักงาน กสทช. คณะกรรมการไม่ได้รับทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ไม่ได้แจ้งต่อคณะกรรมการ ทั้งที่ต้องแจ้งต่อคณะกรรมการ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า บริษัทฯ เข้าใจและได้แจ้งให้สำนักงาน กสทช. ตอบกลับหนังสือดังกล่าวภายในสิ้นปี ๒๕๖๗ เพื่อที่บริษัทฯ จะได้นำผลไปแจ้งให้บริษัทผู้ผลิตทราบ ทั้งนี้ เอกสารที่บริษัทฯ ได้ส่งเพิ่มเติมได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการ กสทช. ทราบเมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมา โดยพบว่ามีไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๒ ฉบับ ที่บริษัทฯ ได้สอบถามบริษัทผู้ผลิตและได้รับหนังสือตอบกลับ โดยบริษัทแรกคือ บริษัท ทาเลส (ประเทศไทย) จำกัด (Thales) และบริษัทที่สองคือ บริษัท แอร์บัส กรุ๊ป (ไทยแลนด์) จำกัด (Airbus) ซึ่งเอกสารดังกล่าวบริษัทฯ ได้เสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาให้เห็นว่า บริษัทฯ พยายามประสานงานกับผู้ผลิตแล้ว โดยบริษัท Thales ได้แจ้งว่า บริษัทฯ ควรมีความชัดเจนว่าจะใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C หรือไม่ ภายในช่วงต้นปี ๒๕๖๘ แต่หากจะใช้งานเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน Ku และย่าน Ka ก็สามารถดำเนินการให้ได้ โดยจะต้องลงนามในสัญญาภายในช่วงกลางปี ๒๕๖๘ ส่วนบริษัท Airbus ได้แจ้งมาในลักษณะเดียวกัน โดยให้คำรับรองเรื่องการประสานงานของผู้ผลิตดาวเทียมภายในช่วงกลางปี ๒๕๖๘ ดังนั้น กรณีที่บริษัทฯ ได้ส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ถึงบริษัทผู้ผลิตเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ จึงเป็นการดำเนินการที่เกิดขึ้นภายหลังจากเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นช่วงที่บริษัทฯ ได้ทำคำขอมายัง กสทช. เพื่อขอยกเว้นไม่ดำเนินการในขั้นที่ ๔ แล้วจึงได้รับไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ตอบกลับมา อย่างไรก็ตาม เอกสารดังกล่าวไม่ได้ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระเนื่องจากเป็นเอกสารที่บริษัทฯ ส่งเพิ่มเติม ซึ่งเป็นลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้ยื่นเรื่องให้ กสทช. พิจารณาปรับเปลี่ยนแผนเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เนื่องจากเอกสารที่นำมากล่าวอ้างนั้นไม่ได้ถูกบรรจุรวมไว้ในระเบียบวาระ จึงไม่รับทราบและถือว่าไม่มีเอกสารดังกล่าวอยู่ในการพิจารณา นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามว่า ในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้มีการหารือประเด็นใดจึงต้องการทราบข้อเท็จจริง โดยข้อมูลดังกล่าวปรากฏอยู่ในหนังสือของบริษัทฯ ที่แนบมาในเอกสาร และประเด็นสำคัญคือคณะกรรมการไม่ได้รับทราบข้อมูลในกรณีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องรายงานข้อมูลให้คณะกรรมการทราบ ไม่ใช่รายงานในตอนท้ายของการดำเนินการ ซึ่งการดำเนินการลักษณะนี้อาจทำให้ผู้ประกอบการเกิดปัญหา แม้จะไม่ทราบว่ามีปัญหาจริงหรือไม่ แต่กรณีดังกล่าวถูกนำมาอ้างเป็นเงื่อนไขและถูกนำไปใช้ ทั้งนี้ ไม่เห็นด้วยกับการกล่าวอ้างถึงเอกสารที่ไม่ได้ถูกบรรจุไว้ในระเบียบวาระ ซึ่งเกิดเหตุการณ์ลักษณะนี้ขึ้นหลายครั้ง ดังนั้น ในการพิจารณาของ กสทช. ควรยึดถือข้อมูลและเอกสารที่ปรากฏอยู่ในเอกสารประกอบวาระ หรือที่นำเสนอต่อที่ประชุมเป็นสำคัญ โดยหากข้อมูลสำคัญใดไม่ได้ถูกนำเสนอหรือบรรจุไว้ในเอกสารประกอบวาระ กรรมการย่อมไม่อาจถือว่ารับทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ประเด็นแรกตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมา นั้น มีลักษณะคล้ายคลึงกับที่ประธาน กสทช. ได้สอบถามไปแล้ว กล่าวคือ สำหรับวาระตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์มาแล้วว่าไม่เข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัย แต่ได้นำเสนอมาเพื่อให้คณะกรรมการเป็นผู้ตัดสินพิจารณา ทั้งนี้ จากข้อมูลและตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงสาเหตุที่ไม่เข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัยตามที่สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) กำหนด เป็นเพราะกรณีดังกล่าวยังไม่มีการลงนามในสัญญาเพื่อดำเนินการจัดสร้างดาวเทียม จึงเป็นเหตุให้ไม่เข้าข่ายเหตุสุดวิสัยดังกล่าว โดยตามลำดับเหตุการณ์จำได้ว่าในครั้งแรกภายหลังจากที่บริษัทฯ ประมูลได้สิทธิในการเข้าใช้งานวงโคจรดาวเทียม บริษัทฯ จะต้องเสนอแผนการดำเนินการ ซึ่งเป็นไปตามเอกสารเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๖ โดยถือเป็นแผนการดำเนินการแรกที่ระบุว่าในไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๗ จะมีการจัดสร้างดาวเทียม และเป็นแผนที่ กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว และในแผนดังกล่าวระบุว่าจะมีการสร้างดาวเทียมที่ใช้งานเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน Ka ย่าน Ku ย่าน Q และย่าน V เท่านั้น จึงขอสอบถามว่าบริษัทฯ มีเหตุผลใดจึงไม่ยอมดำเนินการจัดสร้างดาวเทียมตามแผนดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ระบุว่า จะต้องนำคลื่นความถี่ที่ได้รับสิทธิขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งประกอบด้วยคลื่นความถี่ย่าน C และย่าน Ku สำนักงาน กสทช. จึงได้แจ้งให้บริษัทฯ ทราบถึงเงื่อนไขการอนุญาตว่ามีคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วย และได้แจ้งให้บริษัทฯ ส่งแผนการดำเนินการในการจัดสร้างและส่งดาวเทียมคลื่นความถี่ย่าน C เพิ่มเติมเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งแผนที่บริษัทฯ เสนอเข้ามาในครั้งแรกนั้นมีเพียง ๔ ย่านคลื่นความถี่ โดยไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วยตั้งแต่ต้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้ทักท้วงไป แต่ในความเห็นส่วนตัว หากบริษัทฯ ยังคงดำเนินการสร้างดาวเทียมตามแผนดังกล่าวก็ไม่น่าจะมีประเด็นปัญหาเกิดขึ้น จึงมีข้อสงสัยว่าเหตุใดบริษัทฯ จึงไม่ดำเนินการต่อไป โดยกรณีประเด็นคลื่นความถี่ย่าน C ที่มีการทักท้วงให้สร้างเพิ่มเติมหรือไม่นั้น ถือเป็นอีกประเด็นหนึ่งซึ่งจะได้กล่าวต่อไป แต่หากบริษัทฯ ดำเนินการสร้างตามแผนดังกล่าวก็ไม่น่าจะเกิดปัญหา จึงสงสัยและสอบถามว่า เหตุใดบริษัทฯ จึงยกเลิกการสร้าง

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า บริษัทฯ น่าจะมีความตั้งใจที่จะสร้างดาวเทียมตามแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน Ka ย่าน Ku และย่าน QV ดังกล่าว ซึ่งหากสังเกตจากที่บริษัทฯ ได้ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินงานโดยไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ แสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ มีความตั้งใจที่จะสร้างดาวเทียมตามแผนที่มีการกำหนดไว้ในครั้งแรก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า จากประเด็นดังกล่าวจึงทำให้เกิดข้อสงสัย เนื่องจากที่ผ่านมา กสทช. ได้เคยให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินการดังกล่าวไปแล้ว หากบริษัทฯ ดำเนินการตามแผนดังกล่าวก็ไม่น่าจะเกิดประเด็นปัญหาขึ้น จึงสอบถามว่า บริษัทฯ ได้เคยแจ้งให้ทราบหรือไม่ว่าจะไม่ดำเนินการสร้างดาวเทียมตามแผนดังกล่าวแล้วจึงขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า บริษัทฯ ไม่เคยแจ้งว่าจะไม่ดำเนินการสร้างตามแผนดังกล่าว แต่ได้เสนอขอปรับแผนการดำเนินงานเข้ามาโดยไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ลำดับเหตุการณ์ดังกล่าวไม่ตรงกัน โดยเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) ระหว่าง กสทช. และผู้บริหารของสำนักงาน กสทช. และตามลำดับเหตุการณ์ที่ทีมงานสรุปมาระบุว่า ในวันเดียวกันบริษัทฯ

ได้นำส่งแผนและข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ให้สำนักงาน กสทช. จึงขอสอบถามว่าในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีการนำส่งแผนและข้อมูลเพิ่มเติมดังกล่าวหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้นำส่งแผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียมเพิ่มเติมให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาตามที่ได้มีการร้องขอ ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ สืบเนื่องจากบริษัทฯ ได้ยื่นคำขอมาเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ คณะอนุกรรมการฯ จึงได้ขอเอกสารเพิ่มเติม และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้จัดส่งเอกสารเพิ่มเติมดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ในครั้งแรกที่บริษัทฯ ชนะการประมูล บริษัทฯ จะต้องเสนอแผนเพื่อขอรับการอนุญาตสิทธิและการประกอบกิจการ แต่แผนที่บริษัทฯ ส่งมานั้นไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วย ซึ่งตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ได้กำหนดให้ต้องมีคลื่นความถี่ย่าน C สำนักงาน กสทช. จึงได้แจ้งกลับไปยังบริษัทฯ ว่าตามเงื่อนไขการอนุญาตจะต้องมีการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ด้วย และตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า หากบริษัทฯ ประสงค์จะสร้างดาวเทียมก็สามารถดำเนินการตามแผนดังกล่าวได้ทันที แต่บริษัทฯ กลับมาขอปรับเปลี่ยนแผนโดยไม่ขอใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ผ่านมาทางคณะอนุกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ จึงได้ขอตรวจสอบแผนดังกล่าวของบริษัทฯ และได้มีการพิจารณาในครั้งถัดไปในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ แต่ในขณะเดียวกันคณะอนุกรรมการฯ ได้แนะนำให้สำนักงาน กสทช. นำรายงานเรื่องการขอปรับเปลี่ยนแผนดังกล่าวเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ก่อนที่คณะอนุกรรมการฯ จะพิจารณาในครั้งที่ ๒ และภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้ยื่นแผนดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์และเตรียมนำเสนอต่อ กสทช. แต่ในระหว่างที่เรื่องได้ถูกบรรจุเข้าสู่วาระการประชุม กสทช. แล้ว บริษัทฯ กลับขอถอนเรื่องจึงทำให้ไม่ได้มีการพิจารณา อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาจากรายงานการประชุม กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการ ได้รับทราบข้อเท็จจริงแล้วว่าบริษัทฯ จะขอปรับเปลี่ยนแผนสำหรับตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งในขณะนั้นเรื่องยังคงอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามว่า มีความเข้าใจตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย แต่ยังมีข้อสงสัยว่า กรณีแผนการดำเนินการแรกที่บริษัทฯ เสนอมานั้นไม่ได้มีการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ตั้งแต่ต้น หากบริษัทฯ ดำเนินการสร้างดาวเทียมตามแผนดังกล่าวก็ไม่น่าจะมีประเด็นปัญหาเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C ที่สำนักงาน กสทช. ทักท้วงหรือไม่ทักท้วง จึงเกิดความสับสนว่าบริษัทฯ ได้ขอปรับเปลี่ยนแผนในช่วงใด เนื่องจากแผนการดำเนินการแรกไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C อยู่แล้ว และมีการนำเสนอในลักษณะว่าแผนดังกล่าวเกิดปัญหาเนื่องจากไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า มีประเด็นสำคัญในช่วงปี ๒๕๖๗ โดยบริษัทฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับกรณีที่จะมีคลื่นความถี่ย่าน C แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ตอบกลับหนังสือดังกล่าว และประการที่สอง ในช่วงปี ๒๕๖๘ บริษัทฯ สอบถามมายังสำนักงาน กสทช. โดยยังคงต้องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C แต่ยังไม่ได้ดำเนินการสั่งสร้างดาวเทียมเนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ชี้แจงในช่วงปี ๒๕๖๗ ว่าจะสามารถใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ได้หรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติการสั่งสร้างดาวเทียมไม่สามารถทำได้ในช่วงระยะเวลาอันสั้น กรณีดังกล่าวจึงขัดต่อหลักเหตุผล (Logic) เนื่องจากจะต้องมีการหารือและสั่งการล่วงหน้า หากบริษัทฯ ไม่ประสงค์ใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าว ย่อมไม่มีเหตุอันควรให้มีหนังสือสอบถามในวันที่ ๘ กรกฎาคม วันที่ ๑๓ สิงหาคม และวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของบริษัทฯ

อย่างชัดเจน แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ตอบกลับหนังสือดังกล่าว ซึ่งในการสร้างดาวเทียมบริษัทฯ ควรจะต้องมีการสั่งการล่วงหน้า การที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ตอบกลับหนังสือของบริษัทฯ ย่อมส่งผลให้ไม่สามารถสั่งสร้างดาวเทียมดังกล่าวได้ แต่ไม่ทราบในเชิงเทคนิคหากแจ้งบริษัทฯ ในเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ว่าจะนำคลื่นความถี่ย่าน C ไปใช้ทำกิจการ IMT หรือกิจการอื่นและบริษัทฯ ดำเนินการสั่งสร้างดาวเทียมจะสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จและใช้งานได้เลยหรือไม่ เนื่องจากต้องใช้ระยะเวลาในการสร้างและยังไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจนจากสำนักงาน กสทช. ว่าเหตุใดบริษัทฯ จึงต้องส่งหนังสือสอบถามมาถึง ๒ ครั้งในปี ๒๕๖๗

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ขอชี้แจงเพิ่มเติมเนื่องจากมีข้อมูลลำดับเหตุการณ์คลาดเคลื่อน โดยเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินการต่อมาคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ และมีความเห็นให้ขอข้อมูลเพิ่มเติมจากบริษัทฯ พร้อมทั้งให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการคู่ขนานโดยนำเสนอเรื่องการขอปรับเปลี่ยนแผนดังกล่าวให้คณะกรรมการทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้คณะกรรมการรับทราบเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จากนั้นคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมอีกครั้งเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ไม่ใช่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป แต่ต่อมาในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้ขอถอนเรื่องในขณะที่วาระดังกล่าวได้ถูกบรรจุเข้าสู่ที่ประชุมแล้ว คณะกรรมการจึงไม่ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการได้รับทราบเรื่องการขอปรับเปลี่ยนแผนดังกล่าวตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ แล้ว

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า สำหรับลำดับเหตุการณ์ที่นำเสนอให้คณะกรรมการ กสทช. รับทราบในกรณีการขอถอนเรื่องของบริษัทฯ นั้น โดยในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งขอหารือและขอรับทราบนโยบาย ต่อมาในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ติดตามทวงถามความคืบหน้า และในวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวข้องกับนโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ให้บริษัทฯ รับทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงบริษัทฯ ว่าอย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้บริษัทฯ ทราบว่าคณะกรรมการมีนโยบายที่จะยุติการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ช่วงความถี่ ๓๔๐๐ ถึง ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ไปก่อนหน้านี้แล้ว กล่าวคือไม่สามารถใช้งานช่วงความถี่ ๓๔๐๐ ถึง ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ในประเทศไทยได้แต่ยังคงสามารถใช้งานในต่างประเทศได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า การใช้งานในประเทศกับการใช้งานในต่างประเทศ กรณีใดมีความสำคัญกับบริษัทฯ มากกว่า

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า การใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ในประเทศน่าจะมีความสำคัญกับบริษัทฯ มากกว่า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ดังนั้น รายได้หลัก (Dollar and Cent) ของบริษัทฯ จึงขึ้นอยู่กับการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ในประเทศไม่ใช่ต่างประเทศ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ในปัจจุบันมีดาวเทียมไทยคม ๖ และไทยคม ๘ ให้บริการคลื่นความถี่ย่าน C อยู่ในตำแหน่งวงโคจรดังกล่าวอยู่แล้ว บริษัทฯ จึงแจ้งว่ามีพื้นที่ (Room) ที่จะเพิ่มดาวเทียมได้ค่อนข้างน้อย ต่อมาในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้แจ้งขอปรับเปลี่ยนแผนและในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ส่งข้อมูลเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ขอให้ กสทช. แจ้งผลกลับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทยังคงให้ความสนใจอยู่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาและมีมติให้ขอเอกสารรายละเอียดการใช้งานเพิ่มเติม พร้อมทั้งให้นำเสนอคณะกรรมการเพื่อทราบความคืบหน้า ดังนั้น ในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ นำส่งแผนการใช้งานเพิ่มเติม ซึ่งบริษัทฯ ได้นำส่งแผนการใช้งานเพิ่มเติมในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ต่อมาในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการได้รับทราบความคืบหน้าตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ จากนั้นในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแผนดังกล่าว และมีมติพร้อมข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป แต่ในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้แจ้งขอถอนเรื่องดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอให้คณะกรรมการรับทราบเรื่องการขอถอนเรื่องดังกล่าว ดังนั้น ในส่วนของการขอปรับเปลี่ยนแผนว่าจะไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ที่บริษัทฯ ยื่นขอจึงไม่ได้มีการพิจารณาโดย กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ แต่หากไม่ประสงค์จะให้ความเห็นสามารถสงวนสิทธิ์ในการชี้แจงกรณีดังกล่าวได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่ได้สอบถามไปตั้งแต่ต้น กรณีดังกล่าวหากพิจารณาตามเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. ใช้พิจารณาในกรณีที่ผ่านมา เห็นว่ากรณีนี้ไม่ใช่เหตุสุดวิสัยเพื่อให้สอดคล้องกัน แต่มีข้อสงสัยว่าสาเหตุที่ไม่เข้าข่ายนั้น เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ได้ชี้แจงไว้หรือไม่ว่า ในครั้งนี้ไม่มีการลงนามในสัญญา และยังไม่มีการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรหรือเกิดเหตุขัดข้องภายหลังจากการจัดส่ง ซึ่งจะเข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัยเหมือนกรณีที่ผ่านมา ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นสอดคล้องว่ากรณีนี้ไม่ใช่เหตุสุดวิสัย แม้สำนักงาน กสทช. จะไม่ได้ระบุชัดเจนว่ากรณีดังกล่าวไม่ใช่เหตุสุดวิสัย แต่สิ่งที่ยังคงมีข้อสงสัยเกี่ยวกับสาเหตุที่ทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถลงนามในสัญญาได้ ทั้งที่บริษัทฯ มีแผนที่จะดำเนินการตั้งแต่แรกนั้น เกิดจากสาเหตุใด

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ไม่ใช่ผู้ลงนามในสัญญาจึงอาจจะไม่ทราบข้อเท็จจริงทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ไม่ทราบสาเหตุที่แน่ชัดว่าเหตุใดบริษัทฯ จึงไม่ดำเนินการสร้างดาวเทียมต่อไป โดยใช้งานเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน Ku และย่าน Ka ตามแผน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในวาระที่ ๔.๑ จะให้มีการลงมติในประเด็นที่บริษัทฯ ขอขยายระยะเวลาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ขอให้คณะกรรมการพิจารณาคำขอของบริษัทฯ ที่ขอให้พิจารณาว่ากรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัยตามข้อ ๒๗ วรรคสาม แห่งประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ เพื่อขยายระยะเวลาออกไป ๓ ปี นับแต่ที่ กสทช. มีความชัดเจนเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากวิเคราะห์คล้ายกับกรณีที่ผ่านมา คือพิจารณาในเชิงต่างประเทศและในประเทศ ทำให้ค่อนข้างตัดสินใจได้ยาก เนื่องจากกรณีดังกล่าวมีความ

ชัดเจนว่า ไม่เข้าข่ายเหตุสุดวิสัย ซึ่งหากไม่เข้าข่ายผลกระทบในประเทศตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ คือจะต้องดำเนินการริบหลักประกันของบริษัทฯ แต่เมื่อริบหลักประกันแล้วก็ยังคงมีข้อสังเกตว่ากรณีนี้เป็นความผิดของบริษัทฯ หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ยอมรับว่าในเงื่อนไขของประกาศดังกล่าวไม่มีทางออกอื่น กล่าวคือ หากบริษัทฯ ไม่สามารถจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ภายใน ๓ ปี และกรณีดังกล่าวไม่ใช่เหตุสุดวิสัย กสทช. จะต้องริบหลักประกัน และไม่สามารถกำหนดเงื่อนไขอื่นใดเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้ ไม่ทราบว่าสำนักงาน กสทช. มีการวิเคราะห์เรื่องนี้อย่างไร สำหรับประเด็นของ ITU นั้นต้องดำเนินการ ไม่เกี่ยวข้องกับผลกระทบในประเทศ ดังนั้น จึงมีข้อสังเกตเพียงประเด็นว่า กสทช. จะดำเนินการอย่างไรต่อไปกับกรณีภายในประเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ในมุมมองของสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ความไม่ชัดเจนในนโยบายเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C ของ กสทช. ไม่ถือเป็นปัจจัยหรือไม่มีความเกี่ยวข้องใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ตามที่บริษัทฯ ได้นำเสนอระบุว่าคลื่นความถี่ย่าน C ถือเป็นปัจจัยในการพิจารณาเนื่องจากส่งผลต่อการลงทุน โดยบริษัทฯ ได้กล่าวอ้างว่าคลื่นความถี่ย่าน C เป็นคนละย่านความถี่กับย่าน Ku และย่าน Ka ดังนั้น ในการออกแบบจึงจำเป็นต้องมีการลงทุนเพิ่ม และหากเป็นการลงทุนที่สูญเปล่าก็อาจจะส่งผลกระทบต่อการลงทุนของบริษัทฯ ได้ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาจากที่บริษัทฯ ได้ขอยกเว้นไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C นั้น แสดงให้เห็นว่ายังมีทางเลือก (Option) ที่จะให้คณะกรรมการ พิจารณาอนุญาตในกรณีที่จะไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ได้ ซึ่งบริษัทฯ ก็จะยังคงสามารถดำเนินการจัดสร้างดาวเทียมตามแผนเดิมที่มีคลื่นความถี่ย่าน Ku และย่าน Ka ต่อไปได้ หากคณะกรรมการเห็นว่า เหตุผลดังกล่าวสามารถพิจารณาอนุญาตให้ไม่ต้องมีคลื่นความถี่ย่าน C ได้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๘ บริษัทฯ ก็สามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ยังคงมีข้อสังเกตประเด็นในปี ๒๕๖๗ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถให้คำตอบที่ชัดเจนได้ การที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่าบริษัทฯ ยกเลิกแผนดังกล่าวหากพิจารณาเมื่อบริษัทฯ ได้สอบถามและขอให้ตอบกลับภายในสิ้นปี ๒๕๖๗ แต่ไม่ได้รับคำตอบ ย่อมเป็นเหตุให้บริษัทฯ ต้องปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินงาน ซึ่งถือเป็นความชัดเจน ดังนั้น จะไม่กล่าวถึงประเด็นในปี ๒๕๖๘ แต่มีข้อสังเกตในปี ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการแสดงเจตนารมณ์อย่างชัดเจนของบริษัทฯ ว่าต้องการให้มีการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วย ทั้งนี้ การที่สำนักงาน กสทช. ระบุว่าบริษัทฯ ขอเปลี่ยนแผนนั้นมีข้อสังเกตว่าเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้มีการหารือภายหลังจึงมีการเปลี่ยนแผน แสดงให้เห็นว่ามีการหารือระหว่างกัน แต่เหตุการณ์ในปี ๒๕๖๗ ถือว่ามีความสำคัญ เนื่องจากหากได้รับคำตอบบริษัทฯ จะสามารถนำไปดำเนินการสั่งสร้างดาวเทียมต่อไปได้ แต่เมื่อไม่ได้รับคำตอบบริษัทฯ มีความจำเป็นต้องเปลี่ยนแผนและไปดำเนินการในส่วนอื่นต่อไป สำหรับประเด็นเรื่องการถอนเรื่องไม่ทราบแน่ชัดว่าใครเป็นผู้ถอนเรื่อง เนื่องจากในวันดังกล่าวท่านรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ได้แจ้งต่อที่ประชุมก่อนที่จะเลิกประชุมว่าบริษัทฯ ได้ขอถอนเรื่องดังกล่าว ทั้งที่คณะกรรมการได้เตรียมพิจารณา ดังนั้น ถือว่าไม่ทราบเหตุการณ์ในปี ๒๕๖๘ เนื่องจากเมื่อปี ๒๕๖๗ ยังไม่มีความชัดเจน เหตุการณ์ในปี ๒๕๖๘ จึงเป็นเพียงการปฏิบัติตามแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทฯมีความตั้งใจ (Willingness) ที่จะดำเนินการอยู่แล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ทางเลือกที่ ๑ และทางเลือกที่ ๒ มีความหมายอย่างไร และต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป รวมถึงบริษัทฯ ยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรอีกหรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ทางเลือกที่ ๑ หมายความว่ากรณีดังกล่าว

ไม่ใช่เหตุสุดวิสัย และต้องดำเนินริบหลักประกันและดำเนินการทางปกครองในกรณีที่เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาต และบริษัทฯ ยังคงสามารถสร้างดาวเทียมต่อไปได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องดำเนินการใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า บริษัทฯ ยังคงมีหน้าที่ที่ต้องดำเนินการต่อไป และกรณีดังกล่าวถือเป็นการผิดเงื่อนไข ประกอบกับ บริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินการในส่วนของการให้รัฐใช้งาน (State Use) ด้วย จึงถือว่าผิดเงื่อนไข ซึ่งจะต้องมีการปรับทางปกครองจนกว่าบริษัทฯ จะดำเนินการให้ถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ทางเลือกที่ ๒ มีรายละเอียดอย่างไร สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ทางเลือกที่ ๒ คือพิจารณาว่ากรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งจะมีแนวทางการดำเนินการเช่นเดียวกับกรณีที่ได้พิจารณาไปก่อนหน้า

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เมื่อพิจารณาลำดับเหตุการณ์โดยละเอียดพบว่า ในช่วงปี ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. จำนวน ๒ ครั้ง โดยครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้มีหนังสือขอให้ กสทช. อนุญาตให้ดำเนินโครงการดาวเทียมโดยยังไม่ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C พร้อมทั้งขอขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ปี จนถึงปี ๒๕๗๑ และขอให้ กสทช. แจ้งผลกลับภายในปี ๒๕๖๗ เพื่อให้บริษัทฯ สามารถประสานงานกับผู้ผลิตดาวเทียมและส่งมอบได้ภายใน ๓ ปี ซึ่งข้อเท็จจริงนี้สะท้อนให้เห็นถึงความกังวล (Concern) ของบริษัทฯ ที่ยังไม่อยากใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเนื่องจากมีความไม่แน่นอน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อนำส่งแผนการใช้งานข่ายงานดาวเทียมเพิ่มเติมในส่วนของแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C โดยขอให้ กสทช. ให้ความเห็นชอบแผนดังกล่าวภายในเดือนมกราคม ๒๕๖๘ เพื่อที่บริษัทฯ จะได้นำไปสรุปกับผู้สร้างดาวเทียมและสามารถเริ่มโครงการได้ภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ ก่อนจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม ๒๕๗๑

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เอกสารทั้งหมดตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายนั้น เป็นเอกสารที่ได้นำเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า แต่เอกสารดังกล่าวไม่ได้ถูกนำเสนอมาถึงคณะกรรมการ กสทช. สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า สาเหตุที่เอกสารไม่ถึงคณะกรรมการ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ขอถอนเรื่องออกไปก่อนที่จะได้รับการพิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจากหนังสือของบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และเมื่อคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นให้บริษัทฯ จัดส่งแผนการดำเนินการ บริษัทฯ จึงได้จัดส่งแผนเข้ามาในช่วงปลายเดือนธันวาคมตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปราย จากนั้นคณะอนุกรรมการฯ จึงได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ จากการตรวจสอบรายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ พบว่า แผนที่บริษัทฯ ยื่นเข้ามาในช่วงปลายเดือนธันวาคมนั้นไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วย แต่มีการระบุถึงการประสานงานเรื่องคลื่นความถี่ย่าน K จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ช่วยตรวจสอบและชี้แจงข้อเท็จจริงหากมีความคลาดเคลื่อน

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ส่งแผนการดำเนินการเพิ่มเติมซึ่งไม่มีคลื่นความถี่ย่าน C แต่ต่อมาในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ได้มีการส่งข้อมูลเพิ่มเติมซึ่งมีคลื่นความถี่ย่าน C รวมอยู่ด้วย กล่าวคือบริษัทฯ ได้จัดส่ง

หนังสือจำนวน ๒ ฉบับในช่วงวันที่ ๒๓ และวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ จากนั้นคณะอนุกรรมการฯ จึงได้นำเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘

ประธาน กสทช. สอบถามและขอมติจากที่ประชุมว่า หากกรรมการท่านใดเห็นด้วยกับทางเลือกที่ ๑ ขอให้ยกมือขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ขอแจ้งงดออกเสียง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถชี้แจงความชัดเจนในประเด็นของปี ๒๕๖๗ ได้ ประกอบกับไม่ได้มีการวิเคราะห์ทางเลือกต่าง ๆ รวมถึงการวิเคราะห์ผลดีและผลเสียของแต่ละทางเลือกให้คณะกรรมการทราบ และไม่ทราบว่าจะให้มีการลงมติอย่างไร แต่ของดออกเสียงด้วยเหตุผลดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ของดออกเสียงเช่นเดียวกัน เนื่องจากข้อมูลไม่เพียงพอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า การงดออกเสียงมีเหตุผล เนื่องจากเป็นปัญหาของสำนักงาน กสทช. ที่ไม่ได้ตอบกลับหนังสือของบริษัทฯ ในปี ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นปีที่บริษัทฯ จะต้องสั่งสร้างดาวเทียม และเมื่อล่วงเลยระยะเวลามาจึงเกิดเป็นแผนรองรับกรณีฉุกเฉิน (Contingency) ดังนั้นเมื่อไม่สามารถอธิบายในประเด็นนี้ได้ จึงไม่สามารถตัดสินใจได้ ซึ่งการตัดสินใจงดออกเสียงไม่ใช่การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพราะมีเหตุผลรองรับ ส่วนกรรมการท่านอื่นจะมีความเห็นอย่างไรไม่ทราบได้ ทั้งนี้ ได้อภิปรายมาโดยตลอดถึงเหตุผลที่จะไม่ตัดสินใจในเรื่องดังกล่าว ประเด็นนี้มีบันทึกเสียงการประชุมที่สามารถถอดความเพื่อใช้เป็นข้อเท็จจริงในการชี้แจง ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เรื่องดังกล่าวไม่สามารถวิเคราะห์เพียงว่าเข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัยตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ได้เนื่องจากมีประเด็นเรื่องความไม่ชัดเจนของนโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ของ กสทช. เกิดขึ้นจริง และเมื่อพิจารณาตามลำดับเหตุการณ์แล้วก็มีส่วนที่เกี่ยวข้อง แต่ประเด็นว่าจะเข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ยังคงเป็นประเด็นทางกฎหมายที่ต้องถกเถียงกัน ประกอบกับในขณะนี้ยังมีคดีความที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาล หากคณะกรรมการตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งไปในวันนี้ แล้วในอนาคตหากบริษัทฯ ลงทุนไปแล้วแต่ต้องมาจ่ายเงินชดเชยเป็นจำนวน ๒ - ๓ พันล้านบาท คณะกรรมการจะต้องร่วมรับผิดชอบด้วยหรือไม่ ซึ่งประเด็นดังกล่าวไม่ได้มีการวิเคราะห์จำลองสถานการณ์ ให้เห็นภาพรวมตั้งแต่อดีต ปัจจุบัน และอนาคต ข้อมูลจึงไม่เพียงพอทำให้ไม่สามารถตัดสินใจได้ จึงของดออกเสียงตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เนื่องจากข้อมูลไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากสำนักงาน กสทช. เสนอมาในลักษณะดังกล่าว ในประเด็นที่ไม่ใช่เหตุสุดวิสัยนั้น เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. แต่มีข้อกังวลถึงผลกระทบที่จะตามมาว่า หากต้องดำเนินการริบหลักประกันตามที่กำหนดไว้ในเงื่อนไข เชื่อว่าจะต้องถูกฟ้องร้องอย่างแน่นอน เพราะเมื่อวิเคราะห์ดูแล้ว แม้บริษัทฯ มีความตั้งใจที่จะสร้างดาวเทียม แต่กรณีนี้อาจไม่ใช่ความผิดของบริษัทฯ ทั้งหมด จึงทำให้เป็นเรื่องยากต่อการตัดสินใจ เนื่องจากจะมีผลกระทบตามมาอย่างแน่นอน หากกรณีดังกล่าวมีความชัดเจนบริษัทฯ คงดำเนินการสร้างเรียบร้อยแล้ว ซึ่งเป็นจุดที่ยังมีข้อสงสัย ทั้งนี้ หากบริษัทฯ จะดำเนินการสร้างและได้ลงนามในสัญญาแล้วตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์กรณีดังกล่าวมีความชัดเจนว่าเป็นเหตุสุดวิสัย แต่ในกรณีนี้แม้จะยอมรับได้ว่าไม่ใช่เหตุสุดวิสัย แต่สาเหตุที่ไม่เข้าข่ายนั้นอาจไม่ได้เกิดจากบริษัทฯ ทั้งหมด จึงไม่เห็นด้วยกับการดำเนินการริบหลักประกันกับบริษัทฯ ทำให้กรณีนี้ยากต่อการตัดสินใจ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เสนอให้ลองพิจารณานอกกรอบว่า หากประเด็นนโยบายคลื่นความถี่ย่าน C มีความไม่ชัดเจนเกิดขึ้นจริง การพิจารณาเรื่องนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนในขณะนี้จะช่วยแก้ปัญหาได้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวอาจจะไม่ช่วยแก้ปัญหา เนื่องจากคงต้องใช้ระยะเวลานาน และในทางปฏิบัติความชัดเจนของคลื่นความถี่ย่าน C นั้นมีความชัดเจนในตัวของมันเองอยู่แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ความชัดเจนดังกล่าวมีเพียงในส่วนของแผนการดำเนินงาน (Roadmap) ของกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น แต่ยังคงมีช่วงความถี่ ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ที่ยังไม่มีความชัดเจน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ได้ระบุวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ และวันที่ครบกำหนดคือวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ซึ่งคณะกรรมการมีหน้าที่ที่ต้องใช้ดุลพินิจจำเป็นต้องใช้ดุลพินิจในการพิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ได้วิเคราะห์ผลกระทบที่จะตามมาเพิ่มเติม ในกรณีที่หากคลื่นความถี่ย่าน C ยังคงไม่มีความชัดเจน มีความกังวลว่าหากสำนักงาน กสทช. กำหนดให้บริษัทฯ ต้องมีคลื่นความถี่ย่าน C และบริษัทฯ ได้ลงทุนสร้างไปเป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐ พันล้านบาทแล้ว แต่ต่อมามีนโยบายระบุว่าภายหลังปี ๒๕๗๒ ไม่ให้บริษัทฯ ดำเนินการต่อ บริษัทฯ จะสามารถเรียกร้องค่าเสียหายได้หรือไม่ ซึ่งกรณีดังกล่าวไม่ได้ระบุไว้ในเงื่อนไขของ กสทช. แม้เหตุการณ์ดังกล่าวอาจจะเกิดขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นก็ตาม แต่ได้วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจริง ซึ่งมีผลจริงรวมถึงทำให้เกิดความยากลำบากในการตัดสินใจ อย่างไรก็ตาม ขอยืนยันว่าจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายและประกาศที่กำหนดไว้ กล่าวคือหากบริษัทฯ ไม่สามารถจัดสร้างดาวเทียมได้ภายใน ๓ ปี ก็จะต้องดำเนินการตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ซึ่งไม่ได้ปฏิเสธในหลักการดังกล่าว แต่เห็นว่ากรณีนี้ทำให้การตัดสินใจได้ยาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ได้ระบุคำว่า "เหตุสุดวิสัย" เอาไว้ ซึ่งหากปรับแก้ไขเป็นคำว่า "เหตุที่ กสทช. เห็นสมควรจะดำเนินการ" ก็อาจสามารถดำเนินการต่อไปได้ และต้องยอมรับว่าประเด็นเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C ยังคงเป็นมีประเด็นปัญหา ซึ่งหากจะนำกรณีดังกล่าวมาถกเถียง (Debate) กัน อาจพิจารณาได้ยากเนื่องจากช่วงความถี่ ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ มีความชัดเจนก่อนการประมูลแล้วว่าจะถูกนำไปใช้ในกิจการ IMT ส่วนช่วงความถี่ ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ จะเกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (Broadcast) โดยในเรื่องของเทคโนโลยี จากการพิจารณาหนังสือที่บริษัทฯ โต้ตอบกับบริษัท Thales และบริษัท Airbus บริษัทฯ พยายามจะนำคลื่นความถี่ทั้ง ๓ ย่านเข้ารวมอยู่ในดาวเทียมดวงเดียวกัน โดยอ้างอิงถึงดาวเทียมไทยคม ๑๑ แต่ตามข้อเท็จจริงทราบว่า คลื่นความถี่ย่าน C และย่าน Ku เป็นการให้บริการด้าน Broadcast ส่วนย่าน Ka เป็นการให้บริการบรอดแบนด์ (Broadband) ซึ่งอาจเป็นเรื่องแปลกหากจะนำทั้งบริการ Broadcast และ Broadband มารวมไว้ในดาวเทียมดวงเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ในหนังสือจากบริษัท Thales และบริษัท Airbus ก็มีข้อเสนอแนะในเชิงเทคนิคว่า หากไม่มีความชัดเจนเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C ก็ให้เริ่มออกแบบคลื่นความถี่ย่าน Ku และย่าน Ka ไปก่อน แต่ปัญหาคือ เมื่อข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศดังกล่าวระบุคำว่า "เหตุสุดวิสัย" ไว้อย่างชัดเจน จึงเป็นการผูกมัดและทำให้ไม่สามารถหาทางออกได้ ซึ่งมีความแตกต่างจากกรณีตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกที่สามารถพิจารณาได้

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่าในวันนี้สามารถตกลงมติได้หรือไม่ และจะมีการนับคะแนนเสียงอย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ว่าการนำประเด็นเรื่องเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่มาพิจารณานั้นถือเป็นเรื่องที่พิจารณาได้ยาก และไม่แน่ใจว่าบริษัทฯ ต้องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C หรือไม่ แต่หากมีการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C ผู้ที่ได้รับอนุญาตก่อนย่อมได้เปรียบ เนื่องจากมาตรา ๔๑ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ กสทช. สามารถอนุญาตให้บุคคลอื่นร่วมใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับอนุญาตแล้วได้ แต่ต้องไม่รบกวนการใช้ประโยชน์ ประกอบกับมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้กำหนดว่า การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดหรืออาจเกิดการรบกวนคลื่นความถี่ที่อนุญาตอยู่ก่อนแล้วจะกระทำมิได้ ดังนั้น ผู้ที่ใช้งานก่อนจึงได้เปรียบ เนื่องจากการอนุญาตในภายหลังจะไม่สามารถทำได้หากไปรบกวนคลื่นความถี่เดิม นอกจากนี้ ไม่แน่ใจว่าบริษัทฯ มีความไม่ชัดเจนในการดำเนินการหรือไม่ ดังนั้น หากจะให้ลงมติว่าเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ เห็นว่าไม่สามารถลงมติได้เนื่องจากต้องมีการตีความเรื่องเหตุสุดวิสัย และ กสทช. จะตีความได้อย่างไรว่ากรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ นอกเสียจากจะใช้ดุลพินิจในการพิจารณา แต่หากพิจารณาแล้วว่ากรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัย ก็ไม่อาจทราบได้ว่าผลการพิจารณาจะถูกต้องหรือไม่ หรือหากเรื่องมีการฟ้องคดีต่อศาล ศาลจะมีคำพิพากษาในลักษณะเดียวกันกับความเห็นของ กสทช. หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ไม่ว่าคณะกรรมการจะตัดสินใจในวันนี้หรือไม่ อย่างไรก็มีโอกาสที่จะถูกฟ้องคดีอยู่ดีใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เห็นว่า การงดออกเสียงนั้นไม่สามารถถือว่าเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากเป็นกรณีที่กรรมการงดออกเสียงจำนวน ๖ ถึง ๗ ท่าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เนื่องจากตนได้ใช้ดุลยพินิจบนพื้นฐานข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ปรากฏในการประชุม รวมทั้งได้ซักถามและอภิปรายให้เหตุผลต่อที่ประชุมจึงมิใช่การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากในวันนี้ที่ประชุมไม่มีมติ จะเกิดผลอย่างไร รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวจะถือว่าไม่มีการขยายระยะเวลา และเมื่อครบกำหนดในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จะต้องดำเนินการริบหลักประกันทันที

ประธาน กสทช. สอบถามว่า บริษัทฯ ได้ใช้คำว่าเหตุสุดวิสัยในคำขอใช่หรือไม่ และบริษัทฯ ได้เสนอให้พิจารณาว่ากรณีดังกล่าวถือเป็นเหตุสุดวิสัยของบริษัทฯ ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง โดยบริษัทฯ ขอให้พิจารณาว่าหากเข้าข่ายเป็นเหตุสุดวิสัย ก็ขอให้มีการขยายระยะเวลา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า คณะกรรมการสามารถพิจารณาชี้ขาดในประเด็นหลักโดยตรงโดยไม่ต้องกล่าวถึงเรื่องเหตุสุดวิสัย กล่าวคือ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขการประมูลได้ จึงเป็นเหตุให้ กสทช. ดำเนินการริบหลักประกัน โดยไม่ต้องนำเรื่องเหตุสุดวิสัยมาเป็นประเด็นในการพิจารณาให้เกิดการตีความ เพียงแค่พิจารณาว่าบริษัทฯ ดำเนินการผิดเงื่อนไขจึงเป็นเหตุให้ริบหลักประกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เห็นควรพิจารณาลงมติเพียงว่า บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ กรณีการริบหลักประกันเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องดำเนินการตามเงื่อนไขข้อบังคับและประกาศที่กำหนดไว้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากกำหนดมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ โดยไม่ต้องวินิจฉัยว่าบริษัทฯ มีความผิดสามารถทำได้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า การริบหลักประกันถือเป็นอำนาจของ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า การริบหลักประกันไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. และสอบถามว่า กฎหมายข้อใดระบุว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การริบหลักประกันไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เห็นว่าสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ดังนั้น คณะกรรมการควรพิจารณาลงมติเพียงว่า บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า หากพิจารณาตามแนวทางนี้ คณะกรรมการก็จะปลอดภัย (Safe) จากประเด็นการตีความเรื่องเหตุสุดวิสัย กล่าวคือ เมื่อพิจารณาแล้วพบว่า บริษัทฯ ทำผิดเงื่อนไข จะริบหรือไม่ริบหลักประกันนั้นก็จะเป็นกระบวนการต่อไป

กสทช. นายต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องให้ข้อเท็จจริงว่าบริษัทฯ สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขการประมูลได้หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีดังกล่าวบริษัทฯ ทำตามเงื่อนไขการประมูลได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ในขณะนี้บริษัทฯ ไม่สามารถทำได้ โดยผู้ได้รับอนุญาตไม่ได้ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในวรรคสอง ของประกาศดังกล่าว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องปรับเปลี่ยนประเด็นที่จะให้คณะกรรมการพิจารณา โดยคณะกรรมการจะไม่รับพิจารณาในประเด็นดังกล่าว แต่จะให้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า หากบริษัทฯ ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศได้ไม่เป็นเหตุให้ต้องขยายระยะเวลา และให้ถือว่าต้องปฏิบัติตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า คณะกรรมการสามารถมีมติในลักษณะที่กำหนดให้ดำเนินการตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ เพียงอย่างเดียวได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในฐานะคณะกรรมการให้ระบุเพียงบริษัทฯ ไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือเงื่อนไขได้ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศต่อไปน่าจะเพียงพอ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า หากจะกำหนดมติเป็น กสทช. มีมติว่าผู้รับใบอนุญาตไม่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๗ ของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ จะเหมาะสมหรือไม่ หรือกำหนดมติโดยไม่ต้องระบุรายละเอียดอื่น แต่ระบุเพียงว่า

บริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๗ ของประกาศดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สามารถระบุให้สำนักงาน กสทช. และบริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ได้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากในขณะนี้บริษัทฯ ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ได้แล้ว การระบุให้ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวอาจจะไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากบริษัทฯ ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ ได้ ก็ให้ดำเนินการไปตามขั้นตอนของประกาศดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ควรระบุว่า คณะกรรมการรับทราบข้อมูลจากสำนักงาน กสทช. ว่าบริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการตามประกาศ กสทช. ได้

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ว่า แนวทางดังกล่าวมีความเหมาะสมหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า อย่างไรก็ตาม จะต้องรอให้ถึงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ก่อน เนื่องจากหากลงมติในวันนี้แล้วในภายหลังบริษัทฯ สามารถจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ก็จะเกิดความยุ่งยากตามมา ดังนั้น คณะกรรมการจึงไม่สามารถมีมติในวันนี้ได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สามารถมีมติได้เนื่องจากคณะกรรมการยังไม่ได้รับรองมติที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า จะต้องรอให้ถึงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เนื่องจากเป็นวันสิ้นสุดระยะเวลาที่กำหนด หากไม่ได้มีการปฏิบัติตามเงื่อนไข แม้วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จะตรงกับวันเสาร์ แต่ก็ไม่ทราบว่าจะต้องมีมติในลักษณะใด เพราะหากออกมติในวันนี้แล้วบริษัทฯ โต้แย้งว่าสามารถจัดส่งดาวเทียมได้ในวันพรุ่งนี้ แม้ในความเป็นจริงจะเป็นไปไม่ได้ แต่ก็อาจจะมีช่องโหว่เรื่องระยะเวลาได้

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า ควรกำหนดมติให้ทั้งสำนักงาน กสทช. และบริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ขอทวนมติว่า ให้ทั้งบริษัทฯ และสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินงานตามประกาศ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า การกำหนดมติในลักษณะดังกล่าวอาจไม่เกิดประโยชน์ เนื่องจากมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามที่ประกาศกำหนด แต่มีความชั่งใจเนื่องจากยอมรับว่าประกาศดังกล่าวอาจไม่ได้รัดกุมและกำหนดไว้เพียงเงื่อนไขเดียวทำให้ผลกระทบ (Consequence) ที่จะตามมาดูไม่เป็นธรรม (Fair) ดังนั้น หากจะกำหนดมติเพียงว่า กสทช. รับทราบก็สามารถเห็นพ้องด้วยได้ แต่หากจะให้ลงมติในส่วนอื่นนั้น ไม่สามารถดำเนินการที่ขัดต่อกฎหมาย และหากมีมติแล้วส่งผลให้ไม่ริบหลักประกันหรือมีผลกระทบอื่นตามมาก็ไม่เห็นด้วยเช่นกัน แต่จะให้ลงมติต้องยอมรับว่าประกาศดังกล่าวไม่รัดกุม กรณีดังกล่าวอาจไม่ได้เกิดจากความผิดของบริษัทฯ ทั้งหมด ซึ่งประเด็นนี้ทำให้ยากในการตัดสินใจ

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า กำหนดมติว่า กสทช. รับทราบการดำเนินการของบริษัทฯ และสำนักงาน กสทช. และมีมติให้ทั้งบริษัทฯ และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ โดยให้เป็นการรับทราบเพียงอย่างเดียว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า กรณีที่มีความเห็นให้ดำเนินการริบหลักประกันภายหลังวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ แต่หนังสือค้ำประกันของธนาคาร (BG) มีอายุถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ประกอบกับวันที่ ๑๖ และ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เป็นวันหยุดสุดสัปดาห์ หากมีหนังสือไปถึงธนาคารในขณะที่ BG หมดอายุ (Expire) ไปแล้วในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จะสามารถริบหลักประกันได้หรือไม่ หรือจำเป็นต้องริบก่อนหลักประกันก่อนที่ BG จะหมดอายุ เนื่องจากเกรงว่าหากล่วงเลยวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ไปแล้ว อาจไม่มีหลักประกันให้ริบ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า หากดำเนินการภายหลังหนังสือค้ำประกันหมดอายุแล้ว จะไม่มีหลักประกันให้ริบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า หากจะดำเนินการริบต้องดำเนินการริบก่อนที่หลักประกันจะหมดอายุใช่หรือไม่ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง โดยตามหลักการแล้วบริษัทฯ จะต้องนำหลักประกันฉบับใหม่เข้ามาเปลี่ยนก่อน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวธนภรฯ) ชี้แจงว่า BG จะสิ้นผลไปต่อเมื่อผู้ที่ถือครองนำไปแจ้งอายัดกับธนาคาร ทั้งนี้ ตามเงื่อนไขของ BG ที่บริษัทฯ นำมาวางไว้กับ กสทช. นั้น ธนาคารยินยอมผูกพันตนเสมือนเป็นลูกหนี้ชั้นต้น ซึ่งธนาคารจะรับผิดชอบแทนบริษัทฯ หากบริษัทฯ ทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ ของประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ กล่าวคือ หากบริษัทฯ ไม่นำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายใน ๓ ปี ไม่ใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ระบุในภาคผนวก และไม่มีดาวเทียมเป็นของตนเองตามข้อ ๒๗ บริษัทฯ จะถือว่าผิดเงื่อนไข และธนาคารต้องรับผิดชอบต่อสำนักงาน กสทช. ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. สามารถพิสูจน์ได้ว่าบริษัทฯ กระทำผิดในช่วงเวลาที่ BG ระบุไว้ ซึ่งก็คือระยะเวลา ๓ ปีหลังได้รับอนุญาต สำนักงาน กสทช. ก็สามารถดำเนินการริบหลักประกันได้ โดยหลักประกันจะสิ้นผลไปก็ต่อเมื่อผู้ที่ถือครองนำไปแจ้งยกเลิก (Void) หรืออายัดกับธนาคารเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า หากบริษัทฯ ทราบข้อมูลและไปยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อฟ้องธนาคารไม่ให้ปล่อยเงินประกันจะดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ หาก กสทช. ไม่ดำเนินการใด ๆ แล้วปรากฏว่าเมื่อไปดำเนินการยึดหลักประกันแต่ไม่สามารถยึดได้ ทั้งสำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะมีประเด็นเรื่องการทำให้รัฐเสียประโยชน์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ขอให้บรรจุเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การประชุมในวาระแผนที่นำทาง (Roadmap) และแผนแม่บท เพื่อพิจารณาให้เกิดความชัดเจนในเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C ไปในคราวเดียว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวไม่มีความชัดเจน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ควรพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้มีเงื่อนไขใดที่สามารถนำมากล่าวอ้างถึงได้อีก

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นและใช้ดุลพินิจต่อเรื่องดังกล่าวว่าเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ เพื่อเสนอให้พิจารณาว่าจะริบหลักประกันหรือไม่ ทั้งนี้ วาระดังกล่าวเป็นวาระการขอขยายระยะเวลา ดังนั้น จึงควรพิจารณาเพียงจะอนุมัติให้ขยายระยะเวลาหรือไม่ให้ขยายระยะเวลา โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาในประเด็นเรื่องเหตุสุดวิสัย

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ได้หารือกับนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แล้ว เสนอให้คณะกรรมการพิจารณารับทราบกรณีบริษัทฯ ขอขยายระยะเวลา และให้ผู้รับอนุญาตดำเนินการให้เป็นไปตาม

หลักเกณฑ์ ตามประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ และเงื่อนไขการอนุญาตที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากผู้รับอนุญาตไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศและเงื่อนไขข้างต้น ให้ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิ์ในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากได้มีการหารือกันในประเด็นว่า หากจะริบหลักประกันจะต้องขอมติจากคณะกรรมการอีกครั้งหรือไม่ การกำหนดมติในลักษณะดังกล่าวจะเป็นการแก้ไขปัญหา โดยเป็นการทอดเวลาไปจนพ้นระยะเวลาในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ และมติดังกล่าวก็จะมีผลให้สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ไปดำเนินการริบหลักประกันต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า การริบหลักประกันนั้น จำเป็นต้องเป็นมติของคณะกรรมการหรือไม่ และมีข้อกำหนดระบุไว้ในส่วนใด หากไม่มีข้อกำหนดดังกล่าว ขอให้ตัดประเด็นข้างต้น

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากไม่มีระบุไว้ สำนักงาน กสทช. ก็ต้องดำเนินการในลักษณะดังกล่าวอยู่แล้วใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่า กรณีดังกล่าวถูกระบุไว้ในข้อ ๒๗ วรรคสาม แห่งประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ โดยระบุว่า "กสทช. จะริบหลักประกัน" ทั้งนี้ การพิจารณาในวันนี้ถือว่าสมเหตุสมผล เนื่องจากยังไม่สามารถไปดำเนินการริบหลักประกันในวันนี้ได้ เพราะยังไม่ครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี ตามที่ข้อ ๒๗ วรรคสอง ของประกาศดังกล่าว ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น หากในวันนี้มีมติเป็นอย่างใดอย่างหนึ่งเมื่อล่วงเลยวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ไปแล้ว จึงจะสามารถดำเนินการตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ต้องใช้คำว่า "จะริบ" ใช่หรือไม่ และจะต้องกำหนดวันที่ด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ให้ระบุว่า หากผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศและเงื่อนไขข้างต้นภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า การกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการ...ต่อไป น่าจะเพียงพอ แต่เมื่อพิจารณาว่ามีเงื่อนไขเรื่องระยะเวลาที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จึงเข้าใจและรับทราบเหตุผลดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามกรรมการว่า มีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ขออนุญาตที่ประชุม กสทช. อ่านร่างมติว่า กสทช. มีมติรับทราบกรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ และให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ประกาศ และเงื่อนไขการอนุญาตที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากผู้ได้รับอนุญาตไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศและเงื่อนไขการอนุญาตข้างต้น ภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ให้ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่า สามารถให้ความเห็นชอบตามร่างมติดังกล่าวได้หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า สามารถปรับในส่วนท้ายของร่างมติเป็นให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายหรือประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไปได้หรือไม่ เนื่องจากเป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการอยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวมีความแตกต่างกัน เนื่องจากตามข้อ ๒๗ แห่งประกาศอนุญาตสิทธิวงโคจรดาวเทียมฯ กำหนดให้การพิจารณาสั่งริบหรือไม่ริบหลักประกันนั้นเป็นอำนาจของ กสทช. ไม่ใช่อำนาจของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเข้าใจว่าเป็นไปในลักษณะเดียวกับกรณีเดิมที่จะต้องนำเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาและมีมติให้ริบหลักประกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ยังมีความตะขิดตะขวงใจในประเด็นดังกล่าว แม้จะเข้าใจว่าต้องดำเนินการริบหลักประกัน แต่กรณีดังกล่าวถือเป็นความผิดของบริษัทฯ หรือไม่ ดังนั้น หากปรับข้อความในร่างมติเป็นเพียงการรับทราบ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามที่ กสทช. นายต่อพงศ์ฯ เสนอก็น่าจะเหมาะสมกว่า

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กฎหมายได้กำหนดให้อำนาจดังกล่าวเป็นของ กสทช. ไม่ใช่ของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง เนื่องจากถึงแม้จะทอดเวลาจนพ้นวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ไปแล้ว อย่างไรก็จะต้องนำเรื่องกลับมาเสนอให้ กสทช. มีมติให้ริบหลักประกันอีกครั้ง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เมื่อกฎหมายกำหนดไว้อย่างไรก็ต้องเป็นไปตามนั้น จึงขอให้เห็นชอบตามร่างมติดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากเป็นเช่นนั้น ของดออกเสียงด้วยเหตุผลตามที่ได้อภิปราย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุม กสทช. ของดออกเสียงด้วยเหตุผลเดิมเช่นเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งที่ประชุม กสทช. ขอยืนยันการงดออกเสียงด้วยเหตุผลเดิมเช่นเดียวกัน

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นอีกหรือไม่ โดยสรุปผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ รับทราบกรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ และให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามประกาศและเงื่อนไขการอนุญาตที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากผู้ได้รับอนุญาตไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศและเงื่อนไขการอนุญาตข้างต้น ภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ให้ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก

โดย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ งดออกเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งขอนำส่งความเห็นเพิ่มเติม

มติที่ประชุม รับทราบกรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ และให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามประกาศและเงื่อนไขการอนุญาตที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากผู้ได้รับอนุญาตไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศและเงื่อนไขการอนุญาตข้างต้น ภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ให้ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
๕. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๔ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๖. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๔๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๕ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๘. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๓ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือ ที่ STI 046/2569 ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ จากบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด รายงานความคืบหน้าการดำเนินโครงการดาวเทียมไทยคม ๙ และแจ้งขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อกำหนด ได้แก่ ๑.๑) ข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ กำหนดให้ STI มีหน้าที่ต้องใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน ku และ Ka ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ตามภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. ภายในระยะเวลา ๓ ปี ๑.๒) ข้อ ๑๐ (๓) กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิฯ หากไม่ดำเนินการใช้งานคลื่นความถี่ภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว เว้นแต่เกิดเหตุสุดวิสัยที่ กสทช. เห็นสมควรไม่ริบหลักประกัน

๒. การจัดสร้างดาวเทียม บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (STI) ได้ลงนามในสัญญาจ้างกับ บริษัท Astranis Space Technologies Corp. (Astranis) เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ เพื่อให้ผลิตดาวเทียมไทยคม ๙ โดยมีกำหนดการจัดสร้างและให้จัดส่งดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ หรือล่าช้าที่สุดได้ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๘

๓. Astranis รายงานความคืบหน้าของกระบวนการผลิต ได้แก่ ๓.๑) มีนาคม ๒๕๖๘ รายงานความล่าช้าในการจัดส่งชิ้นส่วนหลักของอุปกรณ์ในระบบขับเคลื่อนดาวเทียม (Propulsion system) จากผู้ผลิตชิ้นส่วน ๓.๒) กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่าจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงอุปกรณ์ Bipolar transistor เนื่องจากผลการทดสอบที่ต่ำกว่าความคาดหมาย อย่างไรก็ตาม อาจจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรด้วยจรวดขนส่งที่สามารถจัดส่งดาวเทียมได้รวดเร็วมากขึ้น (accelerated launch) ซึ่งคาดว่าจะสามารถจัดส่งขึ้นสู่วงโคจรได้ในช่วงไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๖๙ และเข้าสู่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามเงื่อนไขการอนุญาต

๔. ปัญหาและอุปสรรคของการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ได้แก่ ๔.๑) มกราคม ๒๕๖๙ Astranis ได้แจ้งว่าในช่วงทดสอบระบบหลังการประกอบได้พบจุดบกพร่องของชิ้นส่วนในอุปกรณ์ electronics ในส่วนของภาสัญญาณ (Rx Converter) ที่ของดาวเทียมดวงอื่นในสายชุดการผลิต (block) เดียวกันกับดาวเทียมไทยคม ๙ ๔.๒) กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้มีการทดสอบดาวเทียมจำนวน ๒ ดวงจากทั้งหมด ๕ ดวงที่ดำเนินการผลิตในสายชุดการผลิต (block) เดียวกันกับดาวเทียมไทยคม ๙ ในห้องทดสอบทางด้านอุณหภูมิในสภาพสุญญากาศ และตรวจพบจุดบกพร่องของชิ้นส่วนในระบบจ่ายพลังงานไฟฟ้าของดาวเทียมดวงหนึ่ง ดังนั้น จึงจำเป็นจะต้องดำเนินการแก้ไขจุดบกพร่องที่ตรวจพบสำหรับดาวเทียมที่ผลิตใน block เดียวกันทั้งหมดก่อนนำขึ้นสู่วงโคจรเพื่อไม่ให้เกิดปัญหา ซึ่งจะส่งผลให้ดาวเทียมไทยคม ๙ ต้องใช้ระยะเวลาเพิ่มเติมในกระบวนการจัดสร้าง ๔.๓) มีนาคม ๒๕๖๙ STI ได้รับแจ้งจาก

Astranis ว่าได้ตรวจพบปัญหาเพิ่มเติมในช่วงการทดสอบอุปกรณ์จ่ายพลังงานไฟฟ้า และส่งผลต่อกำหนดการนำดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรล่าช้าและล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดตามเงื่อนไขการอนุญาต ประกอบกับ Astranis ยังไม่สามารถยืนยันการใช้จรวดนำส่งดาวเทียมแบบรวดเร็วได้เนื่องจากไม่สามารถควบคุมการจัดสรรจรวดชุด accelerated launch ของผู้นำส่งได้ (launcher) รวมทั้งอาจเกิดความล่าช้าเพิ่มเติมหากเกิดปัญหาในกระบวนการจัดสร้างดาวเทียมอีก จึงยังคงมีความไม่แน่นอนว่า Astranis จะสามารถจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรได้ภายในไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๗๐ ๔.๔) ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น STI เห็นว่าเป็น “เหตุสุดวิสัย” และจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาในการจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐

๕. ผลกระทบ จากความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ดังกล่าว ยังส่งผลกระทบต่อการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน (resumption of operation) สำหรับความถี่ในย่าน Ka ส่วนที่อยู่ในช่วงการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่ชั่วคราว (suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 และ THAICOM-P3 โดยจะครบกำหนดของการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้ง ในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๙ ตามข้อบังคับวิทยุมาตราที่ ๑๑.๔๙ เพื่อเป็นการรักษาสถานะของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 และ THAICOM-P3 ในย่าน Ka ณ ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ดังนั้น ประเทศไทยจำเป็นต้องแจ้ง ITU เพื่อขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งานอีกครั้งอันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัยดังกล่าว

๖. ข้อเสนอการขอขยายระยะเวลา ได้แก่ ๖.๑) ขอขยายระยะเวลาในการดำเนินการจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ออกไป เนื่องจากเหตุสุดวิสัย โดยเห็นชอบให้ STI นำดาวเทียมไทยคม ๙ มาให้บริการภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ตามนัยข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ รวมถึงตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) และมาตรา ๑๕ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ) รวมถึง เห็นชอบการแจ้ง ITU เพื่อขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งานในย่าน Ka อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัยดังกล่าว ๖.๒) ไม่ให้ STI เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตและ กสทช. ริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ เนื่องจาก STI เห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย ตามนัยข้อ ๑๐ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ ๖.๓) ขอให้ กสทช. แจ้งตอบภายใน ๑๕ วัน (นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง) ตามมาตรา ๓๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบการพิจารณาจากข้อกฎหมายและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่า เหตุการณ์ที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง (ปัญหาความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างดาวเทียมไทยคม ๙ ของบริษัทผู้ผลิตดาวเทียมที่ส่งผลกระทบต่อกำหนดการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรตามกำหนด) เป็นกรณีที่เข้าข่าย “เหตุสุดวิสัย” ตามข้อ ๒๗ วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) (ประกาศ กสทช.) ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ ยังไม่ได้กระทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ของประกาศ กสทช. แต่ทั้งนี้ เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ตามนัยข้อ ๒๗

วรรคสาม ของประกาศ กสทช. ดังนี้ ๑) ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกขึ้นใช้งาน ภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่กรณีต่อไป และ ๒) ให้บริษัทฯ วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก เป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐

ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้มีการพิจารณาเรื่องนี้ โดยมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องขอขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามความเห็นที่ประชุม และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งต่อไปในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) รายงานที่ประชุมว่า ในการประชุมครั้งที่แล้ว ที่ประชุมมีการพิจารณาว่าจะกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมหรือไม่ อย่างไรไปแล้ว ซึ่งเข้าใจว่า กสทช. ขอเวลาในการพิจารณาเงื่อนไขดังกล่าวโดยเลื่อนมาพิจารณาลงมติในการประชุมในครั้งนี้ โดยในระหว่างนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อมูลเพิ่มเติมจากบริษัท บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (STI) เมื่อวันศุกร์ที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ในช่วงเย็น และได้นำเสนอดังกล่าวให้ กสทช. แต่ละท่านนำไปประกอบการพิจารณาเมื่อวันจันทร์ที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ โดยเอกสารดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับเรื่องชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ซึ่ง STI เน้นย้ำว่าเป็นเหตุสุดวิสัย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ในการประชุมครั้งที่แล้ว กสทช. ไม่ได้ขอเวลาเพิ่มเติมตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานแต่อย่างใด หากแต่เป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ต้องไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมกลับมานำเสนอที่ประชุม

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) รายงานว่า เอกสารเพิ่มเติมของ STI ได้นำเสนอกรณีที่คณะกรรมการข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations Board – RRB) ได้เคยมีการพิจารณากรณี “เหตุสุดวิสัย” ก่อนหน้านี้ ซึ่งมีกรณีดาวเทียมของประเทศอินโดนีเซียที่ได้รับความเสียหายระหว่างการทดสอบขนส่ง ซึ่ง RRB ตัดสินว่าเป็นเหตุสุดวิสัย และขยายระยะเวลาดำเนินการให้กรณีของประเทศอินเดีย และประเทศญี่ปุ่น ขณะที่อีกส่วนหนึ่งจะเป็นคำพิพากษาศาลฎีกาในเรื่องข้อพิพาทตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๙๐๘/๒๕๔๐ กรณีที่มีการส่งมอบอุปกรณ์ล่าช้า เนื่องจากรัฐบาลไม่ออกใบอนุญาตส่งออกให้ ซึ่งอยู่นอกเหนือการควบคุมของคู่สัญญา จึงถือว่าเป็นพฤติการณ์ที่ลูกหนี้ไม่ต้องรับผิด ตามมาตรา ๒๐๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เอกสารข้อมูลเพิ่มเติมจากบริษัทว่าเป็นอย่างไร

โดยสำนักงาน กสทช. วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้เคยวิเคราะห์ในการประชุมคราวที่แล้วว่า กรณีตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ซึ่งเป็นกรณีที่การสร้างดาวเทียมเกิดปัญหา

๒. ให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์คำพิพากษาของศาลฎีกาไทยที่มีการนำส่งเพิ่มเติมมา ๒ คดี ว่าเป็นอย่างไร เนื่องจากเห็นว่าไม่ตรงกับคำพิพากษาของคดีที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ได้ให้ข้อมูลก่อนหน้านี้ ทั้งนี้ เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องช่วยวิเคราะห์ว่าเป็นอย่างไรก่อนส่งต่อให้ที่ประชุม

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ความเห็นเบื้องต้นของสำนักงาน กสทช. ต่อเอกสารคำพิพากษาศาลศาลฎีกา คือ ศาลฎีกาจะพิจารณาเป็นรายกรณีตามข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี ในส่วนของคำพิพากษาศาลฎีกาที่ STI หยิบยกขึ้นมาเป็นตัวอย่างนั้น ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาเรื่อสัญญาซื้อ กรณีมีการซื้อแล้วจะมีเรื่องค่าปรับ ระยะเวลาส่งมอบ และระยะเวลาค่าปรับ โดยกรณีแรก เกิดขึ้นในปี ๒๕๒๓ มีการจัดส่งอะไหล่มาทางเรือ แต่ปรากฏว่าอะไหล่หาย ทำให้ส่งมอบล่าช้า ซึ่งกรณีนี้ถือเป็นกรณีที่พ้นวิสัยที่ทางคู่สัญญาจะป้องกันได้ และไม่ต้องรับผิด กรณีที่ ๒ กรณีกองทัพบกจัดซื้อยุทธภัณฑ์ ซึ่งยุทธภัณฑ์ดังกล่าวต้องได้รับใบอนุญาตจากรัฐบาลอังกฤษ แต่รัฐบาลอังกฤษไม่สามารถออกใบอนุญาตได้ทัน โดยที่บริษัทได้เร่งรัดแล้ว จึงเป็นการออกใบอนุญาตจากรัฐบาลล่าช้า ดังนั้นกรณีนี้จึงไม่ต้องรับผิดในการเสียค่าปรับ อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. เห็นว่าทั้ง ๒ กรณีเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งอาจไม่ได้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในส่วนที่สำนักงาน กสทช. ออกประกาศซึ่งเป็นเรื่องทางปกครองที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง และมีบทลงโทษทางปกครองที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น จึงอาจเทียบเคียงกันไม่ได้ เนื่องจากการจัดซื้อจัดจ้างทำให้เกิดนิติสัมพันธ์ระหว่างบริษัทและลูกค้า ซึ่งเป็นกรณีของคดีเมื่อปี ๒๕๓๐ ที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ได้ยกตัวอย่าง ซึ่งหากจำไม่ผิด คดีดังกล่าวศาลตัดสินว่าไม่ใช่เหตุสุดวิสัย เข้าใจว่าเป็นอีกข้อเท็จจริงหนึ่ง เพราะฉะนั้นเมื่อข้อเท็จจริงแต่ละกรณีไม่เหมือนกัน ย่อมไม่สามารถนำมาเทียบเคียงเพื่อจะวินิจฉัยไปทางใดทางหนึ่งได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายในการประชุมเมื่อคราวที่แล้วนั้น เป็นคดีภายในประเทศใช่หรือไม่ และหากจำไม่ผิด ทั้งสองเรื่องที่สำนักงาน กสทช. หยิบยกขึ้นมานั้น เป็นกรณีระหว่างบริษัทเอกชนกับรัฐบาลกับต่างประเทศใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า คดีที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายในการประชุมเมื่อคราวที่แล้วนั้น เป็นคดีระหว่างหน่วยงานรัฐภายในประเทศในเช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นสัญญาจ้าง โดยคดีแรกเป็นคดีระหว่างกรมชลประทานและห้างหุ้นส่วนจำกัด คดีที่ ๒ เป็นคดีระหว่าวกองทัพบก และบริษัทจำกัด

ประธาน กสทช. ซักซ้อมความเข้าใจว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ต้องการจะสื่อ คือ ศาลจะพิจารณาเป็นรายกรณีไป ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ยืนยันว่าใช่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามและอภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ทุกกรณีมีความแตกต่างกันและมีลักษณะเฉพาะกรณี จึงไม่สามารถนำมาอ้างอิงกันใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ยืนยันว่าใช่

๒. เป็นเรื่องแปลกที่เอกชนจัดหาข้อมูลจำนวนมากมาให้ที่ประชุมพิจารณา ขณะที่สำนักงาน กสทช. กลับไม่ได้ทำ ทั้งที่สำนักงาน กสทช. ควรช่วยสนับสนุน กสทช. ไม่ใช่ให้เอกชนมาช่วย จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องปรับปรุงเรื่องนี้ โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลมาให้ที่ประชุม เพื่อไม่ให้ที่ประชุมเสียเวลาในการสอบถามจากสำนักงาน กสทช.

๓. เหตุสุดวิสัยตามกฎหมายไทยจะไม่ตรงกับกฎหมายระหว่างประเทศใช่หรือไม่ และเมื่อไม่ตรงกัน จะต้องเลือกพิจารณาไปทางใด อย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมฎีกาที่เกี่ยวข้องไว้แล้ว แต่ว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ได้สรุปฎีกาทั้งหมด ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้วจะไม่สามารถนำมาเทียบเคียงกับข้อเท็จจริงในกรณีนี้ได้แต่อย่างใด จึงขออภัยต่อที่ประชุมด้วย ในส่วนประเด็นการเลือกใช้หลักใดในการพิจารณานั้น หลักสากล (International) จะมีหลักที่ว่าด้วยเรื่องดาวเทียมโดยเฉพาะอยู่แล้ว ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาในเรื่องเงื่อนไขเหตุสุดวิสัยของ RRB โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าหลักดังกล่าวเป็นหลักที่เป็นที่ยอมรับกันในระดับสากล และเป็นหลักเฉพาะสำหรับกรณีมีปัญหากับเกี่ยวกับดาวเทียม และเป็นแนวปฏิบัติที่ทุกฝ่ายยอมรับ ดังนั้น หากไม่สามารถใช้หลักกฎหมายไทยใดมาเทียบเคียงกับกรณีนี้ได้ สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้นำหลักสากลมาใช้เทียบเคียงได้ ซึ่งจะทำให้ผลการพิจารณาของ กสทช. ในระเบียบวาระนี้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

๔. หากสำนักงาน กสทช. มีการรวบรวมฎีกาไว้แล้ว อย่างน้อยสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเลือกบางส่วนมานำเสนอ

๕. มีข้อสอบถาม กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ว่า กรณีหลักกฎหมายระหว่างประเทศและหลักกฎหมายในประเทศแตกต่างกันเช่นนี้ โดยที่กรณีนี้เป็นเรื่องต่างประเทศ ที่ประชุมสามารถพิจารณาโดยใช้หลักกฎหมายระหว่างประเทศได้หรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า มีความเห็นในอีกมุมมองหนึ่งว่าเรื่องนี้เป็นความเสี่ยงทางธุรกิจที่คู่สัญญาจะต้องไปบริหารจัดการกันเอง ในเมื่อผู้ว่าจ้างทราบอยู่แล้วว่าหากถ้าไม่สามารถนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ทันตามกำหนดเวลาจะต้องถูกริบหลักประกัน จึงเห็นว่าเงื่อนไขนี้ควรจะไปอยู่ในเงื่อนไขที่ STI ไปว่าจ้างผู้ผลิตด้วย โดยควรจะต้องมีลักษณะไล่เรียงกันมาเช่นนี้ นอกจากนี้ ในประเด็นที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากที่ประชุมมีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาแล้ว แต่ในชั้นต่อไปที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเสนอเรื่องต่อ ITU หาก ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาจะเกิดอะไรขึ้น

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า หาก ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา ผลสุดท้าย สิทธิ์ในส่วนที่สำนักงาน กสทช. แจ้ง Suspension ไว้ จะสิ้นสิทธิ์เฉพาะในส่วนนั้นตั้งแต่ช่วงเดือนกันยายน ๒๕๖๙ แต่ทั้งนี้ดาวเทียมจะยังสามารถส่งขึ้นสู่วงโคจรและใช้คลื่นความถี่นั้นได้ หากแต่คลื่นความถี่ช่วงที่ถูกให้สิ้นสิทธิ์ไปจะเป็นคลื่นความถี่ที่ไม่ได้รับการคุ้มครองการรบกวนระหว่างประเทศ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า แต่เดิมตนเป็นผู้รับผิดชอบจัดทำประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ ร่วมกับวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) เนื่องจากในขณะนั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ยังไม่ได้รับการสรรหาฯ ซึ่งการออกประกาศหลักเกณฑ์นี้ยึดหลักว่า กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศหลักเกณฑ์ในการอนุญาต รวมทั้งมีอำนาจในการกำหนดเงื่อนไขต่าง ๆ และเพื่อการกำกับดูแลในภายหลัง ซึ่งอำนาจของ กสทช. ในประกาศดังกล่าวไม่ว่าจะเป็นเรื่องการประมูลที่มีการออกแบบการประมูลของสำนักงาน กสทช. เอง มิได้เกี่ยวข้องกับการประมูลตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ (พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างฯ) โดยเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. ในการที่จะเสนอการออกแบบการประมูลอย่างไรก็ได้เพื่อให้เกิดความเสรีและเป็นธรรม รวมทั้งการกำหนดเงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อมุ่งเน้นการรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียมให้ได้เป็นสำคัญ ดังนั้น เงื่อนไขต่าง ๆ ย่อมยึดโยงกับ ITU ในแง่ของสากล รวมทั้งเงื่อนไขในการกำกับดูแล เช่น หากดำเนินการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายในระยะเวลา ๓ ปีไม่ได้ จะต้องถูกริบหลักประกัน ทั้งนี้ จะมีการยกเว้น (Waive) หากเกิดเหตุสุดวิสัย ซึ่ง กสทช. มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เพราะฉะนั้นในส่วนเรื่องเหตุสุดวิสัยนั้น ได้มีการพิจารณาในลักษณะสากล เนื่องจากมีข้อกังวลในเรื่องสิทธิวงโคจรดาวเทียม ซึ่งเหตุสุดวิสัยตามหลักของ ITU เป็นอย่างไร สำนักงาน กสทช. ก็ต้องการยึดโยงตามหลักนั้นเป็นสำคัญ อย่างไรก็ตาม กฎหมายไทยและประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ อาจไม่สอดคล้องกันทั้งหมด แต่ทั้งนี้จะต้องมีสิ่งที่ยึดโยงตามเจตนารมณ์ในการออกประกาศฯ ซึ่งประเด็นในเรื่องของเหตุสุดวิสัยนั้น ตนยังคงยืนยันว่า ในคราวที่ออกประกาศดังกล่าวมีการยึดโยงกับหลักของ ITU เป็นสำคัญ จึงสามารถที่จะนำมาใช้พิจารณาได้ ทั้งนี้ กสทช. เคยมีประสบการณ์จากการประมูลคลื่น 3G ซึ่งในครั้งนั้นตนได้เข้าร่วมฟังการพิจารณากระบวนการทั้งศาล ป.ป.ช. และถูกฟ้องร้องในประเด็น เหตุใด กสทช. จึงออกหลักเกณฑ์การประมูลโดยใช้ E-Auction ที่ไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างฯ ซึ่งในครั้งนั้นผลการพิจารณาชัดเจนว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ในการออกประกาศหลักเกณฑ์ ดังนั้น การประมูลจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ซึ่งจากการตรวจสอบคำพิพากษาศาล หรือ ป.ป.ช. มีการระบุว่า ในการที่ กสทช. ประกาศกำหนด มิได้นำหลักการประมูลตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ มาใช้ ถือว่าเป็นอำนาจของ กสทช. อย่างไรก็ตาม กสทช. พยายามที่ออกประกาศหลักเกณฑ์เพื่อให้สอดคล้องกับสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ITU ซึ่งเป็นองค์กรระดับสากล เพราะฉะนั้นการประมูลครั้งนี้ เป็นการประมูลเพื่อให้ประเทศไทยก้าวกระโดดไปได้ จึงทำให้ไม่ถูกฟ้อง โดยสรุปแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาดำเนินการออกประกาศหลักเกณฑ์ให้ดีที่สุด โดยยังยืนยันเช่นเดียวกับสำนักงาน กสทช. ว่า หาก STI เห็นว่ากรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัย อาจต้องนำหลักสากลมาพิจารณาว่าเห็นควรจะงดเว้น (Waive) การริบหลักประกันหรือไม่ แต่ในการงดเว้นนั้นจะต้องมีการเพิ่มเติมเงื่อนไขด้วยเพื่อให้เกิดความรัดกุมและประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ ให้อำนาจ กสทช. ในการกำหนดเงื่อนไข เพื่อให้บริษัทดำเนินการ จึงต้องมีการพิจารณาในส่วนนี้เพิ่มเติมด้วย

ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. เหตุแห่งความล่าช้า เป็นเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยง กรณีนี้มีความตะขิดตะขวงใจที่จะบอกว่าเป็นเหตุสุดวิสัย อย่างไรก็ตาม จะต้องคำนึงถึงการรักษาผลประโยชน์ของชาติ ซึ่งการขอขยายระยะเวลา เพื่อเป็นการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้มีอยู่ครบถ้วน ใช่หรือไม่

๒. มีข้อสงสัยว่าที่ประชุมจะต้องวินิจฉัยว่ากรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการคงสิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมนั้น เป็นหน้าที่ของ กสทช. ในการพิจารณาให้ขยายระยะเวลาหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถาม ดังนี้

๑. ขอความชัดเจนว่า หากที่ประชุมมีมติไม่งดเว้น (Waive) การริบหลักประกัน ผลที่ตามมาคืออะไร และหากเกิดกรณีที่ STI ไม่ส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรแล้ว ส่งผลให้รักษาวงโคจรไว้ไม่ได้ ผลกระทบ (Implication) ในเรื่องนี้คืออะไร

๒. เรื่องนี้ผูกโยงกับ ITU ว่าจะอนุญาตให้ขยายระยะเวลาหรือไม่ หาก ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา กสทช. จะต้องริบหลักประกัน แต่ยังคงต้องเสียวงโคจรใช่หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. ตามข้อเท็จจริงในปัจจุบันนี้ STI ได้สั่งซื้อดาวเทียมและลงนามในสัญญาการสั่งซื้อดาวเทียมแล้ว หากแต่มีความล่าช้าในการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร ซึ่ง STI จะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรอย่างแน่นอน โดยมีข้อผูกพันตามสัญญากับบริษัทผู้ผลิตดาวเทียมไว้แล้ว และจะต้องดำเนินการภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ซึ่งหากส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ทันตามกำหนด ทุกอย่างจะสมบูรณ์แบบ แต่สุดท้ายแล้ว STI ดำเนินการไม่ทันตามกำหนด จึงจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาต่อ ITU กรณีที่ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา สิทธิของประเทศไทยในการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรจะยังคงอยู่ แต่มีสิทธิบางส่วนที่จะหายไป โดยที่การใช้งานคลื่นความถี่ในส่วนที่ประเทศไทยมีสิทธิขั้นสมบูรณ์อยู่แล้ว สิทธินั้นได้รับการคุ้มครองระหว่างประเทศ ในขณะที่การขอขยายระยะเวลาที่ไม่ได้รับการอนุมัติ สิทธิการใช้งานคลื่นความถี่ในส่วนนั้นจะไม่ได้รับการคุ้มครองระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นการถูกรอนสิทธิ์โดยปริยาย ทั้งนี้ ข่ายงานดาวเทียม (Filing) จะยังคงอยู่ หากแต่มีคลื่นความถี่บางส่วนของข่ายงานดาวเทียมหายไป โดยยังคงสามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้

๒. ในกรณีที่เห็นว่าไม่ใช่เหตุสุดวิสัย จะส่งผลต่อเนื่องว่า STI ทำผิดเงื่อนไขที่กำหนดไว้ โดยผู้รับอนุญาตไม่ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตัวเองตามระยะเวลาที่กำหนดในวรรคสอง ซึ่งจะถูกริบหลักประกัน หลังจากนั้น จะต้องดำเนินมาตรการทางปกครองโดยพิจารณาว่า STI จะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรหรือไม่ หากส่ง แต่ล่วงพ้นระยะเวลาที่กำหนด จะมีค่าปรับทางปกครองเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาจนกว่าจะส่งดาวเทียมขึ้นไปหรือไม่ หรือหาก STI ทิ้งงาน อาจเป็นกรณีการยกเลิกเพิกถอนการอนุญาต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ผลกระทบคืออะไร ขณะนี้มีความสับสน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า STI มีข้อผูกมัดว่าจะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรตามสัญญา ดังนั้น หาก STI ไม่ดำเนินการส่งดาวเทียมขึ้นไป เนื่องจากไม่พอใจที่ถูกปรับ จะเกิดอะไรขึ้น STI จะถูกปรับหรือไม่ อย่างไร โดยที่ STI จะยังคงต้องส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร มิฉะนั้นจะต้องรับผิดชอบในสิ่งที่ได้มีการไปว่าจ้างมาแล้ว และความรับผิดชอบดังกล่าวจะสร้างความเสียหายต่อ STI มากน้อยเพียงใด อย่างไร ทั้งนี้ เพื่อนำไปพิจารณาประเมินความเสี่ยง

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า STI มีสัญญาทางแพ่งกับบริษัทผู้ผลิตดาวเทียม ซึ่งจะมีเรื่องบทปรับไว้ว่า หากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง จะมีค่าปรับตามสัญญา แต่บริษัทคาดดำในส่วนค่าปรับหรือว่าบทปรับนั้นไว้ เนื่องจากว่าอาจมองว่าเป็นข้อมูลที่มีความสำคัญทางธุรกิจ (Commercially sensitive information) ไม่ประสงค์จะให้เผยแพร่

ต่อสาธารณะ ทั้งนี้ จากการได้อ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์โต้ตอบกันระหว่างทั้งสองบริษัท พบว่ามีบทปรับทางแพ่งระหว่างกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการในเอกสารที่นำเสนอ คือ การวิเคราะห์และประเมินผลดี - ผลเสียของทางเลือกทั้ง ๔ ทางเลือก ได้แก่

ทางเลือกที่ ๑ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. มีการปรับ จะเกิดอะไรขึ้น

ทางเลือกที่ ๒ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. ไม่มีการปรับ จะเกิดอะไรขึ้น

ทางเลือกที่ ๓ ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. มีการปรับ จะเกิดอะไรขึ้น

ทางเลือกที่ ๔ ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. ไม่มีการปรับ เนื่องจากเห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย จะเกิดอะไรขึ้น

ทั้งนี้ ให้ประเมินว่าผลกระทบต่อส่วนรวมคืออะไรเป็นรายข้อ ซึ่งเป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำมาก่อนหน้าที่จะจัดทำวาระการประชุมนี้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ทางเลือกที่ ๔ เป็น Best Case เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ขอขยายระยะเวลาออกไป และยังมีทางเลือกว่า ITU จะอนุญาตให้ขยายระยะเวลาหรือไม่ ซึ่งจะไม่เป็น Base/Normal Case อยู่ดี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า กรณีที่ ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลาเป็น Best Case หรือ Normal Case แต่จากการนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่อ้างอิงกรณีในอดีตที่ผ่านมาของประเทศอินโดนีเซีย และประเทศญี่ปุ่น ที่ได้รับอนุญาตให้ขยายระยะเวลานั้นเป็น Normal Case ไม่ใช่ Best Case ทั้งนี้ เนื่องจากมีการยื่นคำขอ ๕ กรณี แล้ว ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลา ทั้ง ๕ กรณี จึงไม่ใช่ Best Case หากแต่เป็น Base Case (กรณีพื้นฐาน) โดยที่สำนักงาน กสทช. มีความน่าจะเป็น (Probability) เท่าใด ควรจะต้องคำนวณ (Work out) มาเสนอที่ประชุมด้วย

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มองว่า ITU จะพิจารณาคำขอจากเอกสารหลักฐาน ซึ่งในแต่ละกรณีเอกสารหลักฐานจะไม่เหมือนกัน เช่นเดียวกับคำพิพากษาของศาลฎีกาไทย ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้วเคยมีกรณีที่ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาเช่นเดียวกัน แต่ผู้บริษัทย่อมยกตัวอย่างเฉพาะกรณีที่มีการอนุญาตให้ขยายระยะเวลา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ที่ประชุมควรจะทราบข้อมูลดังกล่าว เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องทราบว่ากรณีใดที่ ITU อนุมัติหรือไม่อนุมัติ เรื่องนี้ เป็นเรื่องละเอียดอ่อน สำนักงาน กสทช. จึงต้องจัดทำข้อมูลเอง ไม่ใช่เป็นข้อมูลจากบริษัท ทั้งนี้ ในเอกสารประกอบวาระการประชุมที่สำนักงาน กสทช. เสนอนี้ มีข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการสืบค้นข้อมูลเองบ้างหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เข้าใจว่าเป็นกรณีที่ กสทช. มีมติให้ส่งเรื่องไป RRB เพื่อขออนุมัติขยายเวลาแล้ว ดังนั้นกรณีดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่ได้ข้อยุติไปแล้วว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเพื่อให้ได้รับการอนุมัติขยายระยะเวลา โดยมีทางเลือกเพียงแค่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาหรือไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็น คนที่ตัดสินใจ จะต้องทราบว่า ความน่าจะเป็น (Probability) ของการอนุญาตให้ขยายระยะเวลาและไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาเป็นเท่าใด มิฉะนั้น จะไม่สามารถทราบข้อมูลได้ ซึ่งเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. นอกจากนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามีกรณีที่ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลานั้น ปัญหาอยู่ในส่วนใด ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. จะต้องจัดทำ แต่สำนักงาน กสทช. กลับไม่ได้จัดทำแต่อย่างใด และให้เอกชนเป็นผู้จัดทำ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า จากการที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยสืบค้น โดยจะต้องสืบค้นในมติที่ประชุม RRB ทุกครั้ง เนื่องจากในการประชุมจะมีการพิจารณาทั้งกรณีที่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาและไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา โดยจะพิจารณาจากเอกสารหลักฐานเป็นหลัก โดยมีกรณีประเทศไนจีเรีย ที่เอกสารหลักฐานรับฟังไม่ขึ้น ซึ่งจะต้องไปตรวจสอบเอกสารหลักฐานของกรณีนี้ฟังไม่ขึ้นอย่างไร และกรณีของประเทศสวีเดน ที่มีการอ้างปัญหาเรื่องการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด - ๑๙ และห่วงโซ่อุปทาน (Supply Chain) ซึ่งเอกสารหลักฐานฟังไม่ขึ้นเช่นกัน โดยที่สำนักงาน กสทช. เข้าใจว่าการสั่งซื้อยังไม่ได้เกิดขึ้น จึงเป็นข้อมูลในเบื้องต้นที่สำนักงาน กสทช. ได้สืบค้นข้อมูลได้ แต่หากจะให้จัดทำข้อมูลรายละเอียด (Complete list) ให้สมบูรณ์ สำนักงาน กสทช. อาจขอระยะเวลาจัดทำข้อมูลดังกล่าวเพื่อเสนอที่ประชุมพิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ยังมีระยะเวลาหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำ Complete list ก่อนที่จะเสนอบรรจุเรื่องเข้าวาระการประชุม ไม่ใช่เกิดสถานการณ์หลังชนฝาแล้วจึงจะจัดทำ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ ผู้ได้รับอนุญาตต้องสร้างดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรให้ได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี เพื่อ

๑) รักษาสิทธิในระดับสากล/ระหว่างประเทศ (International) ของประเทศไทย และ

๒) ให้ประเทศไทยมีดาวเทียมใช้งาน ซึ่งจะโยงไปสู่ประโยชน์ในเรื่อง State Use ซึ่งเป็นความคิดของตนเมื่อครั้งที่มีการออกประกาศดังกล่าว แต่เนื่องจากเกิดปัญหาที่ STI ไม่สามารถส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี จึงมีผลกระทบ ๒ ประเด็น ได้แก่ ในระดับสากลของ ITU ประเทศไทยจะเสียสิทธิหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องมีการยืนยัน ทำให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ทราบว่า หากส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรไม่ได้ สำนักงาน กสทช. สามารถที่จะไปของดเว้นหรือผ่อนผันเพื่อไม่ให้ ITU ยึดข่ายงานดาวเทียม/คลื่นความถี่คืนได้หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงแล้วว่าเนื่องจากเหตุสุดวิสัย แต่ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. จะต้องสร้างความมั่นใจให้ กสทช. ว่าเป็นเหตุสุดวิสัยจริงและหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ยื่นคำขอไปแล้วจะยังคงรักษาสิทธิในข่ายงานดาวเทียมได้

๒. กรณีในประเทศ เนื่องจากยังไม่ได้ข้อสรุปในการกำหนดเงื่อนไข ซึ่งตนต้องยืนยันว่า เมื่อ STI ไม่สามารถส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี ทำให้จะต้องถูกริบหลักประกัน แต่ กสทช. จะยินยอมงดเว้นการริบเงินเนื่องจากมีเหตุสุดวิสัยหรือไม่ และหากงดเว้นแล้วจะมีเงื่อนไขอื่นอย่างไรเพื่อสร้างความมั่นใจว่า ประเทศจะไม่เสียประโยชน์ และ STI จะต้องส่งดาวเทียมขึ้นไปได้เมื่อใด ซึ่งกรณีนี้ เข้าใจ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ข้อมูลมาให้ชัดเจน หรือหาก กสทช. ไม่เห็นชอบให้งดเว้นการริบหลักประกันแล้ว จะส่งผลกระทบต่อ ๒ เรื่องนี้อย่างไร

กล่าวคือ จะไม่มีการยื่นคำขอไปที่ ITU และจะมีการริบหลักประกัน เพื่อให้สามารถพิจารณาลงมติได้ โดยที่มตินี้จะเกิดประโยชน์จริง และ กสทช. ไม่ได้กระทำผิดในการอนุมัติครั้งนี้ด้วย

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงผลการวิเคราะห์และประเมินผลดี - ผลเสียของทางเลือกทั้ง ๔ ทางเลือก เรียงตามลำดับ ดังนี้

ทางเลือกที่ ๔ ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. ไม่มีการปรับ กรณีนี้ประเทศไทยจะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ โดยยังคงรักษาสิทธิข่ายงานดาวเทียมไว้ได้เต็มความถี่ที่จะใช้งานสำหรับดาวเทียมไทยคมต่าง ๆ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขอย่างใดอย่างหนึ่ง ตามที่ระบุไว้ในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ

ทางเลือกที่ ๓ ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. มีการปรับ ในแง่ของดาวเทียม คือประเทศไทยส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ และยังคงรักษาสิทธิข่ายงานดาวเทียมไว้ได้เต็มความถี่ แต่จะเกิดประเด็นที่ STI อาจมาโต้แย้งในภายหลังว่า ITU พิจารณาว่าเป็นเหตุสุดวิสัย แต่เหตุใด กสทช. จึงยังมีการปรับด้วยเหตุผลว่าไม่ได้เป็นเหตุสุดวิสัยอีก ขณะที่ในส่วนดาวเทียมไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด

ทางเลือกที่ ๑ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. มีการปรับ กรณีนี้ STI จะโดนริบหลักประกัน หาก ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา STI ต้องชั่งใจว่า กรณีนี้จะดำเนินธุรกิจต่อหรือไม่ หากดำเนินธุรกิจต่อไป นอกจากจะถูกริบหลักประกันแล้ว อาจจะต้องเสียค่าปรับทางปกครองกรณีผิดเงื่อนไขจนกว่าจะมีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร อย่างไรก็ตาม หาก STI มองในแง่ธุรกิจ โดยอาจมีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร แต่คลื่นความถี่บางส่วนที่ ITU ไม่อนุมัตินั้น จะยังสามารถใช้งานได้ แต่จะต้องไม่ไปรบกวนกับดาวเทียมดวงอื่นให้เกิดการร้องเรียนขึ้นมา ซึ่งเป็นการด้อยสิทธิลงไป

ทางเลือกที่ ๒ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. ไม่มีการปรับ STI จะมีแต้มต่อทางธุรกิจเพิ่มขึ้นมา เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้มีการปรับ ทำให้ STI ไม่ถูกริบหลักประกัน ดังนั้น กรณีนี้ STI อาจยังคงตัดสินใจส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรโดยไม่ล้มเลิกโครงการ หากแต่จะต้องระมัดระวังไม่ให้คลื่นความถี่ในส่วนที่ ITU ไม่อนุมัติไปรบกวนดาวเทียมดวงอื่น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในเงื่อนไขของตน หากมีการปรับทั้งในทางเลือกที่ ๓ และทางเลือกที่ ๒ แล้ว ประเทศไทยจะยังส่งดาวเทียมขึ้นไปได้ แต่หากมีการแจ้งว่ามีการรบกวน จะต้องหยุดให้บริการ และจะทำให้ดำเนินธุรกิจไม่ได้ นอกจากนี้ สิ่งที่ทำให้ดำเนินธุรกิจไม่ได้อีกสิ่งหนึ่งก็คือ ประเทศไทยจะกลายเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายที่มีต้นทุนสูงกว่าประเทศอื่น เนื่องจาก กสทช. มีการปรับทั้งหมดทุกเรื่อง รวมทั้งยังมีค่าปรับปกครองด้วย ซึ่งบริษัทที่เป็นของคนไทยที่มีอยู่รายเดียว แล้วจะต้องไปแข่งกับดาวเทียมที่อยู่ในวงโคจรใกล้เคียง เช่น ตำแหน่งวงโคจรที่ ๑๑๘.๕ องศตะวันออก หรือดาวเทียมอื่นใดก็ตาม จะทำให้บริษัทไทยเสียเปรียบ เนื่องจากต้นทุนสูงกว่า โดยมีทั้งภาระต้นทุน (Cost) (ต้นทุน) ที่สูงกว่า ซึ่งเป็นข้อเสียเปรียบ (Disadvantage) อย่างมาก ทั้งนี้ ตนเห็นว่าบริษัทดังกล่าวต้องการความแน่นอน มิฉะนั้นจะทำให้ผู้ประกอบการไทยไม่สามารถที่จะแข่งขันกับคู่แข่งได้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) มีความเห็นว่า สภาวะที่มีต้นทุนเพิ่มขึ้นนั้น จะต้องยอมรับกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในปัจจุบัน ดาวเทียมค้างฟ้ามีการแข่งขันสูง รวมทั้งยังมีดาวเทียมวงโคจรต่ำ (LEO) อีกด้วย ซึ่งแม้จะไม่เป็นส่วนเติมเต็ม (Complement) ได้ หรือการทดแทนกัน (Substitution) ไม่สูงขนาดนั้น แต่กรณีนี้มีความจำเป็นที่สำนักงาน กสทช. จะต้อง

จัดทำข้อมูลก่อนที่จะเสนอประธาน กสทช. บรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม เพื่อไม่ให้ที่ประชุมเสียเวลาในการมาซักถาม โดยที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการงานที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งหากเป็นเช่นนี้จะเห็นข้อได้เปรียบ (Advantage) ข้อเสียเปรียบ (Disadvantage) คืออะไร ทำแล้วได้อะไร โดยมีข้อสนับสนุน (Ammunition) ในการที่จะพิจารณาตัดสินใจบนพื้นฐานที่เป็นประโยชน์กับประเทศทั้งในส่วนรวม และรวมถึงผู้ประกอบการไทยที่สามารถไปแข่งกับประเทศอื่นได้ ซึ่งหากต้นทุนประเทศไทยสูงกว่าจะแข่งขันได้อย่างไร เนื่องจากมีการแข่งขันที่รุนแรง (Stiff competition) จากการที่กิจการดาวเทียมไม่ได้มีการผูกขาดเหมือนเมื่อก่อนอีกต่อไปแล้ว ซึ่งก่อนนี้สำนักงาน กสทช. ยังได้กล่าวถึงดาวเทียม Korea Sat ที่มีวงโคจรใกล้เคียงวงโคจรของประเทศไทยด้วย

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ได้วิเคราะห์ทั้ง ๔ ฉากทัศน์ มาแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจมุมมองของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ในการวิเคราะห์ทางเลือกทั้ง ๔ ข้อนี้ ซึ่งเป็นมุมมองในเชิงเศรษฐศาสตร์ โดยยอมรับว่า ในการวิเคราะห์ของตน ไม่ได้พิจารณาในเชิงเศรษฐศาสตร์ หากแต่วิเคราะห์เพื่อการตัดสินใจในมุมมองที่จะต้องเลือกที่จะทำให้ ITU อนุมัติขยายระยะเวลา เนื่องจากจะต้องรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียมเป็นสำคัญ ส่วนในประเทศนั้น จะต้องดำเนินการที่ภายหลังจากที่ประชุมได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาไปแล้ว กสทช. จะต้องไม่กระทำผิด ซึ่งจะมีเพียง ๒ กรณี คือจะริบหรือไม่ริบหลักประกัน ซึ่งหากจะมีการไม่ริบ กสทช. จะต้องไม่ถูกฟ้องหรือเอื้อประโยชน์แก่บริษัทฯ ด้วย

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. หากย้อนกลับไป STI รับเงื่อนไขก่อนจะรับสิทธิวงโคจรใช่หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. จัดการประมูลเมื่อใด

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ต้นเดือนมกราคม ๒๕๖๖

๒. เริ่มการจ้างผลิตดาวเทียมเมื่อใด

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า มีการออกใบอนุญาตเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๖ และจ้างผลิตประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖

๓. STI มีการวางแผนล่วงหน้ามาแล้ว แต่ก็มีเหตุที่ไม่แน่ชัดว่าจะเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ เกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม หน้าที่ของสำนักงาน กสทช. คือการรักษาวงโคจร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ด้วยเหตุดังกล่าวสำนักงาน กสทช. จึงต้องเสนอ ITU ซึ่งเห็นด้วย โดย ITU จะอนุญาตก็ต่อเมื่อคำขอที่เสนอไปเข้าเงื่อนไขเหตุสุดวิสัยของ ITU ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญ ในส่วนของเหตุผลในประเทศก็จะต้องมีความสอดรับกัน หากจะพิจารณาเลือกจาก ๔ แนวทางนี้ ตนมีความเห็นในประเด็นนี้ชัดเจนว่า ควรจะเป็นเหตุผลตามที่ได้อภิปรายว่าเป็นแนวทางที่ ๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ในส่วนด้านเศรษฐศาสตร์นั้นเห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปวิเคราะห์มาเพิ่มเติมว่าเป็นแนวทางใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. หาก กสทช. กำหนดมาตรการทางปกครองเพิ่มเติมหรือดำเนินการริบหลักประกัน อาจส่งผลให้ผู้ประกอบการไทยมีต้นทุนในการดำเนินธุรกิจสูงขึ้น และเสียเปรียบในการแข่งขันเมื่อเทียบกับผู้ให้บริการรายอื่น โดยเฉพาะในสภาวะที่ตลาดกิจการดาวเทียมมีการแข่งขันสูง

ทั้งจากผู้ประกอบการดาวเทียมค้างฟ้าในตำแหน่งใกล้เคียงและผู้ให้บริการดาวเทียมวงโคจรต่ำ (LEO) จึงเห็นว่าสำนักงานควรวิเคราะห์ผลกระทบทางเศรษฐศาสตร์และผลต่อความสามารถในการแข่งขันของผู้ประกอบการไทยให้ชัดเจนก่อนเสนอให้ กสทช. ใช้มาตรการดังกล่าว

๒. แม้ในกรณีที่ ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลา ผู้ประกอบการยังอาจสามารถดำเนินกิจการต่อไปได้ในทางเทคนิค เพียงแต่การใช้คลื่นความถี่บางส่วนอาจไม่ได้รับความคุ้มครองระหว่างประเทศและมีความเสี่ยงต่อการถูกรบกวนจากระบบอื่น อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์เพิ่มเติมว่า ความเสี่ยงดังกล่าวจะส่งผลต่อความสามารถในการให้บริการ การจำหน่ายบริการและการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการในทางปฏิบัติมากน้อยเพียงใด เพื่อให้ กสทช. สามารถประเมินผลกระทบของแต่ละทางเลือกได้อย่างรอบด้าน

๓. ข้อมูลเกี่ยวกับเงื่อนไขและบทปรับตามสัญญาระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ผลิตดาวเทียมเป็นข้อมูลสำคัญต่อการตัดสินใจ เนื่องจากมีผลต่อการประเมินว่าผู้ประกอบการจะยังคงดำเนินโครงการต่อไปหรืออาจยุติโครงการในอนาคต โดยหากบทปรับมีมูลค่าไม่สูง ผู้ประกอบการอาจตัดสินใจไม่ดำเนินโครงการต่อ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการรักษาสิทธิของประเทศมากยิ่งขึ้น ขณะที่หากบทปรับมีมูลค่าสูง ผู้ประกอบการก็อาจมีแรงจูงใจในการดำเนินโครงการต่อไป ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรประเมินและวิเคราะห์ประเด็นดังกล่าวไว้ล่วงหน้า รวมถึงจัดทำการวิเคราะห์ฉากทัศน์และความเป็นไปได้ของแต่ละทางเลือก เพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจของ กสทช. อย่างครบถ้วน

ทั้งหมดนี้เป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. จะต้องวิเคราะห์ให้ที่ประชุม ไม่ใช่ให้ที่ประชุมวิเคราะห์เอง มิฉะนั้นแล้ว เรื่องนี้ควรเสนอเข้ามาตั้งแต่เมื่อ ๓ - ๔ เดือนก่อนหน้านี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีการสื่อสารกับ RRB (คณะกรรมการวิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมสากล) อยู่แล้ว ใช่หรือไม่ กรณีนี้สำนักงาน กสทช. ได้รับคำมั่นสัญญาหรือได้รับเอกสารคำตอบหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ยังไม่ได้มีการสื่อสาร แต่ทั้งนี้เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. มีการนำส่งร่าง (Draft) เอกสารไปให้ทาง ITU-BR (สำนักวิทยุคมนาคม สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ) ได้ตรวจสอบ (Review) ก่อน โดยอาจจะมีการหารือนอกรอบกับ RB (คณะกรรมการบริหารวิทยุ) บางท่าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้ไปหารือกับ RRB แล้วหรือยัง และมีผลตอบกลับ (Feedback) เป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ยังไม่ได้หารือกับ RRB แต่ในส่วนของ BR (สำนักวิทยุคมนาคม) นั้น BR จะขอเอกสารหลักฐานทั้งหมดก่อน ดังนั้นจึงไม่มีผลตอบกลับแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้พิจารณาอะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ก่อนหน้านี้ได้สอบถาม กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ในประเด็นกฎหมายไปแล้ว จึงต้องการทราบความเห็นในประเด็นทางด้านดาวเทียมจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ดังนี้

๑. กรณีนี้มีความเข้าใจและมีความชัดเจนตั้งแต่แรก รวมทั้งได้ให้ความเห็นไปก่อนหน้านี้ว่า เรื่องรักษาสิทธิเป็นเรื่องที่สำคัญ หากพิจารณาเหตุผลที่ที่ประชุมเห็นชอบไปแล้ว จะเข้าเกณฑ์เหตุสุดวิสัยของ ITU และเมื่อมาพิจารณาประเด็นในประเทศ แม้สำนักงาน กสทช. มองว่าประกาศ กสทช. เป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งอาจมีความแตกต่างกับสัญญาจัดซื้อจัดจ้างตามที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาออกมา แต่จากการพิจารณาในหลายฎีกาแล้ว โดยส่วนตัววิเคราะห์แล้วเห็นว่า ศาลพิจารณาที่เหตุว่าอยู่ในวิสัยของผู้รับจ้างหรือรับทำของ หรือสมเหตุสมผลหรือไม่ เช่น กรณีการส่งของทางเรือ หรือกรณีที่ของสูญหาย หรือกรณีที่ต้องมีการขออนุญาตจากรัฐบาลอังกฤษ นั้น ไม่อยู่ในวิสัยที่จะคาดการณ์ได้ ไม่ว่าจะพิจารณาตามเงื่อนไขของ ITU เอง หรือพิจารณาจากฎีกาของประเทศไทยในกรณีนี้ โดยเห็นว่ายังสามารถดำเนินการต่อไปได้ในกรณีตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก และอาจจะเป็นเรื่องที่แปลกมาก หากระบุว่าส่วนที่สำนักงาน กสทช. เสนอ RRB เป็นเหตุสุดวิสัย ในขณะที่กรณีภายในประเทศกลับวิเคราะห์ว่าไม่ใช่เหตุสุดวิสัย เนื่องจากใช้เอกสารหลักฐานชุดเดียวกัน ซึ่งอาจจะทำให้เกิดข้อพิพาทตามมา

๒. จากการหารือกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้รับทราบว่า หากที่ประชุมจะขยายระยะเวลาให้ STI ในช่วงเวลา ๑ ปีที่เว้นว่างไป อาจมีส่วนที่ทำให้รัฐเสียประโยชน์หรือไม่ อย่างไร ซึ่งตามปกติหากส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ทันตามกำหนดเวลา ผู้ประกอบการจะประกอบการได้ โดยสำนักงาน กสทช. จะมีรายได้ ค่าธรรมเนียมอนุญาต ค่าธรรมเนียม USO เข้ามา อย่างไรก็ตาม เนื่องจากตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. ที่ระบุว่าหากเข้าเหตุสุดวิสัย กสทช. เห็นสมควรไม่ริบหลักประกัน ทั้งนี้ กสทช. อาจจะกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง ทั้งนี้ มีการระบุว่าเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้โคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยเป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นมา หาก กสทช. จะขยายระยะเวลา และมีเงื่อนไขที่ที่ประชุมได้หารือกันในการประชุมครั้งที่แล้ว แต่ยังไม่ได้ข้อสรุปสุดท้ายว่าจะมีการเพิ่มเติมเงื่อนไขที่เกี่ยวกับกรณีการทำให้รัฐเสียประโยชน์หรือไม่ อย่างไรก็ตาม เมื่อมาตรวจสอบในประกาศดังกล่าวแล้ว พบข้อติดขัดจากการที่มีการกำหนดไว้ว่าเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้โคจรดาวเทียม ซึ่งที่ประชุมจะต้องมาพิจารณาในส่วนนี้เพิ่มเติมหรือไม่ เนื่องจากบางเรื่อง เช่น State Use นั้น ในการประชุมครั้งที่แล้วตนเห็นด้วยที่จะเพิ่มเติมเข้าไป แต่ทั้งนี้ไม่แน่ใจว่าจะเพิ่มเติมได้หรือไม่ เนื่องจาก State Use อาจไม่ได้เกี่ยวข้องกับการรักษาสิทธิวงโคจรโดยตรง ทั้งนี้ ขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. ขอบคุณ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และเห็นด้วยในทุกเรื่อง รวมทั้งเห็นว่า การกำหนด State Use เป็นการชดเชย (Compensation) ที่ดี แต่การหยิบยกประเด็นการเพิ่มเงื่อนไขเพื่อรักษาวงโคจรนั้น สำนักงาน กสทช. จะมีเหตุผลเพียงพอหรือไม่ โดยอาจจะต้องหาเหตุผล เนื่องจากมีการกำหนด State Use แค่เพียง 1 Transponder ซึ่งเป็นเหมือนกับค่าเสียโอกาส (Opportunity loss) ในช่วง ๑ ปีครึ่งที่หายไป ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนนี้ เชื่อว่าจะทำให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ (Complete)

๒. มีข้อเสนอว่า หากมีการกำหนดเงื่อนไขเนื่องจาก STI ได้ฟ้องสำนักงาน กสทช. ซึ่งเชื่อว่าหาก กสทช. ไม่ริบหลักประกัน STI อาจถอนฟ้อง แต่ควรจะมีการผูกมัด STI เพิ่มขึ้นหรือไม่ โดยให้ไปเจรจาประนีประนอมยอมความ จากนั้นให้ระบุไปในเงื่อนไขกับศาลด้วยว่า STI จะต้องส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ดังนั้น ในคราวหน้าหากมีปัญหาเกิดขึ้นอีก สำนักงาน กสทช. จะเป็น

ฝ่ายฟ้องคดี แต่ทั้งนี้เป็นเพียงความคิดเห็นส่วนตัวที่นำมาหารือที่ประชุม และยังไม่ทราบว่าในทางกฎหมายจะสามารถทำได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของเงื่อนไขเรื่องการรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียม เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้เสนอไปในเอกสารวาระการประชุมว่าต้องมีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ และต้องวางหลักประกันต่อเนื่องจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๗๐ หากไม่ดำเนินการให้มีดาวเทียมขึ้นใช้งานจริง จะโดนริบหลักประกัน แต่ในการประชุมคราวที่แล้ว ที่ประชุมมีแนวคิดว่าจะกำหนดเรื่อง State Use เพิ่มเข้าไปหรือไม่ หากที่ประชุมมีข้อกังวลว่าเป็นเงื่อนไขในเรื่องรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียมหรือไม่ ก็อาจแยกมาเป็นเงื่อนไขอีกข้อหนึ่ง โดยระบุว่า STI ยังคงมีหน้าที่ตามเงื่อนไขในเรื่อง State Use ตามในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ อยู่แล้ว โดยกำหนดให้เริ่มตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป แต่ทั้งนี้ ไม่ได้เงื่อนไขดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องอะไรกับเงื่อนไขการรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียม หากแต่เป็นการเน้นย้ำว่า STI ต้องมีหน้าที่จัดหา State Use ให้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ในการประชุมคราวที่แล้วที่ประชุมมีการร่างเงื่อนไข ๔ ข้อ โดยขอให้นำร่างเงื่อนไขดังกล่าวขึ้นจอภาพเพื่อเป็นตัวอย่างตั้งต้นและพยายามผสมผสานกับประเด็นที่ที่ประชุมอภิปรายในวันนี้

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างเงื่อนไขขึ้นจอภาพในที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในครั้งนั้นตนเป็นผู้เสนอเรื่อง State Use เนื่องจากมีเจตนา (Intention) ต้องการให้รัฐได้ประโยชน์ในเรื่องนี้ภายในระยะเวลา ๓ ปีที่คาดว่า STI จะมีดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร เนื่องจากเหตุผลแรกที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงคือ ระยะเวลา ๓ ปี หรือการมี State Use นั้น จะต้องมีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร จึงจะมี State Use ในส่วนนี้ได้ รวมถึงยังมีประเด็นในเชิงข้อกฎหมายว่า เป็นกรณีการรักษาสิทธิหรือไม่ ทั้งนี้ เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นสิ่งที่รัฐควรที่จะได้ประโยชน์ มิฉะนั้นหากเกิดกรณีที่ล่วงพ้นจาก ๓ ปีไปแล้ว แต่ยังไม่มีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร ประโยชน์ที่รัฐควรจะได้รับจะหายไป โดยส่วนตัวจึงต้องการให้ยังคงมีการกำหนด State Use ไว้ แม้ยังไม่มีการส่งดาวเทียม

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. เรื่องนี้คือเงื่อนไขของการขยายระยะเวลาใช่หรือไม่ ขณะที่เรื่องหลักประกันจะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ใช่หรือไม่ ทั้งนี้ ทั้งสองเรื่องมีความเกี่ยวโยงกัน

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า หลักประกันในปัจจุบัน จะมีผลถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เพราะฉะนั้นหากมีการขยายระยะเวลาที่จะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร ก็จำเป็นที่จะต้องวางหลักประกันชุดใหม่ เพื่อให้ครอบคลุมระยะเวลาที่ขยายออกไป ดังนั้น จึงต้องกำหนดเป็น ๒ เงื่อนไข ได้แก่ เงื่อนไขที่ ๑ การมีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ เงื่อนไขที่ ๒ การวางหลักประกันต่อจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐ แต่เงื่อนไขที่ ๓ เป็นเงื่อนไขที่ที่ประชุมพิจารณาเพิ่มเติม โดยย้ำว่า STI ยังคงมีหน้าที่เรื่อง State Use ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นวันที่ครบกำหนด ๓ ปี และเงื่อนไขที่ ๔ หากผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่ ๑ - ๓ สำนักงาน กสทช. จะริบหลักประกันทั้งหมด

๒. ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากมีการขยายระยะเวลา การริบหลักประกันในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จะไม่เกิดขึ้น เนื่องจากเป็นไปตามสัญญาใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ยืนยันว่าใช่

๓. ไม่ต้องระบุถึงว่าการจะริบหลักประกันหรือไม่ และหาก STI ดำเนินการไม่เป็นไปตามกำหนดเวลาอีก ก็จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า จะเพิ่มเติมเงื่อนไขในประเด็นประนีประนอมที่ศาลหรือไม่ เพื่อให้มีข้อกำหนด (Requiremanet) ว่า STI จะต้องส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรด้วย ทั้งนี้ หากการกำหนดไว้เงื่อนไขทำได้ลำบาก ก็สามารถตัดประเด็นนี้ออกไปได้ เนื่องจากไม่มีนัยสำคัญ (Significant)

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ก่อนที่ประชุมจะลงมติ ขอให้ความเห็นเพิ่มเติมอีกประเด็นหนึ่งในเรื่องความเสี่ยงของความถี่ที่สำนักงาน กสทช. ขอขยายระยะเวลาต่อ ITU ในกรณีเลวร้ายที่สุด คือ หาก ITU ไม่ตอบรับคำขอ โดยไม่ขยายระยะเวลาให้ ประเทศไทยจะโดนรอนสิทธิไป โดยที่ยังสามารถใช้งานข่ายงานดาวเทียมได้ แต่สิทธิเป็นของประเทศ หากสามารถส่งดาวเทียมขึ้นได้ทัน จะไม่มีปัญหาเรื่องการถูกรอนสิทธิคลื่นความถี่ แต่หากเป็นกรณีที่ถูกรอนสิทธิคลื่นความถี่ อาจทำให้มีประเด็นปัญหาตามมาให้กับสำนักงานกับ กสทช. ในภายหลัง ทั้งนี้ มีข้อเสนอว่า สำนักงาน กสทช. อาจให้ STI วางหลักประกันอีกก้อนหนึ่ง โดยยังไม่แน่ใจว่าเป็นมูลค่าเท่าใด หาก ITU อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมฯ ออกไป สำนักงาน กสทช. จะคืนหลักประกันที่เพิ่มขึ้นมาให้ STI แต่หาก ITU ไม่อนุมัติขยายระยะเวลา สำนักงาน กสทช. จะริบหลักประกันนี้ได้หรือไม่ เนื่องจากไม่ได้มีการกำหนดไว้ในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิฯ จึงมีประเด็นว่าไม่อยู่ในประกาศดังกล่าว ทั้งนี้ มีข้อกังวลว่า หาก ITU ไม่อนุมัติขยายระยะเวลาให้สิทธิคลื่นความถี่จะถูกรอนไป และปัญหาอาจจะกลับมาที่ที่ประชุมอีกรอบหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หากแต่มีประเด็นคือ จะกำหนดหลักประกันเป็นจำนวนเงินเท่าใดจึงจะครอบคลุม และจะนำหลักอะไรมาเรียกหลักประกัน ซึ่งเป็นข้อกังวลที่ตนได้อภิปรายไปก่อนหน้านี้ว่าจะประเมินมูลค่าได้หรือไม่ เนื่องจากคลื่นความถี่ไม่ได้หายไปทั้งหมด หากแต่บางส่วนที่อาจมีการรบกวนกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ไม่แน่ใจว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายนั้น หมายถึง กรณี ITU ลดคลื่นความถี่ หรือยึดสิทธิวงโคจรดาวเทียม ทั้งนี้ เนื่องจากตอนนั้นเป้าหมายของสำนักงาน กสทช. คือการรักษาวงโคจรดาวเทียมเป็นสำคัญ แต่กรณีคลื่นความถี่นั้น จะให้ใช้คลื่นความถี่ตามแต่ที่มีอยู่ โดยไม่ได้มีการบังคับว่าผู้ได้รับอนุญาตให้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมจะต้องใช้คลื่นความถี่ทั้งหมด ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องหากเกิดกรณี ITU ไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาและยกเลิกสิทธิวงโคจร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรจะมีมาตรการเข้มข้น แต่กรณีคลื่นความถี่ในส่วนที่จะถูกรอนสิทธินั้น ยังไม่มั่นใจว่าเป็นเพียงบางส่วนหรือไม่ อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า สิทธิวงโคจรดาวเทียมเป็นเรื่องสำคัญ แม้สำนักงาน กสทช. จะรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียมไว้ได้ แต่รักษาสิทธิการใช้คลื่นความถี่ไม่ได้ จะเป็นกรณีที่ประเทศไทยยังใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ได้ หากแต่คลื่นความถี่ที่เคยใช้งานได้ เช่น Ka-band ซึ่งในช่วงที่ผ่านมาดาวเทียมดวงที่ใช้งาน Ka-band อยู่ ใช้งานไม่เต็ม เมื่อ ITU มาตรวจสอบ สำนักงาน

กสทช. จึงต้องแจ้งไปว่ามีย่านบางช่วงของ K-band ที่ไม่ได้มีการใช้งาน จึงยื่นขอ Suspension ไปเมื่อปลายปี ๒๕๖๕ และจะครบระยะเวลา ๓ ปี ในเดือนกันยายน ๒๕๖๙ จึงมีข้อห่วงใยว่า หาก ITU ไม่อนุมัติการขยายระยะเวลาออกไป สิทธิเรื่องคลื่นความถี่ที่เป็นคนละเรื่องกับสิทธิวงโคจร หากแต่ผสมอยู่ด้วยกัน นั้นถูกรอนสิทธิไป ตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งไปแล้วว่ายังสามาถใช้งานได้ แต่จะต้องไปเจรจากับดาวเทียมดวงที่อยู่ใกล้เคียงที่ใช้ Ka-band ย่านนั้นอยู่ ว่าจะตกลงกันอย่างไรในเชิงธุรกิจ แต่สิทธิของประเทศจะถูกด้อยไป ทั้งนี้ หากจะมีอะไรที่สามารถการันตีว่า หากสิทธิของประเทศไทยถูกด้อยลงไป เนื่องจาก STI ส่งดาวเทียมไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา ๓ ปี และตามที่สำนักงาน กสทช. ยื่นขอ Suspension ไปนั้น จะมีการชดเชย (Compensation) กลับมาให้กับประเทศไทยอย่างไร ซึ่งเห็นว่าหลักประกันก้อนนี้ หาก ITU อนุมัติการขยายระยะเวลา สำนักงาน กสทช. จะคืนหลักประกันดังกล่าวให้ STI กลับไป แต่ทั้งนี้ยังคงเป็นประเด็นว่าคลื่นความถี่ในส่วนนี้จะคิดเป็นมูลค่าเท่าใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย โดยตั้งข้อสังเกตว่า ในคราวที่มีการกำหนดเงื่อนไขการประมูลครั้งแรกนั้น สมมุติว่าวงโคจรนี้มีคลื่นความถี่ย่าน C-Band, KU-Band และ KA-Band สำนักงาน กสทช. ไม่ได้บังคับให้มีการใช้งานคลื่นความถี่ทั้งหมด ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับผู้ได้รับอนุญาตให้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม จึงมีความเห็นว่าหาก ITU มีคลื่นความถี่ย่าน C-Band, KU-Band และ KA-Band แล้ว ITU แจ้งว่าเหลือเพียงแค่ C-Band และ KA-Band แล้วสำนักงาน กสทช. จะไปกำหนดให้ STI มีการวางหลักประกัน จึงมีความไม่มั่นใจ แต่หากเป็นกรณีที่วงโคจรนี้หายไปนั้น โดยส่วนตัวจะมีความกังวลกรณีสิทธิวงโคจรหายมากกว่า เนื่องจากกำหนดในประกาศตั้งแต่แรกแล้วว่าสามารถใช้งานคลื่นความถี่ใดก็ได้ แต่ขอให้ตรงกับชุดข่ายงานดาวเทียม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อาจไม่มีการวางหลักประกันคลื่นความถี่ เนื่องจากไม่รู้จะคำนวณเป็นจำนวนเงินอย่างไร แต่ทั้งนี้ หากจะต้องมีการวางหลักประกัน อาจกำหนดเป็นจำนวนเงิน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากมีหลักประกันเดิมค้างอยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า มีความเข้าใจตามที่ได้อภิปรายไปว่า ตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เป็นเรื่องเงื่อนไขที่เกี่ยวกับการรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียม หากแต่มีข้อกังวลในเรื่องย่านความถี่ แต่หากเสียงส่วนใหญ่ของที่ประชุมเห็นว่า เงื่อนไขที่ได้กำหนดในที่ประชุมครั้งนี้เพียงพอแล้ว ก็ไม่ขัดข้องแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การอนุญาตให้ขยายเวลา เป็นเสมือนการแก้ไขประกาศหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากเมื่อสำนักงาน กสทช. ออกประกาศไปแล้ว ก็จะต้องดำเนินการตามประกาศ ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า ตามความเป็นจริงแล้ว สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เสนอให้ใช้คำว่า “ขยายระยะเวลา” หากแต่สำนักงาน กสทช. เสนอให้พิจารณากรณีที่ STI ร้องขอให้ขยายระยะเวลาจริง แต่ กสทช. ใช้อำนาจตามข้อ ๒๗ วรรคสาม โดยเห็นว่ากรณีที่ STI ไม่สามารถดำเนินการจัดสร้างดาวเทียมได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี เป็นกรณีที่ต้องเป็นไปตามข้อ ๒๗ วรรคสาม และกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม ไม่ใช่พิจารณาว่าจะขยายระยะเวลาหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเงื่อนไขเพื่อปรับแก้ในที่ประชุม

ประธาน กสทช. หารือว่า ที่ประชุมต้องวินิจฉัยตามประกาศ กสทช. ว่า กรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ จึงให้มีการขยายระยะเวลา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการเสนอให้ที่ประชุมวินิจฉัยว่าเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีความเห็นว่า เห็นควรให้ที่ประชุมไม่ต้องกล่าวถึงเหตุสุดวิสัย จะดีกว่าหรือไม่ โดยให้ที่ประชุมลงมติว่าจะให้ขยายระยะเวลาหรือไม่ โดยเป็นการพิจารณาในภาพรวมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. มีการอ้างอิงข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) หารือที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. เสนอว่าเป็นกรณีเหตุสุดวิสัย หากไม่กล่าวถึงเหตุสุดวิสัยแล้วไปดำเนินการขยายระยะเวลา จะทำให้มีปัญหาตามมาหรือไม่ โดยเหตุสุดวิสัยกรณีที่ Astranis ดำเนินการไม่ได้ ตามข้อ ๒๗ มีเพียงเหตุเดียว คือต้องเป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘ กำหนดว่า “เหตุสุดวิสัย” หมายความว่า เหตุใด ๆ อันจะเกิดขึ้นก็ดี จะให้ผลพิบัติก็ดี เป็นเหตุที่ไม่อาจป้องกันได้ แม้ทั้งบุคคลผู้ต้องประสบหรือใกล้จะประสบเหตุนั้น จะได้จัดการระมัดระวังตามสมควรอันพึงคาดหมายได้จากบุคคลในฐานะและภาวะเช่นนั้น กล่าวคือ หากอ้างอิงตามมาตราดังกล่าวจะทำให้ปลอดภัยมากขึ้น

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อาจต้องใส่ว่าเป็นเหตุสุดวิสัย ทั้งนี้ ตามที่ได้อภิปรายไปว่ามีความตะขิดตะขวงใจว่ากรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัย (Force Majeure) ตามเงื่อนไขของ RRB หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ในแง่ของ กสทช. ควรจะต้องใส่คำว่า “เหตุสุดวิสัย” หรือไม่

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่า เหตุระเบิดที่เกิดขึ้น เป็นเหตุที่ป้องกันไม่ได้ จึงถือว่าเป็นเหตุสุดวิสัย และเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ขยายระยะเวลาออกไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถาม ดังนี้

๑. หากใช้เพียงแค่คำว่า “เหตุที่ป้องกันไม่ได้” โดยตัดคำว่า “สุดวิสัย” ทิ้งไป สามารถทำได้หรือไม่

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่สามารถทำได้ เนื่องจากตามกฎหมายได้กำหนดไว้ว่าเว้นแต่เกิดเหตุสุดวิสัย มิฉะนั้นจะเสนอขอขยายระยะเวลาไม่ได้

๒. ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘ มีการบัญญัติกรณีเป็นเหตุที่ป้องกันไม่ได้ไว้

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประกาศ กสทช. กำหนดให้ใช้คำ “เหตุสุดวิสัย” หากไม่ใช้คำนี้จะไม่เป็นไปตามประกาศดังกล่าว

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่า สุดท้ายแล้วในมติที่ประชุมจะใส่คำว่า “เหตุสุดวิสัย” หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า ตามความเป็นจริงแล้ว การอ้างข้อ ๒๗ วรรคสาม นั้น เป็นเหมือนการระบุโดยนัยยะของเหตุสุดวิสัยไปโดยปริยายแล้ว เพราะฉะนั้นจึงอาจไม่ใส่ก็ได้ นอกจากนี้ หากจำไม่ผิด กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า กรณีเหตุสุดวิสัยของ ITU และกรณีเหตุสุดวิสัยของประเทศไทยอาจพอไปกันได้

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยมีผลการลงมติดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบให้ STI ขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและได้ปรับปรุงตามความเห็นของที่ประชุม

โดยประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และกสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

ประธาน กสทช. ชี้แจงสาเหตุที่งดออกเสียงว่า เนื่องจากได้อภิปรายไปตั้งแต่ต้นว่ามีความตะขิดตะขวงใจในการกำหนดให้กรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งว่าจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งที่ประชุมเพื่อขอให้รับรองมติระเบียบวาระนี้ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. ได้ขานรับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ โดยไม่มีผู้ใดคัดค้าน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้กรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัย โดยมีเงื่อนไขดังนี้

๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกขึ้นใช้งานภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐

๒) ให้ผู้ได้รับอนุญาตวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกเป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐

๓) ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ในการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) โดยมีขนาดความจุไม่น้อยกว่า ๔๐๐ Mbps ในกรณีดาวเทียมสื่อสารความจุสูงหรือไม่น้อยกว่า ๑ ทรานสปอนเดอร์ (๓๖ เมกะเฮิรตซ์ในคลื่นความถี่ย่าน C หรือ ๒๔ เมกะเฮิรตซ์ในคลื่นความถี่ย่าน Ku หรือ Ka) ในกรณีดาวเทียมสื่อสาร

แบบทั่วไป ให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ตามข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ในลักษณะจัดชุด (package) ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕

๔) หากผู้ได้รับอนุญาตไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่กรณีต่อไป

ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๗ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๔ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ Golf Channel Thailand : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ Golf Channel Thailand ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ (สำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ เลขรับ ๒๖๘๗๒) ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus เนื่องจากเจ้าของลิขสิทธิ์มีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ โดยที่ช่องรายการดังกล่าวไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับอนุญาต ไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและประเภทรายการ และบริษัทฯ ได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ใช้บริการทราบเรียบร้อยแล้ว ประกอบกับ ไม่ปรากฏประวัติการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์

เพื่อพิจารณากลั่นกรอง ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus

มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สมิหลาเคเบิ้ลทีวี จำกัด ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สมิหลาเคเบิ้ลทีวี จำกัด ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท สมิหลาเคเบิ้ลทีวี จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือบริษัทฯ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๙ (สำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙) ขอยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป เนื่องมาจากบริษัทฯ ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์น้ำท่วม อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา ทำให้บริษัทขาดสภาพคล่องทางเศรษฐกิจรวมถึงช่องรายการข่าวท้องถิ่นที่ทางบริษัทฯ ผลิต อุปกรณ์และทรัพยากรบุคคลได้รับผลกระทบเช่นเดียวกันทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มีมาตรการเยียวยา โดยงดเว้นการเรียกเก็บค่าสมาชิก เป็นเวลา ๒ เดือน และได้แจ้งให้ผู้รับชมทราบถึงการการยกเลิกการประกอบกิจการแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ พร้อมทั้งได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการโครงข่ายทราบถึงการขอยกเลิกแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ประกอบกับ ไม่ปรากฏประวัติการร้องเรียนจากผู้ใช้บริการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จึงควรกำหนดให้บริษัทฯ ยกเลิกการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ตามคำขอของบริษัทฯ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการHI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี

และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะจนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท สมิหลาเคเบิ้ลทีวี จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก (ใบอนุญาตฯ) ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่

สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า "กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑–๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่ การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔" โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองกรณีดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM–๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM–๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลั่นกรองก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษา

โดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ : คบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ ให้มีความสอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่และตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ที่ได้ปรับปรุงให้สอดคล้องกับข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ฉบับปี ค.ศ. ๒๐๒๔ และเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยมีมติเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ และเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย คบ. ได้ขอความอนุเคราะห์ สำนัก มท. พิจารณาให้ความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว โดย มท. ได้ให้ความเห็นในเรื่องคำปรารภ รูปแบบ และถ้อยคำในการร่างกฎหมาย และได้ดำเนินการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามความเห็นจาก มท. เรียบร้อยแล้ว

๒. สำนักงาน กสทช. ได้นำ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ โดยมีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีข้อสังเกตว่า ควรแก้ไขภาคผนวกของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ

ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐ - ๒๖๑๗๕ กิโลเฮิรตซ์ ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟัง ความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อความของเอกสารระเบียบวาระ ในส่วนของคำเต็ม และตัวอักษรย่อ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการ ดังนี้ ๒.๑) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำ “การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่” หรือ “การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่” เพื่อให้มีความถูกต้องและสอดคล้องกับหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบของ กสทช. ๒.๒) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำใน (ร่าง) ประกาศฯ ในส่วนของภาคผนวกที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อไม่ให้เกิดการเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่าเป็นการกำหนดคลื่นความถี่ให้ใช้สำหรับกิจการที่เกี่ยวข้องกับการประมงเท่านั้น

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗๕ กิโลเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเลฯ) และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่าเนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) คณะทำงานฯ เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตว่าเห็นควรแก้ไขภาคผนวก การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล โดยให้แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ดังนี้ ๒.๑) ข้อ ๑. การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๑ การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๑.๑ ถึง ๑.๔ ๒.๒) หัวข้อการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๒ การใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตาม

การทำประมง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๕ ถึงข้อ ๑๑ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๒.๑ ถึง ๒.๗ ๒.๓) ข้อ ๑๒ คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเลอื่น ซึ่ง กสทช. กำหนดเพิ่มเติม แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๓ การใช้คลื่นความถี่อื่นสำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเล ให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดเพิ่มเติม”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลการออกใบอนุญาตตามประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ พบว่า ปัจจุบันมีผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. รวมทั้งสิ้น ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้มีข้อมูลประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ฯ และปรับปรุงประกาศ สิ่งอำนวยความสะดวกฯ ให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ณ สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ร่วมให้ความคิดเห็นและข้อมูลต่างๆ ในการบังคับใช้ประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ พิจารณาในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา *(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์* ดังนี้ ๑) เห็นชอบต่อ *(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์* ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ *(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์* ไปดำเนินกระบวนรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยกำหนดให้มีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อย ๓๐ วัน พร้อมทั้งดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงาน ฯ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรอง *(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต*

ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ร่างประกาศ กสทช. ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช.ฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้คณะทำงาน ฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ฯ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) คณะทำงาน ฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกต ดังนี้ (๒.๑) ตัดการอ้างบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพออกจากบทอาศัยอำนาจ เนื่องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖ มิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการตรากฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมาย ลำดับรอง ดังเช่นมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับเมื่อกฎหมายแม่บทมีการระบุเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในกฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมายลำดับรองอีก โดยในกฎหมายลำดับรองให้ระบุเพียงบทอาศัยอำนาจของกฎหหมายแม่บทในการออกกฎหมายลำดับรองเท่านั้น (๒.๒) การลำดับเลขข้อและอนุมาตราในข้อ (๒.๓) เนื่องจากร่างประกาศ กสทช.ฯ ฉบับนี้ เป็นเรื่องการขอรับใบอนุญาตซึ่งอาจมีกรณีการขอรับใบอนุญาตที่อาจค้างการพิจารณาในระหว่างที่มีการเปลี่ยนผ่านจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ซึ่งจะถูกยกเลิกโดยร่างประกาศ กสทช.ฯ ฉบับนี้ ดังนั้น จึงควรพิจารณาเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม* : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม* ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.ฯ) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็นได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.ฯ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับบริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควรมีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่นๆ ของประกาศ กสทช.ฯ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตามกฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณีความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมายื่นขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

"๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่าการแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษาก่อนการขอรับใบอนุญาต"

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า "และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒" สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ "๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่สภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำต้องรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้"

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลั่นกรองร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธาณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธาณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช.

ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางด้านการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้ายครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสามตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓)* : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓)* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓)* (ร่างประกาศฯ ฉ.๓) ตามผลการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมาย และพิจารณาปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคที่ต้องได้รับคุณภาพการให้บริการที่ไม่ด้อยไปกว่าเดิมจากที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับปัจจุบัน ตลอดจนคำนึงถึงข้อเท็จจริงในการพัฒนาสมรรถนะ

โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตตามเทคโนโลยีที่มีอยู่โดยไม่ให้เกิดภาระอันเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาต และเพื่อให้การปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการสอดคล้องตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ จึงได้ปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ “ข้อ ๒.๓.๑ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่ค่า Round Trip Time (RTT) ไม่เกินค่าที่กำหนด” และ “ข้อ ๒.๓.๓ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่รับส่งข้อมูลแบบ FTP ได้ไม่ต่ำกว่าอัตราบิตที่กำหนด (FTP ratio subjected to specified bitrate)” ให้เป็นไปตามที่เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งได้พิจารณาข้อจำกัดเกี่ยวกับปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายถือครอง และจัดเตรียมข้อมูลค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการด้าน Round Trip Time และด้านอัตราบิตของประเทศในภูมิภาคอาเซียนแล้ว จึงเห็นควรให้นำร่างประกาศฯ ฉ.๓ ไปดำเนินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน เพื่อนำผลการรับฟังความคิดเห็น มาปรับปรุงและจัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ฉบับใหม่ขึ้น ให้สอดคล้องตามร่างประกาศฯ ฉ.๓ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคม ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญ และ ๓) ข้อเสนอแนะ ได้แก่ ๓.๑) ควรจัดเตรียมข้อมูลเปรียบเทียบค่าอัตราบิตเฉลี่ยของการรับส่งข้อมูลแบบ FTP (Average FTP Bitrate) ของประเทศในภูมิภาคอาเซียน โดยอย่างน้อยให้มีข้อมูลของประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์ และประเทศเวียดนาม ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ๓.๒) ในกรณีค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมที่ปรับให้มีมาตรฐานสูงขึ้น อาจต้องพิจารณาปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบกิจการแต่ละรายถือครองด้วย ๓.๓) ควรพิจารณาความเป็นไปได้ต่อการกำหนดแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อให้เป็นการยกระดับมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่สูงขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓)* ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓)* และ ๒) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้นำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓)* ไปดำเนินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็น: จัดประชุม ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) และจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) ๒.๒) วิธีการเชิญชวน: ส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ๒.๓) ระยะเวลา: ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น: ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลและความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : ***ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)*** **(ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)* (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (๒๐๐๒/๕๘/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือ

เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น "ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)"

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๔-๖/๒๕๖๙) : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๔-๖/๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม จำนวน ๔ ราย มีความประสงค์ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๕ คำขอ ๓๒ เส้นทาง ได้แก่ ๑) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๓ เส้นทาง ๒) บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๑๖ เส้นทาง ๓) บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด จำนวน ๔ คำขอ ๖ เส้นทาง และ ๔) บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๗ คำขอ ๗ เส้นทาง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดและจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรานี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสอง ได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

๒. ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นได้

๓. ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง มีบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ และมีจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศ ตรงตามที่ได้แจ้งไว้ใน

เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทมีความประสงค์ให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นบริษัทต้องยื่นขอเพิ่มบริการท่อร้อยสายหรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวกกับ กสทช. ก่อนให้บริการให้เช่าท่อร้อยสายสื่อสารต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ คำขอ (๕ เส้นทาง)

๒. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๒ เส้นทาง) และบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑๕ เส้นทาง)

๓. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ (๒ เส้นทาง) บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด จำนวน ๔ คำขอ (๖ เส้นทาง)

มติที่ประชุม เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๓ เส้นทาง
๒. บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๑๖ เส้นทาง
๓. บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัดจำนวน ๔ คำขอ ๖ เส้นทาง
๔. บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๗ คำขอ ๗ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๗/๒๕๖๙) : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๗/๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมพิจารณา ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม จำนวน ๒ ราย มีความประสงค์ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒ คำขอ ๒ เส้นทาง รวมระยะทางทั้งสิ้น ๘.๓๕ กิโลเมตร ได้แก่ ๑) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง ระยะทาง ๐.๒๑ กิโลเมตร และ ๒) บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง ระยะทาง ๘.๑๔ กิโลเมตร

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรานี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

๒. โดยที่บริษัทเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไข

เพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดจำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง และบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง

ทั้งนี้ การพิจารณาให้ความเห็นชอบเป็นการพิจารณาให้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔และที่แก้ไขเพิ่มเติม และขอให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประสานงานในรายละเอียดกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หน่วยงานของรัฐผู้ให้บริการสาธารณูปโภค เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาที่ดิน หรือบุคคลผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินแล้วแต่กรณี และต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานด้านความมั่นคงของรัฐอย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง

๒. บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวยจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการ

เพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิด (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕

สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอนำเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการ

ดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็น

ไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : ผส. สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการ : มอบหมายสำนักงาน กสทช. แยกประเภทของเรื่องร้องเรียนที่อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม หากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่ายความผิด ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อทราบ และหากเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณานั้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า ในกรณีข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการตามข้อ ๗ (๗) และ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ประกาศ กสทช.ฯ) ที่ครบองค์ประกอบของคำร้องเรียน ตามข้อ ๑๐ ของประกาศฉบับนี้ เป็นอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. โดยแท้ ในการใช้ดุลพินิจพิจารณาข้อร้องเรียน ไม่ว่าจะเข้าข่ายเป็นความผิด หรือไม่เข้าข่ายเป็นความผิด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณา โดยไม่สามารถเสนอเป็นวาระเพื่อทราบได้ ซึ่งในกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบการออกอากาศเนื้อหาที่อาจเข้าข่ายฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดโทษต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ต่อไป แต่หากเป็นกรณีการเฝ้าระวังและดำเนินการต่อการนำเสนอเนื้อหาเชิงประเด็น (Issue base) หรือตามเหตุการณ์ (Event base) นั้น เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการสอดคล้องกับข้อสังเกต/ข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งเพื่อให้การบริหารจัดการข้อร้องเรียนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงควรเห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดำเนินการต่อข้อร้องเรียนตามข้อ ๗ (๗) และ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในกรณีที่คำร้องเรียนขาดองค์ประกอบตามข้อ ๑๐ ของประกาศดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัดกรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมณฑลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมิให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้าและสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. – ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช.

รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

กับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (๓E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล

ซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On–demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล

(๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุง

ข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On–demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On–demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับคำร้องจากผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ผ่านศูนย์ Call Center 1200 ของสำนักงาน กสทช. โดยแจ้งว่าใช้บริการกล่อง TrueID TV ที่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทรู วิชั่นส์ฯ) ประสบปัญหาเกี่ยวกับการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากมีโฆษณาแฝงเกี่ยวกับแพ็กเกจของบริษัท ทรู วิชั่นส์ฯ แสดงทุกครั้งที่กดเปลี่ยนช่อง เช่น ช่อง 7HD ลำดับช่องที่ ๓๕ และช่อง 3HD ลำดับช่องที่ ๓๓ โดยไม่สามารถกดข้ามโฆษณาได้ ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคในการรับชมรายการโทรทัศน์ และมีคำขอให้บริษัท ทรู วิชั่นส์ฯ ยกเลิกการโฆษณาคั่นระหว่างที่กดเปลี่ยนช่องรายการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัท ทรู วิชั่นส์ฯ ทางแอปพลิเคชันไลน์ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมและการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นเกี่ยวกับการให้บริการกล่อง TrueID TV ตามคำร้องดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้ร้องสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยได้นำหมายเลขโทรศัพท์ไปผูกร่วมกับบริการกล่อง TrueID TV ซึ่งให้บริการเนื้อหาเพื่อรับสิทธิ์ชมช่องรายการผ่านกล่อง TrueID TV โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม กรณีที่ผู้ร้องประสงค์ขอให้นำโฆษณาสินค้าหรือบริการคั่นระหว่างที่กดเปลี่ยนช่องรายการออกจากการรับชมรายการผ่านกล่อง TrueID TV ซึ่งกรณีนี้บริษัท ทรู วิชั่นส์ฯ มิได้เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวจึงไม่สามารถดำเนินการตามคำร้องได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติเห็นชอบให้เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากบริษัท ทรู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทรู ดิจิทัลฯ) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่อง TrueID TV มิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จาก กสทช. ประกอบกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและเสียงผ่านโครงข่ายอื่นที่มิใช่โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top: OTT) ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบ และแจ้งสิทธิตามมาตรา ๔ (๓) ประกอบ (๓ ทวิ) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ กรณีผู้ร้อง

ประสงค์จะดำเนินการร้องขอความเป็นธรรมในการทำสัญญาหรือดำเนินการตามกฎหมายอื่นๆ ผู้ร้องสามารถนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจใช้สิทธิในทางศาลหากได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงินงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑

โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

"เสนอความเห็นในที่ประชุม"

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นดังนี้

"๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยน

ข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษาฯ ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำ(ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม

กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่ระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้ว จะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรม ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบทปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-

รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติเนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหารือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนวปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท

และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนั้นควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี (ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๑๐๓/๑๘๗๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบบรรจุเป็นวาระการประชุมต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากมีความจำเป็นต้องมีคณะอนุกรรมการฯ เพื่อช่วยพิจารณากลั่นกรอง ให้ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. หรือตามที่ กสทช. มอบหมาย ต่อมาประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ท้ายบันทึกข้อความดังกล่าวความว่า “เนื่องด้วยคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลางและสามารถใช้ดุลยพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่จากรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มิได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควต้าของ กสทช. แต่ละท่าน”

โดยที่การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะอนุกรรมการฯ) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งการของประธาน กสทช. ดังกล่าว ดังนั้น การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ชุดใหม่ จึงสมควรพิจารณารายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและที่ประชุม กสทช. มีมติคัดเลือกร่วมกันตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด โดยมิได้เป็นการแต่งตั้งในลักษณะโควต้า สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้น และในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ : นส. ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมประชาสัมพันธ์ ได้ยื่นขอลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยแจ้งว่ามีสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ร้อยละ ๘๔.๖๓ ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ ได้นำส่งเทปรายการที่ออกอากาศและเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมจนครบถ้วนของ ๑๐๔ สถานี รวมทั้งสิ้น ๕,๒๙๓ รายการ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนฯ) และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการพิจารณาและคำนวณสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อการขอยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศสำนักงาน กสทช.ฯ) แล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบอัตราการลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ ในอัตราลดหย่อนร้อยละ ๕๐ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ร้อยละ ๘๒.๗๕ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การพิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนฯ กำหนดให้กิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการสาธารณะประเภทที่ ๓) ที่มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละ ๗๐ แต่ไม่เกินร้อยละ ๙๐ สามารถขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในอัตราร้อยละ ๕๐ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่พึงชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้พิจารณาด้านเนื้อหารายการทั้งสิ้น ๑๑ ครั้ง ผลการพิจารณาสามารถลดหย่อนได้ จำนวน ๑,๓๙๒ รายการ และลดหย่อนไม่ได้จำนวน ๕๙ รายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอแล้ว มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบอัตราการลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ ในอัตราลดหย่อนร้อยละ ๕๐ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ร้อยละ ๘๒.๗๕ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การพิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้กิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการสาธารณะประเภทที่ ๓) ที่มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละ ๗๐ แต่ไม่เกินร้อยละ ๙๐ สามารถขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในอัตราร้อยละ ๕๐ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่พึงชำระ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้มีการพิจารณาในคณะอนุกรรมการหลายครั้ง โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตในระเบียบวาระที่ ๓.๑ ซึ่งเป็นประเด็นในทำนองเดียวกับที่มีการอภิปรายในคณะอนุกรรมการ กล่าวคือ กรณีที่กรมประชาสัมพันธ์นำเวลารายการที่แบ่งให้ผู้อื่นดำเนินการนั้น สามารถนำมานับเป็นสัดส่วนเพื่อขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้หรือไม่ ซึ่งประเด็นดังกล่าวมีการถกเถียงในการประชุมคณะอนุกรรมการ ฯ สองถึงสามครั้ง ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันข้อสรุปอย่างชัดเจนว่าสามารถดำเนินการได้ โดยอาศัยเหตุผลและหลักกฎหมายใด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ที่ประชุม กสทช. ทราบอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. (นางกนกวรรณฯ) ชี้แจงว่า ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงมีข้อสงสัยและได้สอบถามกลับไปยังคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริม การกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แต่เนื่องจากคณะอนุกรรมการดังกล่าวมิได้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาในประเด็นข้อกฎหมาย จึงได้ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ให้ความเห็น ซึ่งได้ข้อสรุปว่า เจตนารมณ์ของประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้องมุ่งพิจารณาวัตถุประสงค์ในการคำนวณสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในการผลิตรายการเป็นสำคัญ โดยมิได้พิจารณาถึงที่มาของรายการว่าเป็นรายการที่ผลิตขึ้นเองหรือเป็นรายการที่แบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินการ ดังนั้น การที่ผู้รับใบอนุญาตนำรายการข่าวสารสาระที่เป็นประโยชน์ซึ่งออกอากาศในช่วงเวลาที่แบ่งให้ผู้อื่นนั้นมารวมยื่นเพื่อขอลดหย่อน จึงสามารถนำรายการดังกล่าวมาคำนวณนับเป็นสัดส่วนประกอบการพิจารณาได้ และไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับข้อ ๓.๑ วรรคสองของประกาศที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด ทั้งนี้ ข้อ ๓.๑ วรรคสอง กำหนดว่า รายการดังกล่าวต้องเป็นรายการ

ที่ไม่มีผลประโยชน์ทางธุรกิจหรือมิใช่เพื่อการบันเทิง ส่วนประกาศเรื่องการแบ่งเวลากำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบรายการที่ออกอากาศในช่อง แม้ว่ารายการนั้นจะเป็นรายการที่ผู้อื่นผลิตขึ้นก็ตาม จึงถือว่ารายการดังกล่าวสามารถนำมาประกอบการพิจารณาขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. มีเกณฑ์ที่ชัดเจนว่ารายการใดสามารถนำมาใช้ประกอบการพิจารณาได้และรายการใดไม่สามารถใช้ได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ตั้งข้อสังเกตว่า การขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการจัดเก็บรายได้จากค่าธรรมเนียมของสำนักงาน กสทช. ในแต่ละปีงบประมาณหรือไม่ โดยสังเกตว่าการขอลดหย่อนรอบปีบัญชี ๒๕๖๖ มาเสนอในปี ๒๕๖๙ ซึ่งล่าช้าไปกว่าสองถึงสามปีแล้ว ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ) ถึง ๑๑ ครั้ง และในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ๓ ครั้ง รวมทั้งสิ้น ๑๔ ครั้ง สำหรับปี ๒๕๖๖ และในปี ๒๕๖๗ ก็เข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ อีก ๘ ครั้ง และในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ๑ ครั้ง จึงสอบถามว่าเหตุใดกระบวนการพิจารณาจึงใช้เวลาถึงกว่าสองปี และความล่าช้านี้ก่อให้เกิดปัญหาในการจัดทำงบประมาณรายรับรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเหลื่อมปีงบประมาณมาหลายปีแล้ว

สำนักงาน กสทช. (นางกนกวรรณฯ) ชี้แจงว่า ผู้รับใบอนุญาตมีรอบระยะเวลาในการชำระค่าธรรมเนียมอยู่แล้ว โดยเมื่อครบรอบปีบัญชี ผู้รับใบอนุญาตจะดำเนินการชำระค่าธรรมเนียม ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องการลดหย่อนค่าธรรมเนียมล่าช้าก็จะส่งผลให้การคืนเงินเป็นลักษณะการคืนย้อนหลัง ซึ่งเป็นไปตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ กล่าวถึง สำหรับเหตุที่กระบวนการพิจารณาใช้เวลานานนั้น เนื่องจากกรมประชาสัมพันธ์มีสถานีรวม ๑๐๔ สถานี ซึ่งมีเอกสารประกอบครบ ๑๐๔ ชุด และมีเทปรายการรวมทั้งสิ้น ๕,๒๙๓ รายการ ที่ต้องพิจารณาตามประกาศสำนักงาน กสทช.ฯ ที่ใช้ประกอบการพิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียม นอกจากนี้ การขอลดหย่อนในปี ๒๕๖๖ เป็นการขอลดหย่อนครั้งแรกของสถานีวิทยุกรมประชาสัมพันธ์ ทำให้ผู้รับใบอนุญาตต้องนำส่งเอกสารเพิ่มเติมหลายครั้งกว่าจะถูกต้องครบถ้วน กระบวนการดำเนินงานประกอบด้วยการตรวจผังรายการ การตรวจสอบเทปและการให้เจ้าหน้าที่ฟังเทปทั้งหมดกว่า ๕,๐๐๐ รายการ หากพบรายการที่เป็นที่น่าสงสัย ก็จะส่งต่อให้คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ พิจารณา ซึ่งคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ ได้ให้ความอนุเคราะห์พิจารณารายการถึง ๑,๔๕๑ รายการ โดยสรุปคือ ความล่าช้าเกิดจากปริมาณเอกสารและเทปรายการที่มีจำนวนมาก ประกอบกับการดำเนินการตามขั้นตอนที่ระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องกำหนดอย่างเคร่งครัด และเนื่องจากเป็นครั้งแรกที่เข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง จึงพิจารณากลั่นกรองอย่างละเอียดรอบคอบ รวมถึงประเด็นข้อกฎหมายต่าง ๆ ด้วย อย่างไรก็ตาม ในปี ๒๕๖๗ กระบวนการพิจารณาเร็วขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ และสำนักงาน กสทช. มีความคาดหวังว่าในปีต่อ ๆ ไปจะยิ่งเร็วขึ้น เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. จะปรับปรุงระบบการจัดการเอกสาร เช่น ในกรณีที่บางสถานีออกอากาศรายการเดียวกับส่วนกลาง สำนักงาน กสทช. อาจกำหนดให้ไม่ต้องนำส่งเทปในปริมาณมากเช่นนี้อีก ซึ่งน่าจะเริ่มดำเนินการได้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๙ เป็นต้นไป

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า เนื่องจากปี ๒๕๖๖ เป็นปีแรกของการขอลดหย่อน เนื้อหาและขั้นตอนกระบวนการจึงมีจำนวนมาก กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. จัดเก็บค่าธรรมเนียมไว้ก่อนแล้วจึงคืนเงินส่วนที่ลดหย่อนให้ภายหลัง ดังนั้น หากไม่มีผู้ใดทักท้วง ที่ประชุมถือว่าเห็นชอบตามที่สำนักงานเสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบอัตราการลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ ในอัตราลดหย่อนร้อยละ ๕๐ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ร้อยละ ๘๒.๗๕ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การพิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้กิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการสาธารณะประเภทที่ ๓) ที่มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละ ๗๐ แต่ไม่เกินร้อยละ ๙๐ สามารถขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในอัตรา ร้อยละ ๕๐ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่พึงชำระ

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ : นส. ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมประชาสัมพันธ์ ได้ยื่นขอลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ โดยแจ้งว่ามีสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ร้อยละ ๘๓.๑๙ มีรายการออกอากาศรวมทั้งสิ้น ๕,๔๐๘ รายการ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. แจ้งให้กรมประชาสัมพันธ์ นำส่งเทปรายการที่ออกอากาศและเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ภายในกำหนดระยะเวลา (วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘) ซึ่งกรมประชาสัมพันธ์นำส่งเทปรายการไม่ครบถ้วนภายในกำหนดระยะเวลา จำนวน ๑๐๓ รายการ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนฯ) และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง

แนวทางการพิจารณาและคำนวณสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อการขอยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางฯ) แล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบอัตราการลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ ในอัตราลดหย่อนร้อยละ ๕๐ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ร้อยละ ๗๙.๑๙ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การพิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้กิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการสาธารณะประเภทที่ ๓) ที่มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละ ๗๐ แต่ไม่เกินร้อยละ ๙๐ สามารถขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในอัตรา ร้อยละ ๕๐ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่พึงชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้พิจารณาด้านเนื้อหารายการทั้งสิ้น ๘ ครั้ง ผลการพิจารณาสามารถลดหย่อนได้ จำนวน ๑,๒๖๖ รายการ และลดหย่อนไม่ได้จำนวน ๑๐๓ รายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอแล้ว มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบอัตราการลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ ในอัตราลดหย่อนร้อยละ ๕๐ เนื่องจาก มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ร้อยละ ๗๙.๑๙ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การพิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้กิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการสาธารณะประเภทที่ ๓) ที่มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละ ๗๐ แต่ไม่เกินร้อยละ ๙๐ สามารถขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในอัตรา ร้อยละ ๕๐ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่พึงชำระ

มติที่ประชุม เห็นชอบอัตราการลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของกรมประชาสัมพันธ์ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงเลขที่ B1-S12213-0001-65 กิจการบริการสาธารณะประเภทที่ ๓ จำนวน ๑๐๔ สถานี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๗ ในอัตราลดหย่อนร้อยละ ๕๐ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ร้อยละ ๗๙.๑๙ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์การ

พิจารณาลดหย่อนค่าธรรมเนียมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้กิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการสาธารณะประเภทที่ ๓) ที่มีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปีเกินกว่าร้อยละ ๗๐ แต่ไม่เกินร้อยละ ๙๐ สามารถขอลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในอัตรา ร้อยละ ๕๐ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่พึงชำระ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบแบบคำขอและคุณสมบัติการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการกระจายเสียง ของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนและประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๔๙๕ คลื่นความถี่ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ) ข้อ ๒๑ ข้อ ๒๒ ข้อ ๓๒ ข้อ ๓๓ ข้อ ๓๔ และข้อ ๓๕ เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรต้องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เห็นชอบผลการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน และรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการชุมชนและประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๕ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๙๖ คลื่นความถี่ และประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๓๙๙ คลื่นความถี่ รวมจำนวน ๔๙๕ คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดังกล่าว ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ โดยให้มีอายุใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๓ ตามระยะเวลาที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

อย่างไรก็ตาม ยังคงมีผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงที่ดำเนินการตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๓ กรณีที่ไม่ได้ดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมพร้อมคำขออนุญาต ตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ยังไม่ครบถ้วน ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่ากรอบระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงจะต้องขอขยายระยะเวลาการเสนอรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ โดยเริ่มนับวันทำการแรกถัดจากวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ ที่กำหนดให้ เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพร้อมทั้งเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จำเป็นประกอบคำขอแล้ว ให้ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จำเป็นนั้น เมื่อปฏิบัติถูกต้องตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียงพร้อมเงื่อนไขเพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาภายใน ๖๐ วันทำการ ทั้งนี้ อาจยื่นขอขยาย

ระยะเวลาต่อ กสทช. เป็นการล่วงหน้าก่อนครบกำหนดระยะเวลา โดยการขยายระยะเวลาให้กระทำได้ไม่เกินคราวละ ๖๐ วันทำการ ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เห็นชอบกรณีผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงที่ดำเนินการตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๓ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ยังไม่ครบถ้วน จำนวน ๗๓ คลื่นความถี่ เห็นควรขยายระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ ตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ โดยเริ่มนับวันทำการแรกถัดจากวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นอกจากนี้ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงทราบเป็นหนังสือ พร้อมเปิดเผยข้อมูลและผลการพิจารณาในระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. แก่สาธารณะภายใน ๑๕ วันทำการรวมถึงแจ้งข้อมูลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดังกล่าวต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๕ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๔๙๕ คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดังกล่าว ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ โดยให้มีอายุใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๓ ตามระยะเวลาที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ทั้งนี้ เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงทราบเป็นหนังสือ พร้อมเปิดเผยข้อมูลและผลการพิจารณาในระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. แก่สาธารณะภายใน ๑๕ วันทำการรวมถึงแจ้งข้อมูลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดังกล่าวต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

๒. กรณีผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงที่ดำเนินการตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๓ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ยังไม่ครบถ้วน จำนวน ๗๓ คลื่นความถี่ เห็นควรขยายระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ ตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ โดยเริ่มนับวันทำการแรกถัดจากวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙

อย่างไรก็ดี กรณีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ เห็นควรให้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในคราวถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการพิจารณาเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการทางธุรกิจ แล้ว เห็นชอบเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการทางธุรกิจ โดยให้สำนักงาน กสทช.

ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ สอบถามว่า โดยปกติการออกใบอนุญาตหรือการอนุญาตจะมีผลนับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ แต่กรณีนี้เหตุใดจึงกำหนดให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ชี้แจงว่า เหตุผลที่กำหนดให้ใบอนุญาตประกอบกิจการมีผลย้อนหลังนั้น เป็นไปเพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่มีผลวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ดังนั้น ใบอนุญาตประกอบกิจการในครั้งนี้จึงอ้างอิงวันที่เริ่มต้นให้ตรงกันที่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ กล่าวสรุปความเข้าใจว่า ก่อนหน้านี้ กสทช. ได้ออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไปแล้ว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ดังนั้น ใบอนุญาตประกอบกิจการฉบับที่สองจึงจำเป็นต้องกำหนดวันเริ่มต้นให้สอดคล้องกัน โดยสำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ยืนยันว่า เป็นไปตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ สรุป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตที่ กสทช. ได้อนุมัติเห็นชอบไว้ก่อนหน้า กล่าวคือ ผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และสามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามเงื่อนไขจะได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ซึ่งจะสอดคล้องกับวันที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับข้อเสนอตามเอกสารประกอบวาระ ข้อที่ ๑.๒ กรณีผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงที่ดำเนินการตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๓ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ยังไม่ครบถ้วน โดยสอบถามว่า ข้อ ๓๔ วรรคสาม อนุโลมให้ขยายระยะเวลาได้ครั้งละ ๖๐ วันทำการ และสามารถขยายได้หลายครั้งใช่หรือไม่ และสอบถามว่าวันที่ครบกำหนดซึ่งเป็นจุดตั้งต้นให้นับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคมนั้นคือวันใด เนื่องจากเอกสารประกอบการประชุมมิได้ระบุไว้

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ชี้แจงว่า วันสิ้นสุดคือวันที่ ๓๑ มกราคม โดยจะเริ่มนับจากวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ เป็นวันแรกต่อไปอีก ๖๐ วันทำการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ขณะนี้ได้มีการขยายระยะเวลาไปแล้วหนึ่งรอบหรือยัง หรือครั้งนี้เป็นการขยายครั้งแรก ถ้าหากยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จก็สามารถขยายระยะเวลาออกไปได้อีก เนื่องจากข้อ ๓๔ วรรคสาม มิได้กำหนดจำนวนครั้งที่สามารถขยายได้ไว้ โดยสำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ยืนยันว่า เป็นการขยายครั้งแรก และสามารถขยายได้อีก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. เคยชี้แจงไว้ในชั้นคณะอนุกรรมการฯ ว่าจะขยายระยะเวลาเพียงครั้งเดียว จึงขอย้ำในครั้งนี้ว่า หากมีกรณีที่จำเป็นต้องขยายระยะเวลาออกไปอีก ควรพิจารณาเป็นรายกรณี (Case-by-case) มิใช่กำหนดวันเริ่มต้นเป็นวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เช่นเดิม

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) รับทราบนโยบายดังกล่าว และยืนยันว่า สำนักงาน กสทช. จะขยายระยะเวลาเพียงครั้งนี้ครั้งเดียว พร้อมทั้งจะเร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เข้าใจในหลักการดังกล่าว แต่มีความกังวลตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ได้ตั้งข้อสังเกต กล่าวคือ หากมีการขยายระยะเวลาออกไปเรื่อย ๆ แล้ว กสทช. จะมาอนุมัติย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ อีกครั้ง ย่อมไม่สมเหตุสมผล จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ และหากเกินกำหนดดังกล่าว ขอให้นำเสนอพิจารณาเป็นรายกรณีต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน และรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนและประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ) ของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๐๑ คลื่นความถี่ และประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๔๐๗ คลื่นความถี่ รวมจำนวน ๕๐๘ คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดังกล่าว ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ประเภทกิจการบริการสาธารณะ โดยให้มีอายุใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๓ ตามระยะเวลาที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๒. กรณีผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงที่ดำเนินการตามข้อ ๓๑ - ข้อ ๓๓ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ยังไม่ครบถ้วน จำนวน ๖๐ คลื่นความถี่ เห็นควรขยายระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ ตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ โดยเริ่มนับวันทำการแรกถัดจากวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙

๓. เห็นชอบเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตาม ตรวจสอบ และกำกับดูแลให้ผู้รับใบอนุญาตให้ปฏิบัติตามกฎหมายและเงื่อนไขการอนุญาตที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัดต่อไป

๕. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงทราบเป็นหนังสือ พร้อมเปิดเผยข้อมูลและผลการพิจารณาในระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. แก่สาธารณะภายใน ๑๕ วันทำการ รวมถึงแจ้งข้อมูลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดังกล่าวต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

หมายเหตุ ๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีหนังสือ ด่วนที่สุด เลขที่ เอ็นที ย./๑๔ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๙ แจ้งขอส่งคืนกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเต็มกลุ่ม (ประเภท ก) จำนวน ๓๐,๐๐๐ เลขหมาย และกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ (ประเภท ข) จำนวน ๑,๐๒๑,๘๑๐ เลขหมาย เนื่องจากเป็นกลุ่มเลขหมายว่างที่ไม่ได้มีการใช้งาน และเพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายที่มีจำนวนมากของบริษัทฯ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสารหลักฐานประกอบการขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่มตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่ง กสทช. จะต้องพิจารณาอนุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ (เอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๙) ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเต็มกลุ่ม จำนวน ๓๐,๐๐๐ เลขหมาย และกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มิได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๐๒๑,๘๑๐ เลขหมาย รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๕๑,๘๑๐ เลขหมาย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเต็มกลุ่ม และเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มิได้มีการใช้งาน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๕๑,๘๑๐ เลขหมาย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเต็มกลุ่ม และเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มิได้มีการใช้งาน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๕๑,๘๑๐ เลขหมาย ของ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบแบบคำขอรับการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และชำระค่าดำเนินการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๗๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่ามีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำส่งเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ ยังมีความเป็นไปได้ทางด้านการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม ได้แก่ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และ ๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณาวาระการประชุม เรื่อง บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม ได้แก่ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber โดยมีระยะเวลาการ อนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏ ตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

๓. กำหนดมาตรการและเงื่อนไขในการอนุญาตเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๓.๑ นอกเหนือจากตรวจสอบการถือครองหุ้น ภายหลังได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีที่ผู้ขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมมีผู้ถือหุ้นเป็นชาวต่างชาติ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้วเห็นว่าอาจกำหนดเป็นคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตว่า กรณีที่ผู้ขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมมีผู้ถือหุ้นเป็นชาวต่างชาติ ให้ผู้ถือหุ้นนำส่งประวัติอาชญากรรมนอกเหนือจากการรับรองตนเองตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕

๓.๒ หากเห็นว่ากรณีนี้ยังเป็นที่สงสัยเรื่องการห้ามครอบงำกิจการของคนต่างด้าว เห็นควรกำหนดเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตของบริษัทฯ ว่า ให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีผู้ถือหุ้นเป็นชาวต่างชาติต้องจัดส่งเอกสาร เช่น หลักฐานการนำเข้าเงินตราต่างประเทศ (Foreign Exchange Transaction - FET) หลักฐานทางการเงินของผู้ถือหุ้นไทย (Bank Statement) ย้อนหลัง ๖ เดือน สัญญาระหว่างบริษัทแม่และบริษัทลูก รายงานการประชุมผู้ถือหุ้น และบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลง) เป็นต้น ให้สำนักงาน กสทช. ทราบทุกหกเดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ

ในส่วนของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ที่ประชุมมีความเห็นและข้อเสนอแนะในการกำหนดมาตรการและเงื่อนไขในการอนุญาตเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ที่ประชุมมีความเห็นกรณีบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทฯ) ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ดังนี้

ตามที่บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด รับรองตนเองว่าจะไม่ดำเนินการใด ๆ อันเป็นการขัดต่อข้อห้ามไม่ว่าข้อใดข้อหนึ่ง ตามแบบกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงที่อาจ ขัดต่อข้อห้าม ดังนี้

๑.๑ กรณีที่กรรมการบริษัท ๑ ราย มีสัญชาติสิงคโปร์ และมีตำแหน่งเป็นประธานบริษัท (President) และกรรมการ (Director) มีหน้าที่กำหนดและดำเนิน วิสัยทัศน์ กลยุทธ์และเป้าหมายระยะยาวขององค์กร กำกับดูแลโครงการสำคัญ การตัดสินใจเรื่องการลงทุนและการปรับโครงสร้างองค์กรนั้น อาจเข้าข่ายตามบัญชีข้อห้าม ข้อ ๓ ที่กำหนดไว้ว่า “(๓) การครอบงำกิจการผ่านการที่คนต่างด้าวมีอำนาจควบคุม หรือมีอิทธิพลไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการกำหนดนโยบาย การบริหารจัดการ การดำเนินงาน หรือการแต่งตั้งกรรมการหรือผู้บริหารระดับสูง...”

๑.๒ เงินลงทุนของบริษัทฯ ที่ได้รับจากบริษัทดิจิทัล เรฟโวรูชั่น เทคโนโลยี ซึ่งเป็นบริษัทแม่ จำนวนประมาณ ๑๐๐ ล้านบาท อันมีลักษณะเป็นเงินสนับสนุนแบบให้เปล่านั้น อาจเข้าข่ายตามบัญชีข้อห้ามข้อ ๔ ที่กำหนดว่า “(๔) การครอบงำกิจการผ่าน การมีนิติสัมพันธ์กับแหล่งที่มาของเงิน

ลงทุนและเงินกู้จากคนต่างด้าวหรือนิติบุคคลใน เครือ อาทิการค้ำประกันเงินกู้ การให้กู้เงินในอัตราดอกเบี้ยต่ำกว่าราคาตลาด การประกันความเสี่ยงทางธุรกิจ หรือการให้สินเชื่อ ทั้งนี้ในลักษณะที่มีการเลือกปฏิบัติ”

กสทช. อาจพิจารณาใช้อำนาจตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ หากเห็นว่าข้อห้ามข้อ ๓ และ ๔ ดังกล่าวข้างต้น ที่บริษัทฯ กำหนดไม่เป็นไปตามที่ กำหนดไว้ในประกาศนี้ โดยอาจเรียกให้บริษัทฯ เข้าชี้แจง จัดส่งเอกสารเพิ่มเติม แก้ไข ปรับปรุงข้อห้าม หรือให้ดำเนินการใด ๆ ตามที่ กสทช. เห็นสมควรก็ได้

๒. ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะแนวทางกำกับดูแลดังนี้

๒.๑ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขเฉพาะรายเพื่อกำกับดูแลด้านความมั่นคง ได้แก่ การจัดเก็บข้อมูลโครงข่ายหลักและข้อมูลผู้ใช้ในประเทศและห้ามโอนข้อมูลสำคัญออกนอกประเทศโดยไม่ได้รับอนุญาต (Data Localization) การมีศูนย์ควบคุม โครงข่ายหลักในประเทศ (Network Sovereignty) และในภาวะฉุกเฉิน รัฐต้องมีอำนาจในการเข้าควบคุมหรือสั่งการโครงข่าย หรือขอข้อมูลเพื่อความมั่นคงหรือระงับ การให้บริการบางส่วนได้

๒.๒ ให้บริษัทฯ รายงานการโอนหุ้นทุกครั้งต่อ สำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่การโอนหุ้นมีผลสมบูรณ์ โดยให้แนบเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หนังสือ โอนหุ้น สมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นและสัญญาซื้อขายหุ้น (ถ้ามี)

๒.๓ ให้บริษัทฯ ยื่นสัญญาหรือข้อตกลงทุกฉบับที่ทำขึ้นระหว่างผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยกับบริษัทแม่ที่จดทะเบียนในฮ่องกง กรรมการสัญชาติต่างชาติ หรือบริษัท Digital Revolution Technology ต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงนั้น ทั้งนี้รวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียงสัญญาระหว่างผู้ถือหุ้น (Shareholder Agreement) หรือข้อตกลงการออกเสียง (Voting Agreement) หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาหรือข้อตกลงดังกล่าว ให้บริษัทฯ แจ้ง สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่มีการแก้ไข

๒.๔ ในกรณีที่บริษัทฯ มีกรรมการที่เป็นคนต่างด้าวซึ่งมีอำนาจผูกพันนิติบุคคลบริษัทฯ ต้องกำหนดให้กรรมการดังกล่าวใช้อำนาจลงนามร่วมกับกรรมการสัญชาติไทย ทุกครั้ง

๒.๕ ให้บริษัทฯ รายงานข้อมูลการให้บริการภายหลังเปิดให้บริการเป็นรายไตรมาส

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ยังไม่มั่นใจข้อ ๑.๒ ของข้อเสนอเพื่อพิจารณาตามเอกสารประกอบวาระ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ว่าสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) แล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า ยังไม่ได้ดำเนินการปรับปรุง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตนเห็นด้วยกับคณะอนุกรรมการฯ ที่เสนอแนะแนวทางกำกับดูแล เพราะฉะนั้นในข้อเสนอเพื่อพิจารณาของเอกสารวาระข้อ ๑.๒ ควรเพิ่มเติมข้อความว่า เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ตามข้อเสนอเสนอแนะแนวทางกำกับดูแลที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอด้วยหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นดังนี้ ๑) ต้องการสอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงเหตุผลอันสมควร (Justification) เพราะตนมีความเห็นว่าเป็นการเลือกปฏิบัติ (Discrimination) เนื่องจาก บริษัทฯ ที่มีผู้ถือหุ้นเป็นชาวต่างชาติ ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ต้องถูกกำหนดให้ดำเนินการตามมาตรการและเงื่อนไขในการอนุญาตทุกรายหรือไม่ ๒) สำนักงาน กสทช. มีเหตุผลอันสมควร (Justification) อย่างไร ที่ทำให้มีข้อสงสัยในประเด็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ มีประเด็นความเห็น ดังนี้ ๑) ผู้บริหารของบริษัทฯ เป็นคนต่างด้าว ๒) เงินลงทุนของบริษัทฯ มาจากบริษัทแม่ที่ฮ่องกง เนื่องจากบริษัทฯ มีกรรมการผู้ถือหุ้นสัญชาติไทย ๒ ราย และมีกรรมการผู้ถือหุ้นสัญชาติสิงคโปร์ ๑ ราย ซึ่งบริษัทฯ ที่สิงคโปร์มีบริษัทแม่ที่จดทะเบียนในฮ่องกง โดยมีแหล่งที่มาของเงินลงทุนของบริษัทฯ เป็นเงินลงทุนจากบริษัทแม่ที่ฮ่องกง คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า การที่บริษัทฯ จะใช้เงินลงทุนจากบริษัทแม่ที่เป็นต่างด้าวอาจจะขัดกับข้อห้าม ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนด ข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ๑) การที่บริษัทมีผู้ถือหุ้นเป็นคนต่างด้าวและเงินลงทุนของบริษัทมาจากบริษัทแม่ที่เป็นต่างด้าวนั้น ผิดกฎหมายหรือไม่ ๒) ลักษณะการทำธุรกิจของบริษัทฯ มีความสุ่มเสี่ยงอย่างไร จึงต้องมีแนวทางกำกับดูเป็นพิเศษกว่ารายอื่น ๓) การที่บริษัทฯ มีประธานกรรมการเป็นคนต่างชาติ ผิดกฎหมายหรือไม่ ซึ่งตามข้อมูลบริษัทฯ ยืนยันว่า มีการถือหุ้นโดยต่างชาติเป็นสัดส่วน ๔๙ : ๕๑ ซึ่งถูกต้องตามกฎหมาย มีข้อกฎหมายห้ามหรือไม่ว่าประธานบริษัทเป็นคนต่างชาติไม่ได้ เพราะการพิจารณาในลักษณะนี้จะไม่ใช่เฉพาะในเรื่องของการประกอบกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น แต่มีผลกระทบที่ตามมา (Implications) กับพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ ใช้กับทุกธุรกิจด้วย แสดงว่าบริษัทที่มีผู้ถือหุ้นเป็นต่างด้าวในสัดส่วน ๔๙ : ๕๑ ต้องมีประธานบริษัทที่เป็นสัญชาติไทยใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลว่า ขออนุญาตนำเรียนข้อมูลต่อที่ประชุมแทนสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ประการที่ ๑) ถ้าจำไม่ผิด กรณีนี้เป็นเคสแรกที่มีผู้ถือหุ้นเป็นต่างชาติ ประการที่ ๒) ไม่มีกฎหมายห้ามว่าไม่ให้ผู้ถือหุ้นเป็นต่างชาติ หรือดำรงตำแหน่งประธานบริษัท ซึ่งพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นกฎหมายในภาพรวม แต่ กสทช. กำกับดูแลด้วยประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ โดยสำนัก ปท.๑ กำกับดูแลเรื่องการอนุญาต และสำนัก ดท. กำกับดูแลเรื่องการครอบงำกิจการ และคณะอนุกรรมการฯ จึงช่วยพิจารณาให้ความเห็นในภาพรวม สำหรับคำถามว่า มีข้อห้ามไม่ให้คนต่างด้าวมาเป็นประธานบริษัทหรือไม่นั้น คำตอบคือไม่มีข้อห้าม แต่ในหนังสือที่บริษัทฯ แจ้งมา ระบุถึงบทบาทหน้าที่ของประธานบริษัทว่าทำหน้าที่อะไรบ้าง และสิ่งที่บริษัทฯ แจ้งให้ทราบ (Declare) นั้น สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ที่แจ้งเกี่ยวกับบทบาทในเชิงนโยบาย และกลยุทธ์ ซึ่งเป็นประกาศเฉพาะทางด้านโทรคมนาคม ประการที่ ๓) เรื่องเงินลงทุน จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท บริษัทแม่สามารถให้การสนับสนุนได้ แต่บริการที่ขออนุญาตคือ Dark Fiber ซึ่งมีบริษัทที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. เป็นจำนวนหลายร้อยบริษัทแล้ว การที่นำเงิน ๑๐๐ ล้านบาท มาลงทุนเพื่อให้บริการ Dark Fiber ค่อนข้างเป็นเรื่องที่แปลก ซึ่งในในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ในประเด็นนี้ก็มีคำถามว่าบริษัทฯ จะนำเงินที่จะได้รับการลงทุนจากบริษัทแม่มาให้บริการอะไร ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ จึงพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ และมีความเห็นว่า

อาจพิจารณาใช้อำนาจตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ในการเรียกให้บริษัทฯ เข้าชี้แจง จัดส่งเอกสารเพิ่มเติม แก้ไข ปรับปรุงข้อห้าม หรือให้ดำเนินการใด ๆ ตามที่ กสทช. เห็นสมควรก็ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า การเขียนขอบเขตงาน (TOR) ของตำแหน่งประธานบริษัทฯ ในเรื่องกลยุทธ์ต่าง ๆ ถือว่าเป็นการครอบงำธุรกิจอย่างไร อาทิเช่น บริษัทมีกรรมการ ๗ คน มีประธานเป็นต่างชาติ ๑ คน กรรมการเป็นต่างชาติ ๑ คน และกรรมการที่เหลือเป็นสัญชาติไทย ๕ คน คนต่างชาติ ๒ คนนี้จะถือเป็นคนที่ครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวหรือไม่ เรื่องการครอบงำกิจการมีปัญหามากมายในทางปฏิบัติ ไม่ใช่เฉพาะในการพิจารณาของ กสทช. จึงต้องการให้การพิจารณามีความชัดเจน (Clear cut) ประเด็นที่ ๒) การให้บริการ Dark Fiber ซึ่งมีผู้ประกอบธุรกิจ Dark Fiber จำนวนมาก แต่บริษัทฯ นี้มีบริษัทแม่อยู่ต่างประเทศ ซึ่งเป็นการให้เงินลงทุน (Funding) เป็นการดำเนินการที่ผิดกฎหมายหรือไม่ ทำให้การแข่งขันในตลาดเกิดปัญหาอย่างไร และทำให้เกิดการมีอิทธิพลเหนือรายอื่น (Dominate) และจะเกิดผลกระทบอย่างไร ซึ่งตนมีความเห็นว่า การพิสูจน์เรื่องการครอบงำกิจการเป็นเรื่องยาก ซึ่งในฐานะนักเศรษฐศาสตร์ (Economist) ต้องมีความชัดเจน ไม่ควรเลือกปฏิบัติ (Discriminate) ถ้าไม่มีกฎเกณฑ์กำหนดอย่างชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า เรื่องการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ซึ่งในประกาศฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในเรื่องการอนุญาต ตามข้อ ๖ ของประกาศฉบับนี้ กำหนดว่า ในการยื่นขอรับใบอนุญาต ให้ผู้ขอรับใบอนุญาตกำหนดข้อห้ามโดยยื่นต่อคณะกรรมการพร้อมคำรับรองซึ่งลงนามโดยผู้มีอำนาจลงนามผูกพันนิติบุคคลว่าจะไม่มีพฤติการณ์ใด ๆ อันเป็นการขัดต่อข้อห้ามดังกล่าว ไม่ว่าแต่ข้อหนึ่งข้อใด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในประกาศนี้ และเมื่อผู้ขอรับใบอนุญาตได้จัดทำข้อห้ามดังกล่าวเข้ายื่นต่อคณะกรรมการแล้ว ให้ถือว่านั้นเป็นผู้มีคุณสมบัติเรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ตามมาตรา ๘ วรรคสาม (๑) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งในประกาศฉบับดังกล่าวมีการกำหนดข้อห้ามไว้ ๘ ข้อ โดยคณะอนุกรรมการมีข้อสังเกต ตามบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ข้อ (๓) การครอบงำกิจการผ่านการที่คนต่างด้าวมีอำนาจควบคุมหรือมีอิทธิพลไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการกำหนดนโยบายการบริหารจัดการการดำเนินงาน หรือการแต่งตั้งกรรมการหรือผู้บริหารระดับสูง และข้อ (๔) ระบุว่า การครอบงำกิจการผ่านการมีนิติสัมพันธ์กับแหล่งที่มาของเงินลงทุนและเงินกู้จากคนต่างด้าวหรือนิติบุคคลในเครือ อาทิ การค้ำประกันเงินกู้ การให้กู้เงินในอัตราดอกเบี้ยต่ำกว่าราคาตลาด การประกันความเสี่ยงทางธุรกิจ หรือการให้สินเชื่อ ทั้งนี้ในลักษณะที่มีการเลือกปฏิบัติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามข้อ (๓) กำหนดเกี่ยวกับเรื่องการใช้อิทธิพล แต่ขณะนี้บริษัทฯ ยังไม่ได้ใช้อิทธิพล การที่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานบริษัท ทำให้มีสิทธิตัดสินใจ ๑ เสียงเท่านั้น จะเป็นการใช้อิทธิพลได้อย่างไร จึงต้องการเหตุผลอันสมควร (Justification) ในการพิจารณาประเด็นนี้ ซึ่งตนไม่เห็นด้วยในประเด็นนี้ และในข้อ (๔) ที่กำหนดเกี่ยวกับเรื่องการครอบงำผ่านการมีนิติสัมพันธ์กับแหล่งที่มาของเงินลงทุน สำนักงาน กสทช. ทราบได้อย่างไรว่าแหล่งเงินทุนมาจากบริษัทที่อยู่ในต่างประเทศ เพราะบริษัทฯ ยังไม่ได้ส่งข้อมูล สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบแล้วอย่างชัดเจนจนจับได้คาหนังคาเขา (Caught red handed) หรือไม่อย่างไร หรือเป็นเพียงข้อสมมติฐานที่ทำให้เข้าใจในลักษณะนั้น เพราะฉะนั้น บริษัทต่างชาติที่เข้ามาลงทุน

ในประเทศไทย จะต้องดำเนินการตามแนวทางการกำกับดูแลนี้เหมือนกันทุกบริษัทใช่หรือไม่ กระทรวงพาณิชย์มีแนวทางในลักษณะนี้หรือไม่ ซึ่งตนคิดว่าบริษัททั่วไปไม่สามารถดำเนินการตามแนวทางการกำกับดูแลนี้ได้ เช่น บริษัทต่างชาติเข้ามาดำเนินธุรกิจใด ๆ ในประเทศไทย โดยมีบริษัทแม่ขนาดใหญ่อยู่ต่างประเทศ ไม่ได้ถูกกำกับดูแลตามแนวทางนี้ แต่เหตุใดผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจึงต้องดำเนินการตามแนวทางกำกับดูแลนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ชี้แจงที่ประชุม ดังนี้ คณะอนุกรรมการฯ ทำหน้าที่ช่วยกลั่นกรองและพิจารณาโดยมีความเห็นว่า ตามข้อมูลการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัทฯ มีแนวโน้มจะเข้าข่ายข้อ (๓) และข้อ (๔) ซึ่งไม่ได้เสนอให้ไม่อนุญาตให้บริษัทได้รับใบอนุญาต แต่โดยประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ข้อ ๘ กำหนดว่า อาจเรียกให้บริษัทฯ เข้าชี้แจง จัดส่งเอกสารเพิ่มเติม แก้ไข ปรับปรุงข้อห้าม หรือให้ดำเนินการใด ๆ ตามที่ กสทช. เห็นสมควรก็ได้ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอเพื่อจะให้ กสทช. มีข้อสั่งการ หากเห็นว่าอาจจะมีเหตุปัจจัยตามประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยในหลักการตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ว่า การอนุญาตประกอบกิจการต้องไม่เลือกปฏิบัติ (Discriminate) แต่เมื่อพิจารรณาสิ่งที่อนุกรรมการฯ ให้ความเห็น ไม่ใช่การไม่อนุญาตเพราะเงื่อนไขนี้ แต่เป็นการเสนอแนะแนวทางกำกับดูแล โดยในวาระนี้เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพราะหากไม่อนุญาตจะกลายเป็นว่ากฎระเบียบยังไม่มีความชัดเจน แม้ว่าจะเป็นครั้งแรกที่มีประเด็นเรื่องการถือหุ้นโดยต่างชาติ แต่เมื่อมีมติอนุญาตแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องกำกับดูแลโดยดำเนินการตรวจติดตามในประเด็นนี้ความเสี่ยงในประเด็นเรื่องการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ถ้าหากเป็นในลักษณะนั้นก็พอเข้าใจได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ มีความหมายโดยนัยคือ ในการจะอนุญาตครั้งนี้ควรจะมีเงื่อนไขการอนุญาตที่จะต้องให้บริษัทฯ ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อติดตามกำกับดูแลเหมือนการขอรับใบอนุญาตทั่วไป แต่บริษัทฯ มีหนังสือแจ้งว่า จะมีเงินลงทุน ๑๐๐ ล้านบาท จากบริษัทแม่ที่อยู่ในต่างประเทศ แจ้งบทบาทหน้าที่ของประธานบริษัทที่เป็นต่างด้าว ซึ่งถ้าพิจารณามีแนวโน้มว่าจะเข้าข่ายตามบัญชีข้อห้ามข้อ (๓) และข้อ (๔) ถึงแม้จะยังไม่เกิดเหตุการณ์นั้น แต่ถ้ามีการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตที่เข้มงวดขึ้น ก็จะเป็นวิธีการป้องปรามไว้ที่ดีกว่าหรือไม่ เพราะในปัจจุบันมีประเด็นปัญหาเรื่องมิจฉาชีพ (Scammer) และเรื่องอื่น ๆ ตามที่สำนัก ดท. เคยนำเสนอว่าผู้ประกอบการจะมีวิธีการที่ไม่ได้ซื้อบริการรวบยอดโดยบริษัทเดียว แต่แบ่งขออนุญาตเป็นรายบริการ แล้วนำบริการมาบริหารรวมกัน ซึ่งในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีเจตนาที่จะไปขัดขวางเรื่องการแข่งขันแต่อย่างใด เพียงแต่ต้องการให้ กสทช. พิจารณาได้อย่างรอบด้าน ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับส่วนรวมด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่มีบริษัทฯ เปิดเผยข้อมูลเชิงธุรกิจเพื่อจะได้ไม่ต้องมีตัวแทนอำพราง (Nominee) และบริษัทแจ้งนโยบายที่ชัดเจนว่า จึงมีลักษณะเหมือนการถูกครอบงำโดยคนต่างด้าว แต่จะเกิดกรณีการถูกครอบงำโดยคนต่างด้าวหรือไม่ ก็ต้องรอดูกันต่อไป ซึ่งหาก กสทช. จะมาตรการกำกับดูแลต่างจากบริษัทอื่น ก็จะกลายเป็นการตั้งป้อมไว้ก่อน เพราะข้อมูลที่บริษัทเปิดเผยมีลักษณะที่จะเข้าข่ายตามบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ๑) ไม่ได้มีความกังวลในเรื่องการอนุญาต เพราะเห็นว่าต้องให้การอนุญาตอยู่แล้ว แต่มีประเด็นสอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัทฯ มีแนวโน้มที่จะเป็นมิจฉาชีพด้วยเหตุผลใด เพราะตามข้อมูลมีบริษัทฯ ที่ประกอบธุรกิจในลักษณะนี้เป็นจำนวนหลายร้อยราย ๒) สำนักงาน กสทช. กำลังสร้างข้อจำกัด (Restriction) เพราะมีความเห็นว่าบริษัทฯ ได้แจ้งข้อมูลทั้งหมด เพราะหากดำเนินการในสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายคงไม่ให้ข้อมูลในลักษณะนี้ แต่เมื่อบริษัทฯ ให้ข้อมูลกลายเป็นข้อจำกัดและถูกติดตามตรวจสอบ ๓) สำนักงาน กสทช. ต้องจัดระเบียบในการรายงานข้อมูลของบริษัทฯ ให้ชัดเจนว่า ควรมีรอบในการจัดส่งรายงานอย่างไร จำนวนครั้งในการตรวจสอบรายงาน วิธีการตรวจสอบข้อมูล โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจรายงานของบริษัทฯ ที่ประกอบกิจการทั้งหมด ซึ่งหากมีบริษัทจำนวน ๕๐๐ บริษัท สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการตรวจรายงานทั้งหมดใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นแรก สำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่าบริษัทฯ จะเป็นมิจฉาชีพหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ต้องการทราบเพียงว่าธุรกิจในลักษณะนี้มีแนวโน้มที่จะเป็นมิจฉาชีพหรือไม่ อย่างไร เพราะไม่คิดว่าบริษัทฯ ที่เป็นมิจฉาชีพจะเปิดเผยข้อมูลของบริษัท แต่ถ้าหากสำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อมูลในส่วนนี้ก็ไม่เป็นไร

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สามารถให้คำตอบได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เพื่อเป็นการกระชับเวลา ขอเสนอที่ประชุมว่า ตามข้อเสนอเพื่อพิจารณา ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการฯ แล้ว และคณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ มีลักษณะที่เข้าข่ายตามบัญชีข้อห้ามใน ๒ ประเด็น ถ้าหากที่ประชุม กสทช. เห็นด้วยในประเด็นนี้ ให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติม หรือถ้าหากพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ใช่ประเด็นที่จะต้องจัดทำเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติม ก็พิจารณาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ได้ โดยคณะอนุกรรมการฯ ทำหน้าที่เพียงการช่วยกลั่นกรองและมีข้อเสนอแนะ ที่ประชุม กสทช. จะรับความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ หรือไม่ก็ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เงื่อนไข ๒ ข้อนี้ ต้องไม่เลือกปฏิบัติ (Discriminate) หมายความว่า ๑) ที่ผ่านมาไม่เคยมีกรณีลักษณะนี้ สำนักงาน กสทช. จึงไม่ได้กำหนดเงื่อนไข แต่เมื่อมีกรณีนี้เกิดขึ้นก็จะมีการกำหนดเงื่อนไขในครั้งนี้ และ ๒) หากกำหนดเงื่อนไขในครั้งนี้แล้ว ต้องมั่นใจว่า ถ้าหากมีกรณีลักษณะนี้เกิดขึ้นอีก จะต้องมีการกำหนดในลักษณะเดียวกัน แต่สิ่งสำคัญคือการกำหนดเงื่อนไข ๒ ข้อนี้ ต้องเกิดประโยชน์จริง และไม่เกินขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ถ้ามีความชัดเจนในประเด็นเหล่านี้ ตนก็เห็นด้วยในการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม แต่ถ้าหากไม่ชัดเจนก็มีความกังวลคล้ายกับที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็น

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า เงื่อนไขที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการกำหนดเพิ่มเติม เพื่อใช้ในการตรวจสอบว่าการดำเนินการของบริษัทฯ จะไม่ขัดกับข้อ (๓) และข้อ (๔) ของบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เสนอความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ที่ให้มีการกำหนดเงื่อนไขมาด้วยใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า ในเอกสารวาระสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเงื่อนไขตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ให้ความเห็นว่า ในเรื่องนี้ถ้าหากมีข้อเสนอแนะจากคณะอนุกรรมการฯ ก็ควรจะนำมาพิจารณาว่า เข้าข่ายประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ หรือไม่ โดยให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อมูล และสำนักงาน กทสช. ตรวจสอบเพิ่มเติม ถ้าหากตรวจสอบแล้วไม่พบกระทำที่เป็นการครอบงำกิจการก็ให้การอนุญาต ถึงแม้ว่าโดยภาพรวมจะเป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ คือมีสัดส่วน ๔๙ : ๕๑ แต่ตำแหน่งประธานบริษัทฯ นั้นโดยพฤตินัยก็พอจะทราบว่าสามารถกำหนดทิศทางการดำเนินธุรกิจได้มากพอสมควร และยังมีประเด็นเรื่องเงินทุนสนับสนุนด้วย ถ้าหากตรวจสอบแล้วสามารถตอบข้อสงสัยได้ โดยบริษัทฯ สามารถชี้แจงข้อสงสัยได้ก็อนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามได้ เพราะประเด็นที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอแนะเป็นประเด็นที่มีความน่าสนใจเนื่องจากต้องพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ แต่การกำหนดเงื่อนไข ๒ ข้อนี้ ต้องไม่เป็นดำเนินการที่ผิดกฎหมายเอื้อประโยชน์ ขอให้สำนักงาน กสทช. ลองพิจารณาทบทวนในประเด็นนี้ให้ชัดเจน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้ทบทวนมาแล้วใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า เป็นการใช้อำนาจตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ในการให้บริษัทฯ จัดส่งเอกสารข้อมูลเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ที่มีข้อเสนอแนะแนวทางกำกับดูแล มีบทบาททำให้การกำกับดูแลเข้มงวดมากขึ้นใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพุธชาดฯ) ชี้แจงว่า ข้อเสนอแนะในการกำหนดแนวทางการกำกับดูแลจะทำให้เกิดความมั่นใจว่า ข้อ (๓) และข้อ (๔) ของบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว จะไม่เกิดขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตามข้อ ๘ เป็นอำนาจของ กสทช. ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ กลั่นกรองและมีความเห็นในเรื่องบทบาทหน้าที่ของประธานบริษัท เรื่องเงินลงทุน ๑๐๐ ล้านบาท ว่าน่าจะเข้าข่ายข้อ (๓) และข้อ (๔) ของบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว แต่คณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีเงื่อนไขมาเสนอให้ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร เป็นอำนาจของ กสทช. ในการพิจารณาให้ความเห็นว่าจะให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการเพิ่มเติมกับบริษัทฯ เพื่อนำมาประกอบเป็นเงื่อนไขการอนุญาตหรือไม่ ซึ่งโดยปกติการให้ใบอนุญาตก็จะมีเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการแนบไปด้วย ซึ่งถ้าหากไม่มีการกำหนดเงื่อนไขในครั้งแรก ก็จะมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแลตามมา โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า ต้นทุนในการป้องกันน่าจะถูกกว่าต้นทุนในการแก้ไข จึงมีข้อเสนอแนะว่าอาจเข้าข่ายข้อ (๓) และข้อ (๔) ของบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ จึงมีข้อเสนอแนะให้ กสทช. มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ว่าจะให้จัดทำเงื่อนไขเพิ่มเติมหรือไม่ อย่างไร

ประธาน กสทช. ขออนุญาตขอมติจากที่ประชุมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และ ๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาต โดยคณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลว่า สำนักงาน กสทช. เป็นผู้เสนอเงื่อนไขการอนุญาต ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีข้อเสนอขึ้นมา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด มีกรรมการท่านใดทักท้วงหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องการอนุญาตไม่ขัดข้อง แต่เรื่องเงื่อนไขแนบท้าย อาจจะไม่เห็นชอบ หรืองดออกเสียง เพราะไม่มีความชัดเจนในประเด็นเรื่องการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ซึ่งในกรณีนี้บริษัทฯ กลายเป็นผู้ต้องสงสัยไปก่อนแล้ว เพราะเป็นต่างชาติ ทั้งที่บริษัทฯ ทำถูกต้องตามกฎหมายทุกอย่าง

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ว่าในประเด็นเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จะงดออกเสียงหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ในข้อแรกตนเห็นชอบในการอนุญาต

ประธาน กสทช. สรุปว่า ในเรื่องการอนุญาต หากไม่มีกรรมการท่านใดมีความเห็นว่าไม่อนุญาต ขอเป็นมติอนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ในข้อ ๑.๒ ของดออกเสียง เพราะไม่มีความชัดเจน

กสทช.ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมว่า ในข้อ ๑.๒ ของงดออกเสียงเนื่องจากข้อมูลไม่เพียงพอ และจะส่งบันทึกความเห็น

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า การกำหนดเงื่อนไขใบอนุญาต มีกรรมการท่านใดงดออกเสียงหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ในข้อ ๑.๒ เป็นเงื่อนไขตามปกติใช่หรือไม่ หรือเป็นเงื่อนไขตามข้อเสนแนะแนวทางการกำกับดูแลจากกคณะอนุกรรมการฯ เพิ่มเติม เพราะการอนุญาตต้องเห็นชอบเงื่อนไขอยู่แล้ว เพียงแต่จะมีประเด็นเงื่อนไขเพิ่มเติมหรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เงื่อนไขในการอนุญาตมีกี่ข้อ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องเงื่อนไขอนุญาตไม่มีปัญหาแต่ไม่เห็นด้วยกับเงื่อนไขเพิ่มเติม จึงจะของดออกเสียงในเรื่องเงื่อนไขเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้ข้อมูลเพื่อความเข้าใจตรงกันว่า ข้อ ๑.๑ เป็นเรื่องการอนุญาตประกอบการ ข้อ ๑.๒ เรื่องเงื่อนไขการอนุญาต ซึ่งเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ทำเป็นปกติอยู่แล้ว แต่สิ่งที่คณะอนุกรรมการฯ ให้ข้อเสนอแนะยังไม่มีในข้อเสนอเพื่อพิจารณา เป็นเพียงความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ เท่านั้น เพราะว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ไม่ใช่อำนาจของคณะอนุกรรมการฯ

ประธาน กสทช. สรุปว่า ถ้าหากไม่มีใครทักท้วง ขอเป็นมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. ทั้ง ๒ ข้อ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า เรื่องเงื่อนไขในการอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ของดออกเสียง เนื่องจากการกำกับดูแลยังไม่เพียงพอ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีกรรมการท่านใดงดออกเสียงอีกหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งที่ประชุมว่า เห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตตามปกติ แต่จะขอจัดทำบันทึกอธิบายความเห็นเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. สรุปมติที่ประชุมว่า ในข้อ ๒ เรื่องเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด มีมติเห็นชอบ ๖ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะจัดทำบันทึกความเห็นเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาต แต่ขอเสนอว่า ให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาเงื่อนไขหรือสิ่งที่ต้องการกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมว่า ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ (Discriminate)

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีข้อสังเกตว่า ควรมีการทบทวนประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ โดยกำหนดในรายละเอียดว่า ควรมีประเด็นอะไรเพิ่มเติมในการให้ผู้ประกอบการรับรองตนเอง โดยอาจจะต้องให้บริษัทฯ มาชี้แจง เพื่อเป็นการตรวจสอบข้อมูล เพราะในการรับรองตนเองคงไม่มีผู้ประกอบการรายใดรับรองตนเองในทางลบ ผู้ประกอบการก็จะรับรองว่าไม่ได้เข้าข่ายตามบัญชีข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ถ้าหากมีการกำหนดรายละเอียดให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการ จะทำให้เกิดความเท่าเทียม โดยไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ อย่างที่มีการตั้งประเด็นข้อสงสัย ขอฝากเป็นข้อสังเกตว่า ถ้าหากสามารถดำเนินการได้ก็คงต้องแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขออนุญาตเสริม กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ว่า ในประเด็นนี้คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า บริษัทฯ จะรับรองตนเองว่าไม่เป็นการครอบงำกิจการ และในประเด็นเรื่องนิติสัมพันธ์ด้านการเงินที่จะมีเงินลงทุน ๑๐๐ ล้านบาทเข้ามาสนับสนุน ก็จะรับรองตนเองว่าจะไม่ทำลักษณะนั้นเช่นกัน การตรวจสอบกำกับดูแลจะดำเนินการได้ค่อนข้างยาก คณะอนุกรรมการฯ จึงมีข้อเสนอแนะตามข้อ ๘ ให้ กสทช. มีการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกัน โดยให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาและทบทวนประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ให้เกิดความชัดเจน เพื่อแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ ให้สามารถกำกับดูแลได้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ขอให้เป็นข้อสั่งการเรื่องการให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาเพื่อแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง การครอบงำกิจการฯ

ประธาน กสทช. ให้เพิ่มเติมประเด็นดังกล่าวเป็นข้อสั่งการ และสำหรับเรื่องการถือหุ้นโดยชาวต่างชาติโดยไม่ให้เกิดเป็นการกระทำที่เป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ควรจะเป็นบริบท (Context) ใหญ่ ไม่ใช่เฉพาะการให้อนุญาตประกอบกิจการโดย กสทช. เท่านั้น

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม ได้แก่ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง กรณีเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ดิจิเมนทัล เน็ตเวิร์ก โซลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๔๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๖ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๕ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค (หจก.ฯ) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2568/006 เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งระบุลักษณะของกิจการโทรคมนาคม คือ การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) ระบุประเภทโครงข่ายโทรคมนาคม คือ โครงข่ายทางสาย โดยเป็นโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) และระบุบริการโทรคมนาคมที่ หจก.ฯ ได้รับอนุญาต คือ บริการอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ หจก.ฯ จะให้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารและการส่งผ่านข้อมูลด้วยโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) เพื่อให้บริการภายในจังหวัดบุรีรัมย์ สำหรับกลุ่มผู้ใช้บริการบุคคล หรือทั้งภาครัฐและภาคเอกชน โดย หจก.ฯ จะเช่าเหมาความจุจากผู้ได้รับใบอนุญาตรายอื่นในปริมาณการรับ-ส่ง (Bandwidth) ตั้งแต่ 2 Gbps เป็นต้นไป และนำมาบริหารจัดการให้ผู้ใช้บริการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) ของห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ (หจก.ฯ) แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีจุดเข้าใช้

โครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๒ จุด ได้แก่ (๑) ตำบลนางรอง อำเภอนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์ และ (๒) ตำบลเจริญสุข อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดบุรีรัมย์ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ หจก.ฯ และให้ หจก.ฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ ได้พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค และมีมติเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์ เน็ตเวิร์ค ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ (หจก.ฯ) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/007 เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ซึ่งระบุลักษณะของกิจการโทรคมนาคม คือ การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) ระบุประเภทโครงข่ายโทรคมนาคม คือ โครงข่ายทางสาย โดยเป็นโครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic Network) และระบุบริการโทรคมนาคมที่ หจก.ฯ ได้รับอนุญาต คือ บริการอินเทอร์เน็ต โดยเป็นบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง (FTTx) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ หจก. แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีจุดเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๑ จุด อยู่ที่ตำบลหนองเสม็ด อำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ หจก.ฯ และให้ หจก.ฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจาก

สำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ ได้พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ และมีมติเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด แสงสยามธุรกิจ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) มีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการตามที่ได้รับอนุญาต จากเดิม True Explore Life เปลี่ยนเป็น Foodiez เนื่องจากต้องการปรับรูปแบบการออกอากาศรายการให้มีความทันสมัย ตอบโจทย์การรับชมผู้บริโภคในปัจจุบัน และบริษัทฯ ได้แจ้งความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการเพิ่มเติม จากเดิม Showtime เปลี่ยนเป็น AF Reality โดยอ้างถึงหนังสือขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จากเดิม True4K เปลี่ยนเป็น Showtime เพื่อให้ชื่อช่องรายการสอดคล้องกับการนำเสนอรายการ โดยที่ทั้ง ๒ ช่องรายการดังกล่าวไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับอนุญาต ไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและประเภทรายการ และบริษัทฯ ได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเรียบร้อยแล้ว ประกอบกับไม่ปรากฏประวัติการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียนหรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ นอกจากนี้กรณีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ True4K เนื่องจากยังไม่มีผลการพิจารณาอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ True4K เป็นชื่อช่องรายการ Showtime จากที่ประชุม กสทช. ในห้วงเวลาที่สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ขออนุมัติบรรจุระเบียบวาระเข้าสู่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ (คณะอนุกรรมการฯ) จึงได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณากลั่นกรองการอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0052-56 ชื่อช่องรายการ จากเดิม True Explore Life

เปลี่ยนเป็น Foodiez (๒) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0027-61 ชื่อช่องรายการ จากเดิม True4K เปลี่ยนเป็น AF Reality แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่า ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๑๗ และวันพุธที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาและมีมติอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ True4K เป็นชื่อช่องรายการ Showtime เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0052-56 ชื่อช่องรายการ จากเดิม True Explore Life เปลี่ยนเป็น Foodiez (๒) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0027-61 ชื่อช่องรายการ จากเดิม Showtime เปลี่ยนเป็น AF Reality

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้

(๑) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0052-56 ชื่อช่องรายการ จากเดิม True Explore Life เปลี่ยนเป็น Foodiez

(๒) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0027-61 ชื่อช่องรายการ จากเดิม Showtime เปลี่ยนเป็น AF Reality

มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้

(๑) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0052-56 ชื่อช่องรายการ จากเดิม True Explore Life เปลี่ยนเป็น Foodiez

(๒) เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0027-61 ชื่อช่องรายการ จากเดิม Showtime เปลี่ยนเป็น AF Reality

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การขอเปลี่ยนแปลงเนื้อหาช่องรายการที่ได้รับอนุญาต ของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๔ ช่องรายการ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงเนื้อหาช่องรายการที่ได้รับอนุญาตของบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๔ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือที่ TVG/REG/031/2568 ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ (สำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ เลขรับ ๒๖๘๗๓) ขอเปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการและชื่อช่องรายการที่ได้รับอนุญาต เนื่องจากสิทธิในการออกอากาศจะสิ้นสุดลง ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เป็นต้นไป จำนวน ๔ ช่องรายการ ดังนี้ ๑) จากเดิม Warner TV เปลี่ยนเป็น ROCK X Stream ๒) จากเดิม Food Network เปลี่ยนเป็น Soul Siam ๓) จากเดิม Asian Food Network เปลี่ยนเป็น iQIYI ๔) จากเดิม Animal Planet เปลี่ยนเป็น tvN Asia โดยที่ทั้ง ๔ ช่องรายการดังกล่าวได้รับสิทธิในการออกอากาศทั้งช่องรายการจากบริษัท ไบรท์ นาว จำกัด รวมถึงมีเนื้อหารายการตามผังรายการอยู่ในหมวดหมู่บริการโทรทัศน์ประเภทเดียวกันกับช่องรายการเดิม ทั้งนี้ บริษัทฯ จะดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นตัวอักษรวิ่ง (Streamer) ผ่านทางหน้าจอโทรทัศน์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนทำการเปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการ

และชื่อช่องรายการ ตามประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาช่องรายการที่ได้รับอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการขอเปลี่ยนแปลงเนื้อหาช่องรายการที่ได้รับอนุญาต พบว่า เป็นช่องรายการที่ได้รับสิทธิการออกอากาศทั้งช่อง และช่องรายการใหม่เป็นประเภทช่องรายการเดียวกันกับช่องรายการเดิม โดยบริษัทฯ แจ้งความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการและชื่อช่องรายการที่ได้รับอนุญาต ต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ และให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เป็นต้นไป จึงเป็นการแจ้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน อีกทั้งบริษัทฯ มีแผนการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นตัวอักษรวิ่ง (Streamer) ผ่านทางหน้าจอโทรทัศน์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนทำการเปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการและชื่อช่องรายการเรียบร้อยแล้ว ประกอบกับไม่ปรากฏประวัติการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการ และชื่อช่องรายการ จำนวน ๔ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการ และชื่อช่องรายการ จำนวน ๔ ช่องรายการ ดังนี้ ๑) จากเดิม Warner TV เปลี่ยนเป็น ROCK X Stream ๒) จากเดิม Food Network เปลี่ยนเป็น Soul Siam ๓) จากเดิม Asian Food Network เปลี่ยนเป็น iQIYI และ ๔) จากเดิม Animal Planet เปลี่ยนเป็น tvN Asia

ทั้งนี้ โดยมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาศึกษาหาแนวทางแก้ไขหรือปรับปรุงประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาช่องรายการที่ได้รับอนุญาต ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้มีความชัดเจนมากขึ้นในการกำหนดประเภทช่องรายการและให้มีเนื้อหารายการที่สอดคล้องกันหรือเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เป็นต้น

มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) เปลี่ยนแปลงเนื้อหารายการและชื่อช่องรายการ จำนวน ๔ ช่องรายการ ดังนี้

๑) จากเดิม Warner TV เปลี่ยนเป็น ROCK X Stream

๒) จากเดิม Food Network เปลี่ยนเป็น Soul Siam

๓) จากเดิม Asian Food Network เปลี่ยนเป็น iQIYI

๔) จากเดิม Animal Planet เปลี่ยนเป็น tvN Asia

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาศึกษาหาแนวทางแก้ไขหรือปรับปรุงประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาช่องรายการที่ได้รับอนุญาต ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้มีความชัดเจนมากขึ้นในการกำหนดประเภทช่องรายการและให้มีเนื้อหารายการที่สอดคล้องกันหรือเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เป็นต้น

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : พิจารณาคำขอของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นที เรดิโอ โปรโมชั่น : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาคำขอของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นที เรดิโอ โปรโมชั่น ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นที เรดิโอ โปรโมชั่น (ห้างฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ (เลขรับ อบ. ๒๕๒๒๑ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘) และหนังสือ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ (เลขรับ อบ. ๒๕๔๘๙ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘) เรื่อง อุทธรณ์คำสั่ง เนื่องจากมีพฤติการณ์พิเศษ เนื่องจากในวันประมูล ได้เดินทางไปร่วมงานศพญาติที่จังหวัดหนองบัวลำภู ซึ่งขณะเดินทางและในเวลาประมูลดังกล่าวเกิดพายุ ฝนฟ้าคะนอง ทำให้สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีปัญหา ข้าพเจ้าได้พยายามจะเข้าประมูลหลายครั้งก็ไม่สามารถเข้าระบบได้ ซึ่งเป็นเหตุนอกเหนือการควบคุม และพยายามประสานงานกับเจ้าหน้าที่แล้วแต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ โดยไม่มีเจตนาหลีกเลี่ยงหรือฝ่าฝืนข้อกำหนดการประมูล และขอให้โปรดพิจารณาดังนี้ ๑) โปรดยกเว้นหรือบรรเทาโทษปรับ เพื่อให้สอดคล้องกับเหตุจำเป็น และ ๒) โปรดอนุญาตให้ได้รับโอกาสเข้าร่วมการประมูลใหม่อีกครั้ง โดยหนังสือทั้งสองฉบับของห้างฯ มีรายละเอียดเหมือนกัน โดยฉบับที่ ๒ มีการเพิ่มเติมเอกสารรายงานการทดสอบมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มกำลังส่งต่ำและข้อมูลผังรายการ

เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริง สำนักงาน กสทช. ได้ส่งหนังสือแจ้งผู้เข้าร่วมประมูล เรื่อง ข้อแนะนำการเตรียมการประมูลและการแบ่งรอบประมูล โดยแนะนำให้ขอรหัสผ่านในการใช้งานระบบประมูลครั้งแรกก่อนวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และในวันประมูลแนะนำให้เข้าสู่ระบบประมูลก่อนถึงรอบประมูล ๓๐ นาที (โดยส่งหนังสือทางอีเมล เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) แล้ว ต่อมาในวันที่ประมูลเจ้าหน้าที่ก็ได้ดำเนินการโทรติดตามให้ห้างฯ เข้าร่วมการประมูล นอกจากนั้น จากการตรวจสอบไม่พบว่ามีความผิดปกติในการประมูลคลื่นความถี่อื่นในจังหวัดขอนแก่นและจังหวัดหนองบัวลำภู และในการเข้าประมูลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ห้างฯ ย่อมมีหน้าที่เตรียมความพร้อมของอุปกรณ์และสถานที่ให้เอื้อต่อการประมูล การเลือกเดินทางไปยังพื้นที่ที่มีความเสี่ยงด้านสัญญาณในช่วงเวลาประมูล ถือเป็นความบกพร่องในการเตรียมตัวของห้างฯ เอง เห็นควรยกคำขอของห้างฯ เนื่องจากไม่มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ทำให้การออกคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ อีกทั้ง ตามข้อ ๑๔ (๔) และข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในรับบเอฟเอ็มสำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจระดับท้องถิ่น (ประกาศประมูลฯ) กำหนดโทษให้เหมือนกันทุกราย จึงไม่อาจยกเว้นหรือบรรเทาโทษให้รายใดรายหนึ่งได้ และเห็นควรยืนยันตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองคำขอของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นที เรดิโอ โปรโมชั่น (ห้างฯ) แล้ว เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรยกคำขอของห้างฯ เนื่องจากไม่มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ทำให้การออกคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ อีกทั้ง ตามข้อ ๑๔ (๔) และข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการ

ให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กำหนดโทษให้เหมือนกันทุกราย จึงไม่อาจยกเว้นหรือบรรเทาโทษให้รายใดรายหนึ่งได้

๒. เห็นควรยืนยันตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แล้ว มีมติเห็นชอบให้ตัดรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าร่วมการประมูลของห้างฯ ออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล รวมถึงตัดสิทธิการเข้าร่วมการประมูลเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ กสทช. ตัดรายชื่อบุคคลดังกล่าวออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล และต้องชดใช้ค่าเสียหายในกรณีที่ต้องยกเลิกการประมูล และริบหลักประกันการประมูล

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยกคำขอของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็นที เรดิโอ โปรโมชั่น (ห้างฯ) เนื่องจากไม่มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ทำให้การออกคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ อีกทั้ง ตามข้อ ๑๔ (๔) และข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กำหนดโทษให้เหมือนกันทุกราย จึงไม่อาจยกเว้นหรือบรรเทาโทษให้รายใดรายหนึ่งได้

๒. เห็นชอบให้ยืนยันตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แล้ว มีมติเห็นชอบให้ตัดรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าร่วมการประมูลของห้างฯ ออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล รวมถึงตัดสิทธิการเข้าร่วมการประมูลเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ กสทช. ตัดรายชื่อบุคคลดังกล่าวออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล และต้องชดใช้ค่าเสียหายในกรณีที่ต้องยกเลิกการประมูล และริบหลักประกันการประมูล

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อินเตอร์ไลน์ ซิสเต็มส์ แอนด์ เซอร์วิส จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อินเตอร์ไลน์ ซิสเต็มส์ แอนด์ เซอร์วิส จำกัด (บริษัทฯ) จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ ATTV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0837-56 และช่องรายการ มังกร ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0077-60 เนื่องจากบริษัทฯ ได้มีการปรับเปลี่ยนแผนการประกอบกิจการ และปรับเปลี่ยน

นโยบายไม่นำเข้าลิขสิทธิ์รายการต่างประเทศในปี พ.ศ. ๒๕๖๙ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป โดยช่องรายการดังกล่าว ได้มีการนำไปออกอากาศผ่านโครงข่ายของบริษัท พีเอสไอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งทางบริษัทฯ ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการสมาชิกจากผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งข้อมูลให้แก่ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเป็นเวลา ๓๐ วัน โดยขึ้นตัววิ่งแจ้งรายละเอียดยุติช่องรายการดังกล่าว สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามข้อ ๑๔ (๕) และ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตต้องให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการอนุญาตและหากประสงค์จะเลิกการให้บริการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุจะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนเลิกประกอบกิจการ โดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดก่อนเลิกกิจการ กรณีที่เป็นช่องรายการแบบบอกรับสมาชิก ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ จะต้องเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการในลักษณะค่าชดเชย หรือผลประโยชน์อื่นใดอันสามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้แก่ผู้ใช้บริการ และผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ กรณีที่เป็นช่องรายการแบบบอกรับสมาชิกผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ จะต้องเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการในลักษณะค่าชดเชย หรือผลประโยชน์อื่นใดอันสามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้แก่ผู้ใช้บริการ

๒. บริษัท อินเตอร์ไลน์ ซิสเต็มส์ แอนด์ เซอร์วิส จำกัด (บริษัทฯ) ขอยกเลิกใบอนุญาตฯ จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ ATTV และช่องรายการ มังกร เนื่องจากบริษัทฯ ได้มีการปรับเปลี่ยนแผนการประกอบกิจการ และปรับเปลี่ยนนโยบายไม่นำเข้าลิขสิทธิ์รายการต่างประเทศในปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ในส่วนของมาตรการเยียวยานั้นบริษัทฯ ให้ข้อมูลว่าทั้ง ๒ ช่องรายการได้มีการนำไปออกอากาศผ่านโครงข่ายของบริษัท พีเอสไอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งทางบริษัทฯ ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการสมาชิกจากผู้ใช้บริการ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งข้อมูลเป็นตัวอักษรวิ่งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเป็นเวลา ๓๐ วัน ก่อนการยุติการให้บริการแล้ว

๓. จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ แม้จะปรากฏว่าพบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของช่องรายการ มังกร ที่ยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติและยังไม่มีคำสั่งทางปกครองว่าเป็นการกระทำความผิดก็ตาม แต่ประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ เนื่องจากหากปรากฏในภายหลังว่าคณะกรรมการวินิจฉัยว่ามีการกระทำความผิดและมีคำสั่งทางปกครองว่าเป็นการกระทำความผิด บริษัทฯ ก็ยังคงต้องมีความรับผิดจากการโฆษณาดังกล่าวอยู่ เนื่องจากประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในห้วงเวลาการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ

๔. ตามหนังสือของบริษัทฯ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งไปยังบริษัท พีเอสไอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เพื่อแจ้งยุติการออกอากาศช่องรายการ มังกร โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไปและหนังสือของบริษัทฯ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งไปยังบริษัทพีเอสไอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เพื่อแจ้งยุติการออกอากาศช่องรายการ ATTV โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ประกอบกับบริษัทฯ ได้นำส่งภาพหลักฐานการแจ้งตัวอักษรวิ่งผ่านหน้าจอว่าช่องรายการ

จะยุติการออกอากาศตามวันดังกล่าว แต่บริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้ยุติการออกอากาศแล้ว ซึ่งข้อเท็จจริงในลักษณะเดียวกัน กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการต่อสำนักงาน กสทช. ภายหลังจากที่ได้ยุติการออกอากาศไปแล้ว ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องกับกรณีอื่นในลักษณะเดียวกัน เห็นควรกำหนดให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ ATTV และช่องรายการ มังกร โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ

กรณีดังกล่าวเห็นได้ว่าบริษัทฯ ได้หยุดการให้บริการไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ ซึ่งเป็นการฝ่าฝืนข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการอนุญาต และหากประสงค์จะเลิกการให้บริการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการโดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดก่อนเลิกกิจการ และข้อ ๑๔ (๖) ที่กำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ จึงเห็นควรมีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ จากการฝ่าฝืนดังกล่าวและบันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนดังกล่าวเพื่อใช้ในการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. เห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ ATTV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0837-56 (๒) ช่องรายการ มังกร ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0077-60 ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

๒. เห็นควรมีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ กรณีฝ่าฝืนข้อ ๑๔ (๕) (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และบันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนดังกล่าวเพื่อใช้ในการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

มติที่ประชุม ๑. อนุญาตให้บริษัท อินเตอร์ไลน์ ซิสเต็มส์ แอนด์ เซอร์วิส จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้

(๑) ช่องรายการ ATTV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0837-56

(๒) ช่องรายการ มังกร ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0077-60

ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

๒. ให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ กรณีฝ่าฝืนข้อ ๑๔ (๕) และ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และบันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนดังกล่าวเพื่อใช้ในการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จำนวน ๔ ช่องรายการ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (บริษัทฯ) จำนวน ๔ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามข้อ ๑๔ (๕) (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตต้องให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการอนุญาตและหากประสงค์จะเลิกการให้บริการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุจะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนเลิกประกอบกิจการ โดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดก่อนเลิกกิจการ กรณีที่เป็นช่องรายการแบบบอกรับสมาชิก ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ จะต้องเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการในลักษณะค่าชดเชย หรือผลประโยชน์อื่นใดอันสามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้แก่ผู้ใช้บริการ และผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ กรณีที่เป็นช่องรายการแบบบอกรับสมาชิก ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ ฯ จะต้องเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการในลักษณะค่าชดเชย หรือผลประโยชน์อื่นใดอันสามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้แก่ผู้ใช้บริการ

๒. บริษัทฯ ขอยกเลิกใบอนุญาตฯ จำนวน ๔ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ DOONEE TV ช่องรายการ TOONEE ช่องรายการ Media TV และช่องรายการ จอมยุทธ์ เนื่องจากบริษัทฯ ได้มีการปรับเปลี่ยนแผนการประกอบกิจการ และปรับเปลี่ยนนโยบายไม่นำเข้าลิขสิทธิ์รายการต่างประเทศในปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ในส่วนของมาตรการเยียวยานั้นบริษัทฯ ให้ข้อมูลว่าทั้ง ๔ ช่องรายการ ได้มีการนำไปออกอากาศผ่านโครงข่ายของบริษัท พีเอสไอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งทางบริษัทฯ ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการสมาชิกจากผู้ใช้บริการ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งข้อมูลเป็นตัวอักษรวิ่งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเป็นเวลา ๓๐ วัน ก่อนการยุติการให้บริการแล้ว

๓. จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ แม้จะปรากฏว่าพบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ DOONEE TV และช่องรายการ Media TV และปัจจุบันยังไม่มีคำสั่งทางปกครองว่าเป็นการกระทำความผิดก็ตาม แต่ประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ เนื่องจากหากปรากฏในภายหลังว่าคณะกรรมการวินิจฉัยว่ามีการกระทำความผิดและมีคำสั่งทางปกครองว่าเป็นการกระทำความผิด บริษัทฯ ก็ยังคงต้องมีความรับผิดจากการโฆษณาดังกล่าวอยู่ เนื่องจากประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในห้วงเวลาการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ

๔. ตามหนังสือของบริษัทฯ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แจ้งไปยังบริษัท พีเอสไอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เพื่อแจ้งยุติการออกอากาศช่องรายการ มีเดียทีวี (MEDIA TV) ช่องรายการ TOONEE และช่องรายการ ดูนี่ ทีวี (DOONEE TV) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป และช่องรายการ จอมยุทธ์ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ประกอบกับบริษัทฯ ได้นำส่งภาพหลักฐานการแจ้งตัวอักษรวิ่งผ่านหน้าจอว่าช่องรายการจะยุติการออกอากาศตามวันดังกล่าว แต่บริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้ยุติการออกอากาศแล้วซึ่งข้อเท็จจริงในลักษณะเดียวกัน กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการต่อสำนักงาน กสทช. ภายหลังจากที่ได้ยุติการออกอากาศไปแล้ว ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องกับกรณีอื่นในลักษณะเดียวกัน เห็นควรกำหนดให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ DOONEE TV และช่องรายการ Media TV โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ส่วนอีก ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ TOONEE ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0001-61 และช่องรายการ จอมยุทธ์ ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0004-61 ใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ได้สิ้นสุดลงเนื่องจากครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตแล้วในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๙ จึงเห็นควรอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตฯ โดยให้มีผลนับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาต (วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๙)

และกรณีดังกล่าวเห็นได้ว่าบริษัทฯ ได้หยุดการให้บริการไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ ซึ่งเป็นการฝ่าฝืนข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการอนุญาต และหากประสงค์จะเลิกการให้บริการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการโดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดก่อนเลิกกิจการ และข้อ ๑๔ (๖) ที่กำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ จึงเห็นควรมีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ จากการฝ่าฝืนดังกล่าวและบันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนดังกล่าวเพื่อใช้ในการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. เห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ DOONEE TV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0014-60 (๒) ช่องรายการ Media TV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0002-61

๒. กรณี ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ TOONEE ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0001-61 และช่องรายการ จอมยุทธ์ ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0004-61 ใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ได้สิ้นสุดลงเนื่องจากครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตแล้วในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๙ จึงเห็นควรอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลนับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาต (วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๙)

๓. ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

๔. เห็นควรมีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ กรณีฝ่าฝืนข้อ ๑๔ (๕) (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ บันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนดังกล่าวเพื่อใช้ในการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้
(๑) ช่องรายการ DOONEE TV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0014-60
(๒) ช่องรายการ Media TV ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0002-61

๒. กรณี ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ TOONEE ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0001-61 และช่องรายการ จอมยุทธ์ ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0004-61 ใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ได้สิ้นสุดลงเนื่องจากครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตแล้วในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๙ จึงอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลนับถัดจากวันครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาต (วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๙)

๓. ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

๔. ให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ กรณีฝ่าฝืนข้อ ๑๔ (๕) (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ บันทึกประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนดังกล่าวเพื่อใช้ในการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท สุชาติ เทเลคอม จำกัด กรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท สุชาติ เทเลคอม จำกัด กรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ เรื่อง คำสั่งแจ้งเตือนทางปกครองแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) รับทราบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘) ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย ซึ่งยังมีสถานะเป็น "ผู้รับใบอนุญาต" ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีภายในระยะเวลาที่กำหนดในคำสั่ง และ ๓) เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๒) ให้สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ รวบรวมข้อเท็จจริงของผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมรายปี และนำส่งให้แก่สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อดำเนินการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตตามอำนาจหน้าที่ต่อไปได้อย่างทันท่วงที

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามข้อ ๑๒ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศโครงข่ายฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต) หากไม่ชำระภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มตามอัตราที่คณะกรรมการกำหนด มิฉะนั้นจะถือว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตสละสิทธิ์ในการขอรับใบอนุญาต

๒. จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครองแก่บริษัทฯ ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมและเงินเพิ่มให้แล้วเสร็จ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภายในระยะเวลาที่กำหนดในหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครอง ซึ่งบริษัทฯ ได้รับคำสั่งดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และขณะนี้ ครบกำหนดระยะเวลาแล้วแต่บริษัทฯ ยังคงเพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหนังสือแจ้งเตือนดังกล่าว ย่อมถือได้ว่าบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๗) ของประกาศโครงข่ายฯ ประกอบกับ ข้อ ๖.๓ และข้อ ๖.๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ ฉบับที่ ๒) และข้อ ๘ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

๓. ตามมาตรา ๖๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระบุให้ กสทช. อาจพิจารณาสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือหลักเกณฑ์หรือคำสั่งที่กำหนด ตามพระราชบัญญัตินี้อีกหรือกรณีที่เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง การสั่งพักใช้ใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด แต่ต้องไม่เกินครั้งละสามสิบวัน ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาพักใช้ใบอนุญาตของบริษัท สุชาติ เทเลคอม จำกัด กรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือโดยให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและเงินเพิ่มให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอมาตรการทางปกครองที่สูงขึ้นต่อคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาลงโทษทางปกครองต่อไป

ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับทราบผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเรียบร้อยแล้ว ให้ผลของคำสั่งทางปกครองที่สั่งให้พักใช้ใบอนุญาตอันเนื่องมาจากการไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว ระงับลงทันที

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ ได้พิจารณาและกลั่นกรองการพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท สุชาติ เทเลคอม จำกัด กรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ และมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยเห็นควรพักใช้ใบอนุญาต กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของบริษัท สุชาติ เทเลคอม จำกัด (บริษัทฯ) เป็นระยะเวลา ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และเงินเพิ่มให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอมาตรการทางปกครองที่สูงขึ้นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาลงโทษทางปกครองต่อไป ทั้งนี้ หากผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับทราบผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี เรียบร้อยแล้ว ให้ผลของคำสั่งทางปกครองที่สั่งให้พักใช้ใบอนุญาต อันเนื่องมาจากการไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวระงับลงทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง และจะจัดทำบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม เห็นชอบให้พักใช้ใบอนุญาต กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของบริษัท สุชาติ เทเลคอม จำกัด (บริษัทฯ) เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และเงินเพิ่มให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอมาตรการทางปกครองที่สูงขึ้นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาลงโทษทางปกครองต่อไป ทั้งนี้ หากผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับทราบผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเรียบร้อยแล้ว ให้ผลของคำสั่งทางปกครองที่สั่งให้พักใช้ใบอนุญาต อันเนื่องมาจากการไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวระงับลงทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๕๖ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การสิ้นสุดการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) : ปท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การสิ้นสุดการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง พบว่ามีผู้รับใบอนุญาตที่ยังมิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๖ จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) โดยผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ยังมิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ ด้วย โดยผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ที่มิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๖ และปี ๒๕๖๗ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการดังนี้

๑. กรณีผู้รับใบอนุญาตที่มิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ก่อนครบกำหนดระยะเวลาชำระค่าธรรมเนียม จำนวน ๒ ครั้ง และภายหลังจากครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ได้มีหนังสือแจ้งติดตามให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมจำนวน ๒ ครั้ง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด

๒. ดำเนินการตรวจสอบ ณ สถานประกอบการของผู้รับใบอนุญาตที่ยังมิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

๓. สำนักงาน กสทช. มีหนังสือที่ สทช ๒๔๐๕/๓๓๗๙๗.๐๑ สทช ๒๔๐๕/๓๓๗๙๗.๐๙ สทช ๒๔๐๕/๓๓๗๙๗.๑๓ และสทช ๒๔๐๕/๓๓๗๙๗.๑๕ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) สามารถโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานได้ภายในระยะเวลา ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสได้โต้แย้งพยานหลักฐาน ก่อนที่จะเสนอ กสทช. พิจารณาออกคำสั่งสิ้นสุดการอนุญาต ซึ่งนำจ่ายผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย สำเร็จ แต่ผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ติดตามให้ผู้รับใบอนุญาต จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ชำระหนี้เพิ่มเติมอีกครั้ง แต่ผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่ยังมิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๖ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ซึ่งเป็นเหตุให้สิ้นสุดการอนุญาตตามข้อ ๑๓.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๓ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่กำหนดให้ กสทช. พิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลงในกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมตามประกาศเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการใช้งานทรัพยากรโทรคมนาคม หรือไม่จัดสรรรายได้ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ครบกำหนดชำระ โดยเห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตในกรณีผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือ โดยกำหนดให้สิ้นสุดการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้

๑.๑ บริษัท อินเตอร์แนชั่นแนล บิซิเนส คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2558/051

๑.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น บี มีเดียเน็ท ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2560/053

๑.๓ บริษัท แฮฟเอสเอ็มเอส จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2566/006

๑.๔ บริษัท ริคโค่ อินเทลลิเจ้นท์ จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2566/024

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้

๒.๑ บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคล ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป ดังนี้

๒.๑.๑ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ดังนี้ ๑) บริษัท อินเตอร์แนชั่นแนล บิซิเนส คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด ๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น บี มีเดียเน็ท ๓)บริษัท แฮฟเอสเอ็มเอส จำกัด ๔) บริษัท ริคโค่ อินเทลลิเจ้นท์ จำกัด

๒.๑.๒ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่แจ้งสิ้นสุดการอนุญาตตามเงื่อนไขที่กำหนด จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ดังนี้ ๑) บริษัท อินเตอร์แนชั่นแนล บิซิเนส คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด ๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น บี มีเดียเน็ท ๓) บริษัท แฮฟเอสเอ็มเอส จำกัด ๔) บริษัท ริคโค่ อินเทลลิเจ้นท์ จำกัด

๒.๒ ติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต (หากมี)

๒.๓ ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่ยังมิได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๖ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ซึ่งเป็นเหตุให้สิ้นสุดการอนุญาตตามข้อ ๑๓.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๓ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่กำหนดให้ กสทช. พิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง ในกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมตามประกาศเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการใช้งานทรัพยากรโทรคมนาคม หรือไม่จัดสรรรายได้ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ครบกำหนดชำระ โดยเห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตในกรณีผู้รับใบอนุญาตที่ไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือ โดยกำหนดให้สิ้นสุดการอนุญาตนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้

๑.๑ บริษัท อินเตอร์แนชั่นแนล บิซิเนส คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2558/051

๑.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น บี มีเดียเน็ท ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2560/053

๑.๓ บริษัท แฮฟเอสเอ็มเอส จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2566/006

๑.๔ บริษัท ริคโค่ อินเทลลิเจ้นท์ จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2566/024

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้

๒.๑ บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคล ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป ดังนี้

๑) กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ดังนี้

๑.๑) บริษัท อินเตอร์แนชั่นแนล บิซิเนส คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด

๑.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น บี มีเดียเน็ท

๑.๓) บริษัท แฮฟเอสเอ็มเอส จำกัด

๑.๔) บริษัท ริคโค่ อินเทลลิเจ้นท์ จำกัด

๒) กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่แจ้งสิ้นสุดการอนุญาตตามเงื่อนไขที่กำหนด จำนวน ๔ ราย (๔ ใบอนุญาต) ดังนี้

๒.๑) บริษัท อินเตอร์แนชั่นแนล บิซิเนส คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด

๒.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น บี มีเดียเน็ท

๒.๓) บริษัท แฮฟเอสเอ็มเอส จำกัด

๒.๔) บริษัท ริคโค่ อินเทลลิเจ้นท์ จำกัด

๒.๒ ติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต (หากมี)

๒.๓ ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๙-๑๐/๒๕๖๙) : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๙-๑๐/๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรานี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุ

และจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

๒. บริษัทเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป

๓. ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทมีความประสงค์ให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นบริษัทต้องยื่นขอเพิ่มบริการท่อร้อยสายหรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวกกับ กสทช. ก่อนให้บริการให้เช่าท่อร้อยสายสื่อสารต่อไป

คณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๒ คำขอ (๒ เส้นทาง)

๒. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑๒ เส้นทาง) บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ คำขอ (๓ เส้นทาง)

มติที่ประชุม เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑๒ เส้นทาง

๒. บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๓ คำขอ ๓ เส้นทาง

๓. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ คำขอ ๓ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ Call Center ได้และต้องรอสายนาน (รท. รร ๑๐๕๘/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ Call Center ได้และต้องรอสายนาน (รท. รร ๑๐๕๘/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนมีความประสงค์ให้ กสทช. พิจารณาระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ Call Center ที่ให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ซึ่งผู้ร้องเรียนต้องใช้ระยะเวลารอสายนาน และการนำระบบปัญญาประดิษฐ์มาให้บริการไม่มีประสิทธิภาพ อีกทั้ง ผู้ร้องเรียนยังต้องเสียค่าบริการในระหว่างการรอสายซึ่งมาจากปัญหาที่เกิดจากการให้บริการของบริษัทฯ เอง ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ จัดหาเจ้าหน้าที่โดยตรงในการรับเรื่องปัญหาการใช้บริการที่ผู้ใช้บริการประสบปัญหาการใช้งานให้เพียงพอ และปรับปรุงข้อบังคับหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ผู้ใช้บริการไม่เสียค่าบริการในการติดต่อ Call Center ของบริษัทฯ ให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงการให้บริการ Call Center เนื่องจากต้องรอสายนาน นั้น เห็นว่า เนื่องจาก AI ถือเป็นส่วนหนึ่งของบริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ ซึ่งตามภาคผนวกแนบท้าย ข้อ ๒.๑.๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ) กำหนดให้ระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ มีค่าเป้าหมายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ โดยกำหนดให้ระยะเวลาที่กำหนดเป็น ๖๐ วินาที และระยะเวลาเฉลี่ยของผู้ใช้บริการที่ได้รับการตอบรับจากพนักงานรับโทรศัพท์ของศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ต้องไม่เกิน ๖๐ วินาที และข้อ ๒.๑.๓/๑ ของประกาศเดียวกันกำหนดให้อัตราส่วนจำนวนผู้ใช้บริการที่ไม่ได้รับการตอบรับจากพนักงานรับโทรศัพท์ของศูนย์ตอบรับโทรศัพท์เมื่อเกินระยะเวลาที่กำหนด (Call Abandonment Rate) มีค่าเป้าหมายไม่เกินร้อยละ ๑๐ โดยกำหนดให้ระยะเวลาที่กำหนดเป็น ๖๐ วินาที (มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคม โดยอ้างอิงตามสถิติการให้บริการจริงของบริษัทฯ ในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาพบว่า ผลการวัดค่าชี้วัดคุณภาพบริการระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ มีค่าเป้าหมายเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดตามประกาศดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ให้บริการโทรคมนาคมเป็นไปตามข้อ ๕ ประกอบกับภาคผนวกแนบท้ายข้อ ๒.๑.๓ และข้อ ๒.๑.๓/๑ กรณีระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ของประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการโทรคมนาคมที่มีคุณภาพ เห็นควรให้บริษัทฯ พัฒนามาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าวให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงในสภาวการณ์ปัจจุบันต่อไป

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ผู้ใช้บริการสามารถติดต่อ Call Center ของบริษัทฯ ได้โดยไม่เสียค่าบริการ เห็นว่า กรณีการคิดค่าบริการในการติดต่อ Call Center ผ่านเลขหมาย ๔ หลัก เป็นบริการหลังการขายและเป็นช่องทางที่บริษัทฯ จัดให้มีเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้บริการ การคิดค่าบริการจึงเป็นไปตามอัตราที่บริษัทฯ กำหนด ตามเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ใช้บริการใช้งาน โดยตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง

มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) กำหนดว่า สัญญาย่อมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกันโดยชัดแจ้งว่า ผู้ให้บริการตกลงให้บริการโทรคมนาคม และผู้ใช้บริการตกลงใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ ซึ่งผู้ร้องเรียนจึงต้องผูกพันในเงื่อนไขการใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายที่สมัครบริการ

๓. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้น เห็นว่า บริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงตามข้อ ๖ วรรคสอง (๑) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการนำระบบ AI มาใช้เพื่อตอบคำถามที่ไม่มีความซับซ้อนให้กับผู้ใช้บริการไม่ใช่การกำหนดเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นการบังคับโดยทางตรงหรืออ้อม ให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น หรือการกระทำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อหรือเลือกใช้บริการโทรคมนาคมของผู้บริโภคในการใช้บริการ เนื่องจากหากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์ที่ใช้บริการ AI Self Service และต้องการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ระบบจะมีขั้นตอนให้ผู้ใช้บริการสามารถโอนสายและกด ๐ เพื่อติดต่อกับเจ้าหน้าที่ได้ และนอกจากเลขหมาย ๔ หลักของบริษัทฯ ผู้ร้องเรียนยังสามารถติดต่อกับบริษัทฯ ผ่านช่องทางอื่น เช่น แอปพลิเคชัน my AIS ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ callcenter@ais.co.th Facebook AIS Call Center Chat Aunjai ได้ จึงถือว่า กรณีที่บริษัทฯ นำระบบ AI ประกอบการให้บริการ Call Center ไม่เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงการให้บริการ Call Center เนื่องจากไม่สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ Call Center ได้และต้องรอสายนาน นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ให้บริการโทรคมนาคมเป็นไปตามข้อ ๕ ประกอบกับภาคผนวกแนบท้ายข้อ ๒.๑.๓ และข้อ ๒.๑.๓/๑ กรณีระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ของประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการโทรคมนาคมที่มีคุณภาพดียิ่งขึ้น เห็นควรให้บริษัทฯ พัฒนามาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าวให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงในสภาวการณ์ปัจจุบันต่อไป

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ผู้ใช้บริการสามารถติดต่อ Call Center ของบริษัทฯ ได้โดยไม่เสียค่าบริการ นั้น เห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามอบหมายสำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ร้องเรียนเพื่อประกอบการพิจารณาในกรณีที่ กสทช. มีนโยบายในการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการคิดค่าบริการในการติดต่อ Call Center ผ่านเลขหมาย ๔ หลักให้กำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงในการติดต่อ Call Center ของผู้ให้บริการโดยให้มีค่าบริการเท่ากันทุกรายและคิดเป็นรายครั้ง มิใช่คิดตามระยะเวลาใช้บริการและให้มีการแจ้งเตือนและทำความเข้าใจกับผู้ใช้บริการให้รับทราบอัตราค่าบริการดังกล่าวตั้งแต่ในขั้นตอนก่อนเข้าสู่บริการ

๓. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ นั้น เห็นควรยุติการดำเนินการ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงตามข้อ ๖ วรรคสอง (๑) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการนำระบบ AI มาใช้เพื่อตอบคำถามที่ไม่มีความซับซ้อนให้กับผู้ใช้บริการไม่ใช่การกำหนดเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นการบังคับโดยทางตรงหรืออ้อม ให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคให้ต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น หรือการกระทำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อหรือเลือกใช้บริการโทรคมนาคมของผู้บริโภคในการใช้บริการ เนื่องจากหากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์ที่ใช้บริการ AI Self Service และต้องการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ระบบจะมีขั้นตอนให้ผู้ใช้บริการสามารถโอนสายและกด ๐ เพื่อติดต่อกับเจ้าหน้าที่ได้ และนอกจากเลขหมาย ๔ หลักของบริษัทฯ ผู้ร้องเรียนยังสามารถติดต่อกับบริษัทฯ ผ่านช่องทางอื่น เช่น แอปพลิเคชัน my AIS ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ callcenter@ais.co.th Facebook AIS Call Center Chat Aunjai ได้ จึงถือว่า กรณีที่บริษัทฯ นำระบบ AI ประกอบการให้บริการ Call Center ไม่เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า วิธีการตรวจสอบคุณภาพการให้บริการ (QOS) นั้น บริษัทฯ เป็นผู้กำหนดและออกแบบวิธีการวัดเอง หรือสำนักงาน กสทช. เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการดังกล่าวด้วย หรือเป็นการที่บริษัทฯ กำหนดทั้งหมดแล้วรายงานตนเอง (Self-report) ส่งมายังสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ) มีองค์ประกอบสองส่วน ได้แก่ เรื่องคุณภาพของสัญญาณ และเรื่อง Call Center ซึ่งเน้นเรื่อง Drop Call นอกจากนี้ ยังมีประกาศที่เกี่ยวข้องกับเมนูการให้บริการแก่ผู้บริโภค โดยเมื่อโทรเข้า Call Center และกดเพื่อคุยกับเจ้าหน้าที่ ต้องอยู่ในชั้นที่ ๒ และระยะเวลาการรอสายต้องไม่เกิน ๖๐ วินาที โดยผู้ประกอบการเป็นผู้รายงานค่าเฉลี่ยการดำเนินการเข้ามายังสำนักงาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า บริษัทฯ คงมีวิธีการออกแบบการสุ่มตรวจเพื่อให้ผ่านมาตรฐานและเกณฑ์ที่กำหนด สำนักงาน กสทช. จะทราบได้อย่างไรว่าการกระจายช่วงเวลาของการสุ่มตรวจเป็นอย่างไร หากบริษัทฯ เลือกสุ่มตรวจเฉพาะช่วงที่ไม่มีผู้ใช้งาน ข้อมูลดังกล่าวจะปรากฏในรายงานหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า เป็นกระบวนการกำกับดูแลตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ โดยคิดร้อยละ ๕๐ ของจำนวนทั้งหมด ซึ่งเป็นการรายงานค่าเฉลี่ยของผู้ประกอบการ และสำนักที่รับผิดชอบจะตรวจรายงานดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เมื่อพิจารณาจากจำนวนผู้ใช้บริการหลักที่มีจำนวนประมาณ ๑๐ ล้านราย จำนวนครั้งของการโทรทดสอบทั้งหมดมีสัดส่วนเป็นเท่าใด สำนักงาน กสทช. พิจารณาสัดส่วนดังกล่าวหรือไม่ และตามข้อ ๗ ของประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ได้ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. ในการเข้าตรวจสอบวิธีการได้ จึงอยากทราบว่าสำนักงาน กสทช. มีการดำเนินการตรวจสอบในส่วนนี้หรือไม่ อย่างไร

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีการสุ่มตรวจเป็นประจำหรือไม่ และมีความถี่เพียงใด

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า ไม่สามารถตอบในรายละเอียดได้โดยตรง เนื่องจากเรื่องนี้เป็นประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งประกาศไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ (ประกาศ แนวทางการวัดฯ) และสำนักที่รับผิดชอบดูแลและตรวจสอบจริงคือสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) จึงไม่ทราบรายละเอียดในระดับที่จะตอบได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอว่า อาจต้องให้สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) มาชี้แจง เนื่องจากปรากฏว่าสำนักงาน กสทช. เพียงรับข้อมูลจากบริษัทฯ แล้วถ่ายทอดต่อให้คณะกรรมการ ขณะที่คณะกรรมการรับฟังข้อร้องเรียนจากผู้บริโภคว่ารอสายนาน แต่ข้อมูลที่นำเสนอมาเป็นข้อมูลของบริษัทฯ ซึ่งย่อมต้องปกป้องตนเอง ดังนั้น ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่และอำนาจในการเข้าตรวจสอบและออกแบบการทดสอบเพื่อ Verify ว่าข้อมูลเป็นไปตามที่รายงานหรือไม่ โดยยังไม่มีข้อมูลว่าการสุ่มตรวจของผู้ให้บริการมีความถี่เพียงใด มีช่วง On Peak หรือ Off Peak อย่างไร และมีจำนวนหมายเลขที่ทดสอบเท่าใด

ประธาน กสทช. มีข้อสั่งการให้สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) รายงานวิธีการสุ่มตรวจที่ดำเนินการอยู่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งว่า จะจัดทำบันทึกระบุรายละเอียดพารามิเตอร์ที่ต้องการทราบส่งให้สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) และขอให้สำนัก ทท. ตอบกลับตามนั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายต่อเนื่องว่า ประกาศหลักเกณฑ์ที่ กสทช. ออกในการกำกับดูแล QOS นั้น จำได้ว่ามีการปรับปรุงตั้งแต่ปีที่ผ่านมาแล้ว ทั้งในส่วนของการตรวจสอบ 5G ซึ่งไม่เคยมีมาก่อน และในส่วนที่เกี่ยวกับ Call Center ว่าจะมีวิธีวัดอย่างไร โดยจำได้ว่าดำเนินการเสร็จและผ่านอนุกรรมการมานานกว่าหนึ่งปีแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้เสนอมาให้ที่ประชุมพิจารณา จึงฝากให้ติดตามเรื่องดังกล่าวด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เป็นเรื่องของสำนักใด สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า เป็นเรื่องของสำนัก ทท. ซึ่งเท่าที่ทราบอยู่ระหว่างดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประธาน กสทช. จึงฝากข้อสังเกตของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไว้ให้สำนัก ทท. ดำเนินการต่อไปด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ แสดงความเห็นว่า เรื่องเก็บค่าบริการ Call Center อาจเปลี่ยนเป็นชื่ออื่นที่ให้ความรู้สึกเชิงบวกมากกว่า เช่น ศูนย์บริการ นอกจากนี้ยังมีประเด็นเรื่องค่าบริการหมายเลข ๔ หลัก ซึ่งมีการเรียกเก็บค่าโทรศัพท์ แต่หมายเลข ๙ หลักโทรได้ฟรี อย่างไรก็ตาม การประชาสัมพันธ์ของผู้ประกอบการมักเน้นหมายเลข ๔ หลัก ทำให้ผู้ใช้บริการโทรเข้ามาแล้วถูกเรียกเก็บค่าบริการโดยไม่รู้ตัว จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดูแลในเรื่องนี้ด้วย โดยผู้ประกอบการควรแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจนว่าหมายเลขใดมีค่าบริการและหมายเลขใดไม่มีค่าบริการ

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า เรื่องนี้ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ เสนอให้เปลี่ยนชื่อเป็น ศูนย์แก้ปัญหา หรือชื่ออื่นที่เหมาะสม เนื่องจากในบางบริบท Call Center อาจมีความหมายที่ดีกว่า และฝากผู้ประกอบการพิจารณาด้วย

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ปรับปรุงการให้บริการ Call Center เนื่องจากไม่สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ Call Center ได้และต้องรอสายนาน นั้น ให้ระงับข้อพิพาทเนื่องจากเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ให้บริการโทรคมนาคมเป็นไปตามข้อ ๕ ประกอบกับภาคผนวกแนบท้ายข้อ ๒.๑.๓ และข้อ ๒.๑.๓/๑ กรณีระยะเวลาที่ต้องรอในการขอใช้บริการดูแลลูกค้าจากศูนย์ตอบรับโทรศัพท์ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการโทรคมนาคมที่มีคุณภาพดียิ่งขึ้น เห็นควรให้บริษัทฯ พัฒนามาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าวให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงในสภาวการณ์ปัจจุบันต่อไป

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ผู้ใช้บริการสามารถติดต่อ Call Center ของบริษัทฯ ได้โดยไม่เสียค่าบริการ นั้น ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ร้องเรียนเพื่อประกอบการพิจารณาในกรณีที่ กสทช. มีนโยบายในการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการคิดค่าบริการในการติดต่อ Call Center ผ่านเลขหมาย ๔ หลักให้กำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงในการติดต่อ Call Center ของผู้ให้บริการโดยให้มีค่าบริการเท่ากันทุกรายและคิดเป็นรายครั้ง มิใช่คิดตามระยะเวลาใช้บริการและให้มีการแจ้งเตือนและทำความเข้าใจกับผู้ใช้บริการให้รับทราบอัตราค่าบริการดังกล่าวตั้งแต่ในขั้นตอนก่อนเข้าสู่บริการ

๓. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้น ให้ยุติการดำเนินการ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงตามข้อ ๖ วรรคสอง (๑) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการนำระบบ AI มาใช้เพื่อตอบคำถามที่ไม่มีความซับซ้อนให้กับผู้ใช้บริการไม่ใช่การกำหนดเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นการบังคับโดยทางตรงหรืออ้อม ให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น หรือเป็นเหตุให้ผู้บริโภคให้ต้องรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น หรือการกระทำที่มีลักษณะเป็นการจำกัดโอกาสในการเลือกซื้อหรือเลือกใช้บริการโทรคมนาคมของผู้บริโภคในการใช้บริการ เนื่องจากหากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์ที่ใช้บริการ AI Self Service และต้องการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ระบบจะมีขั้นตอนให้ผู้ใช้บริการสามารถโอนสายและกด ๐ เพื่อติดต่อกับเจ้าหน้าที่ได้ และนอกจากเลขหมาย ๔ หลักของบริษัทฯ ผู้ร้องเรียนยังสามารถติดต่อกับบริษัทฯ ผ่านช่องทางอื่น เช่น แอปพลิเคชัน my AIS ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ callcenter@ais.co.th Facebook AIS Call Center Chat Aunjai ได้ จึงถือว่า กรณีที่บริษัทฯ นำระบบ AI ประกอบการให้บริการ Call Center

ไม่เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโดยไม่ทราบสาเหตุ (รท. รร ๓๙๖/๒๕๖๘) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโดยไม่ทราบสาเหตุ (รท. รร ๓๙๖/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนมีคำขอ ดังนี้ ๑) คืนค่าบริการโรมมิ่ง จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนที่ได้ตัดชำระผ่านบัตรเครดิต เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ไปต่างประเทศ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ ๒) แก้ไขวิธีการคิดวงเงินโดยไม่ควรนำค่าบริการของรอบบิลที่ยังไม่ถึงกำหนดชำระมาคิดรวมในวงเงิน และเงินค่าประกันโทรศัพท์เคลื่อนที่ AIS care plus ควรแยกคิดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ต เนื่องจากวัตถุประสงค์การใช้บริการต่างกัน ๓) ปรับปรุงและตรวจสอบการระงับการใช้บริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๙๔๕๑ ของผู้ร้องเรียน โดยควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๗ วัน ๔) โอนย้ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายอื่น โดยไม่ติดสัญญาการซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าว และ ๕) ชดเชยความเสียหายที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ และได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่มิได้ที่เกิดขึ้นในขณะอยู่ต่างประเทศ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนค่าบริการ โรมมิ่ง จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นว่า การเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ข้ามแดนอัตโนมัติ โดยผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการแพ็กเกจ Ready2Fly Global ๗ วัน นั้น เมื่อตรวจสอบกับข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องเรียนเปิดใช้งานตัวเครื่องพร้อมอินเทอร์เน็ตที่ประเทศสหรัฐอาหรับอิมิเรตส์ซึ่งอยู่ในเงื่อนไขของการรองรับการใช้งานเครือข่าย ๑๗๑ ประเทศ ดังนั้น จึงทำให้ถูกคิดค่าบริการดังกล่าวในประเทศนั้น ๆ สำหรับขั้นตอนการเปิดและปิดการใช้งานโรมมิ่ง ผู้ร้องเรียนต้องปิดเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือต้องปิดการตั้งค่าการใช้งานจากตัวเครื่อง และเมื่อเริ่มเปิดเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่จะมีการจับสัญญาณการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากตัวเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงทำให้ถูกคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงของผู้ร้องเรียนที่ประเทศสหรัฐอาหรับอิมิเรตส์

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไขวิธีการคิดวงเงินโดยไม่ควรนำค่าบริการของรอบบิลที่ยังไม่ถึงกำหนดชำระมาคิดรวมในวงเงิน และเงินค่าประกันโทรศัพท์เคลื่อนที่ AIS care plus ควรแยกคิดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ต นั้น เห็นว่า ตามข้อ ๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) กำหนดว่า “ค่าบริการ” หมายความว่า ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดที่ผู้รับใบอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ให้บริการอันเนื่องมาจากการที่ผู้ใช้บริการได้ใช้ประโยชน์หรือจะใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งค่าบริการ AIS care plus ไม่เข้าข่ายเป็นการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งบริษัทฯ จะนำค่าบริการดังกล่าวมาเป็นเหตุแห่งการระงับบริการหรือยกเลิกบริการมิได้ ดังนั้น การระงับบริการและยกเลิกบริการของบริษัทฯ ไม่เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๕) ของประกาศ

มาตรฐานของสัญญาฯ ทั้งนี้ กรณีบริษัทฯ จะระงับบริการบริการโทรคมนาคมของผู้ใช้บริการให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อกฎหมายดังกล่าวด้วย อย่างไรก็ตาม เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ แยกค่าบริการอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมออกจากใบแจ้งหนี้ค่าใช้บริการโทรคมนาคม สำหรับกรณีผู้ร้องเรียนซื้อโทรศัพท์เคลื่อนที่เครื่องใหม่กับบริษัทฯ พร้อมซื้อประกัน AIS care plus เพิ่มเติมเป็นเงินจำนวน ๒,๐๗๙ บาท ผู้ร้องเรียนต้องผูกพันกับข้อตกลงและเงื่อนไขเกี่ยวกับสิทธิที่ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคาพิเศษ ซึ่งหากผู้ร้องเรียนมีความประสงค์จะขอยกเลิกก่อนครบกำหนดเวลาที่ตกลงไว้ ผู้ร้องเรียนจะต้องปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว โดยชำระค่าธรรมเนียมกรณียกเลิกบริการก่อนสัญญาตามที่ได้ตกลงเข้าทำสัญญาไว้ตั้งแต่ครั้งแรก อย่างไรก็ตาม กรณีการติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องราคาพิเศษ พร้อมซื้อประกันกับบริษัทฯ นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทนุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติการประกอบฯ) ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงและตรวจสอบการระงับการใช้บริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๙๔๕๑ ของผู้ร้องเรียน โดยควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๗ วัน เห็นว่า ตามข้อ ๒๘ (๕) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ กำหนดว่า ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น ผู้ให้บริการมีสิทธิระงับการให้บริการโทรคมนาคมเป็นการชั่วคราวต่อผู้ใช้บริการก็ได้ โดยแจ้งเป็นหนังสือพร้อมทั้งระบุเหตุผลในการใช้สิทธิดังกล่าวให้แก่ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสามสิบวัน เว้นแต่กรณีดังต่อไปนี้ผู้ให้บริการสามารถระงับการให้บริการได้ทันที ผู้ใช้บริการซึ่งใช้บริการโทรคมนาคมในลักษณะที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการภายหลังได้ใช้บริการเกินวงเงินค่าบริการเกินวงเงินค่าบริการที่ได้ตกลงไว้ในสัญญา ในกรณีนี้ผู้ใช้บริการจะต้องแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าเมื่อเห็นว่ามีการผู้ใช้บริการใกล้เต็มวงเงินตามที่ได้ตกลงไว้ในสัญญา ซึ่งจากข้อเท็จจริงต้องมีเหตุแห่งการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงการใช้บริการเกินวงเงินที่ได้ตกลงกันไว้ในสัญญา ซึ่งผู้ให้บริการจะมีสิทธิระงับการให้บริการโทรคมนาคมเป็นการชั่วคราวได้ในกรณีที่เป็นค่าใช้บริการโทรคมนาคม บริษัทฯ นำค่าบริการนอกเหนือจากค่าบริการโทรคมนาคมมาเป็นเหตุแห่งการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนจึงเป็นการระงับการใช้บริการที่ไม่สอดคล้องกับประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิในการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน

๔. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ โอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายอื่น โดยไม่ติดสัญญาการซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น เห็นว่า ในกรณีผู้ร้องเรียนติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคาพิเศษโดยมีข้อตกลงว่า หากผู้ร้องเรียนขอยกเลิกก่อนครบกำหนดเวลาที่ตกลงไว้จะต้องชำระค่าธรรมเนียมกรณียกเลิกบริการก่อนสัญญาเป็นจำนวนส่วนลดค่าเครื่องตามจำนวนเท่ากับที่ได้ตกลงกันไว้ในสัญญา ซึ่งกรณีการติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์ราคาพิเศษดังกล่าว ไม่ใช่เหตุในการปฏิเสธคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ร้องเรียนจึงสามารถขอโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้ตามข้อ ๖ และข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ประกาศหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิฯ) แต่ในกรณีการโอนย้ายเครือข่ายก่อนครบกำหนดสัญญานั้น ผู้ร้องเรียนต้องผูกพันกับข้อตกลงและเงื่อนไขเกี่ยวกับสิทธิที่ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคาพิเศษ ซึ่งหากผู้ร้องเรียนมีความประสงค์จะขอยกเลิกก่อนครบ

กำหนดเวลาที่ตกลงไว้ผู้ร้องเรียนจะต้องปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว โดยชำระค่าธรรมเนียมกรณียกเลิกบริการก่อนสัญญาตามที่ได้ตกลงเข้าทำสัญญาไว้ตั้งแต่ครั้งแรก อย่างไรก็ตาม กรณีการติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องราคาพิเศษเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กร และ พระราชบัญญัติประกอบฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจพิจารณาให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษโดยไม่มีค่าใช้จ่ายหรือค่าผิดสัญญาของโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนได้

๕. ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงแล้วเพื่อบรรเทาปัญหาที่เกิดขึ้น บริษัทฯ ได้พิจารณาปรับลดค่าบริการให้กับหมายเลข ๐๘ xxxx ๕๒๙๒ จากกรณีถูกระงับบริการชั่วคราว (Suspend Credit limit) เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๑๖๓.๑๐ บาท (รวมภาษี) แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว สำหรับกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายอื่นนอกเหนือจากค่าบริการโทรคมนาคม นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติประกอบฯ มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่า มีค่าเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชดใช้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ ได้โดยตรง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนค่าบริการโรมมิ่ง จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ไม่มีสิทธิคิดค่าบริการโรมมิ่งแพ็กเกจ Ready2Fly Global ๗ วัน จำนวน ๕๙๙ บาท เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการตามที่สมัครได้ สาเหตุเกิดจากการถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่จากบริการอื่นที่มิใช่บริการโทรคมนาคม อย่างไรก็ตาม เห็นควรยุติข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียน โดยปรับลดแพ็กเกจ Ready2Fly Global ๗ วัน จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท (รวมภาษี) แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ และผู้ร้องเรียนรับทราบการดำเนินการของบริษัทฯ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไขวิธีการคิดวงเงินโดยไม่ควรนำค่าบริการของรอบบิลที่ยังไม่ถึงกำหนดชำระมาคิดรวมในวงเงิน และเงินค่าประกันโทรศัพท์เคลื่อนที่ AIS care plus ควรแยกคิดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ต นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขตามคำขอของผู้ร้องเรียน และให้ดำเนินการตามประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างเคร่งครัด เนื่องจากค่าใช้บริการที่สามารถนำมารวมในใบแจ้งค่าบริการได้ ได้แก่ ค่าสมัครแพ็กเกจหลัก 5G Max Speed ค่าบริการ ๗๔๗.๙๓ บาท (รวมภาษี) ค่าสมัครแพ็กเกจเสริม Ready2Fly Global ๗ วัน ค่าบริการ ๖๔๐.๙๓ บาท (รวมภาษี) ซึ่งเมื่อรวมค่าบริการทั้ง ๒ รายการแล้วยังไม่ถึงวงเงินค่าใช้บริการที่ผู้ร้องเรียนกำหนดไว้แต่อย่างใด อย่างไรก็ดี เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ แยกค่าบริการอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมออกจากใบแจ้งหนี้ค่าใช้บริการโทรคมนาคม

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงและตรวจสอบการระงับการใช้บริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๙๔๕๑ ของผู้ร้องเรียน โดยควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๗ วัน นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ปรับปรุงและตรวจสอบการระงับการให้บริการให้เป็นไป

ตามข้อ ๒๘ (๕) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างเคร่งครัด อย่างไรก็ตาม ก่อนระงับการให้บริการ บริษัทฯ ได้ดำเนินการแจ้งเตือนเป็น SMS ไปยังเลขหมายการใช้บริการของผู้ร้องเรียนแล้ว

๔. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ โอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายอื่น โดยไม่ติดสัญญาการซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากกรณีผู้ร้องเรียนติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์ราคาพิเศษนั้น ไม่ใช่เหตุในการปฏิเสธคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๖ และข้อ ๑๖ ของประกาศหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิฯ

๕. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่และได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ได้ในขณะอยู่ต่างประเทศ นั้น เป็นกรณีพระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบฯ มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาดำเนินการให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายได้

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอเพื่อพิจารณาตามเอกสารประกอบวาระข้อ ๑.๒ ว่าเรื่องนี้มีผู้ร้องเรียนในลักษณะเดียวกันมาหลายครั้งแล้ว และที่ประชุม กสทช. ก็เคยมีมติในเรื่องดังกล่าวไปแล้ว แต่เหตุใดสำนักงาน กสทช. ยังคงใช้ถ้อยคำว่า "เห็นควรให้กำชับบริษัทฯ" อีกครั้ง และตั้งข้อสังเกตว่าหากบริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนเรื่องดังกล่าวควรมีผลทางกฎหมายอย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นช่วงก่อนที่ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ จะมีมติกำหนดหลักการให้มีคำสั่งแจ้งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แยกค่าบริการอื่นออกจากค่าบริการโทรคมนาคม และให้ทำความเข้าใจกับผู้ประกอบกิจการรายอื่นด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น กรณีในวาระนี้จึงยังไม่ถือเป็นการฝ่าฝืนมติดังกล่าว และการกำชับในครั้งนี้จึงเป็นการดำเนินการให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของคดีที่เกิดขึ้นก่อนหน้านั้น

ประธาน กสทช. กล่าวสรุปว่าระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ มีทั้งสิ้น ๕ ประเด็น และสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดทักท้วง ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) คืนค่าบริการโรมมิ่ง จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ไม่มีสิทธิคิดค่าบริการโรมมิ่งแพ็กเกจ Ready2Fly Global ๗ วัน จำนวน ๕๙๙ บาท เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการตามที่สมัครได้ สาเหตุเกิดจากการถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่จากบริการอื่นที่มิใช่บริการโทรคมนาคม ให้ยุติข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียน โดยปรับลดแพ็กเกจ Ready2Fly Global ๗ วัน จำนวน ๖๔๐.๙๓ บาท (รวมภาษี) แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ และผู้ร้องเรียนรับทราบการดำเนินการของบริษัทฯ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไขวิธีการคิดวงเงินโดยไม่ควรนำค่าบริการของรอบบิลที่ยังไม่ถึงกำหนดชำระมาคิดรวมในวงเงิน และเงินค่าประกันโทรศัพท์เคลื่อนที่ AIS care plus ควรแยกคิดจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ต นั้น ให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขตามคำขอของผู้ร้องเรียน และให้ดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) อย่างเคร่งครัด เนื่องจากค่าใช้บริการที่สามารถนำมารวมในใบแจ้งค่าบริการได้ ได้แก่ ค่าสมัครแพ็กเกจหลัก 5G Max Speed ค่าบริการ ๗๔๗.๙๓ บาท (รวมภาษี) ค่าสมัครแพ็กเกจเสริม Ready2Fly Global ๗ วัน ค่าบริการ ๖๔๐.๙๓ บาท (รวมภาษี) ซึ่งเมื่อรวมค่าบริการทั้ง ๒ รายการ แล้วยังไม่ถึงวงเงินค่าใช้บริการที่ผู้ร้องเรียนกำหนดไว้แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ให้กำชับบริษัทฯ แยกค่าบริการอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมออกจากใบแจ้งหนี้ค่าใช้บริการโทรคมนาคม

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงและตรวจสอบการระงับการใช้บริการของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๙๔๕๑ ของผู้ร้องเรียน โดยควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๗ วัน นั้น ให้บริษัทฯ ปรับปรุงและตรวจสอบการระงับการให้บริการให้เป็นไปตามตามข้อ ๒๘ (๕) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างเคร่งครัด อย่างไรก็ตาม ก่อนระงับการให้บริการ บริษัทฯ ได้ดำเนินการแจ้งเตือนเป็นข้อความสั้น (SMS) ไปยังเลขหมายการใช้บริการของผู้ร้องเรียนแล้ว

๔. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ โอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายอื่น โดยไม่ติดสัญญาการซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น ให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากกรณีผู้ร้องเรียนติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์ราคาพิเศษนั้น ไม่ใช่เหตุในการปฏิเสธคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๖ และข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่

๕. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่และได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ได้ในขณะอยู่ต่างประเทศ นั้น เป็นกรณีพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาดำเนินการให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอม (รท. รร ๘๖๓/๒๕๖๘) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอม (รท. รร ๘๖๓/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๑๗๑๗ ซึ่งเมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความสั้น (SMS) แจ้งเตือนหักเงินค่าบริการจำนวน ๒๓๕ บาท สำหรับรายการส่งเสริมการขายเสริมความเร็วอินเทอร์เน็ตไม่จำกัด 30 Mbps โทรฟรี ๑๕ นาที ต่อครั้ง ซึ่งสามารถใช้งานได้ถึงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ต่อมาบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยอัตโนมัติเป็นรายการส่งเสริมการขายเสริมแบบจำกัดปริมาณอินเทอร์เน็ต 100 GB ความเร็ว 10 Mbps โทรฟรี ๕๐ นาที โดยไม่มีการแจ้งเตือนหรือได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน ซึ่งการกระทำดังกล่าวทำให้ผู้ร้องเรียนเสียสิทธิจากรายการส่งเสริมการขายเสริมเดิมและไม่ได้รับบริการตามที่ได้ชำระค่าบริการไว้ ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จึงมีคำขอให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๑๗๑๗ โดยความเร็วอินเทอร์เน็ตเท่าเดิมไม่ปรับลดความเร็ว และค่าบริการที่เท่าเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๑๗๑๗ โดยความเร็วอินเทอร์เน็ตเท่าเดิมไม่ปรับลดความเร็ว และค่าบริการที่เท่าเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งคืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอม ซึ่งจากข้อเท็จจริง กรณีที่บริษัทฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยที่ไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน และไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการแสดงเจตนาตอบรับหรือแสดงความยินยอมในการใช้รายการส่งเสริมการขายเสริม เหมาเหมา ๒๕๐ บาท จึงถือว่าการดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมของบริษัทฯ ไม่เป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) และบริษัทฯ ต้องดำเนินการคืนค่าบริการในส่วนที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการรายการส่งเสริมการขายเสริม เหมาเหมา ๒๕๐ บาท ไปแล้ว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งต่อมา บริษัทฯ ได้ดำเนินการต่อรายการส่งเสริมการขายเสริมให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นกรณีพิเศษอีกจำนวน ๑ ครั้ง โดยเริ่มมีผลในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งหากรายการส่งเสริมการขายเสริมดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลา ๖ เดือนแล้ว ในครั้งถัดไปจะไม่สามารถขอต่อสิทธิภายใต้เงื่อนไขเดิมได้ อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้บริษัทฯ กำหนดเงื่อนไขในการต่ออายุการใช้งานรายการส่งเสริมการขายสำหรับผู้ใช้บริการให้ชัดเจนเป็นการทั่วไปโดยไม่เลือกปฏิบัติ

๒. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งเป็นกรณีถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอม

และบริษัทฯ ไม่สามารถนำส่งหลักฐานแสดงความยินยอมการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมจากผู้ร้องเรียนได้ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ - ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น กรณีนี้จึงถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศ การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จึงเห็นควรเสนอให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) โดยทันที ตามข้อ ๗ โดยให้ระงับการเปลี่ยนแปลงรายการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๑๗๑๗ โดยความเร็วอินเทอร์เน็ตเท่าเดิมไม่ปรับลดความเร็วและค่าบริการที่เท่าเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งคืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอมนั้น ให้บริษัทฯ ดำเนินการคืนค่าบริการในส่วนที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการรายการส่งเสริมการขายเสริม เหมา เหมา ๒๕๐ บาท ตามข้อ ๒๒ ของ ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการแสดงเจตนาตอบรับหรือแสดงความยินยอมในการใช้รายการส่งเสริมการขายเสริม เหมา เหมา ๒๕๐ บาท จึงถือว่าการดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมของบริษัทฯ ไม่เป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ดำเนินการต่ออายุการใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเสริมเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นกรณีพิเศษอีกจำนวน ๑ ครั้ง โดยเริ่มมีผลในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้บริษัทฯ กำหนดเงื่อนไขในการต่ออายุการใช้งานรายการส่งเสริมการขายสำหรับผู้ใช้บริการให้ชัดเจนเป็นการทั่วไปโดยไม่เลือกปฏิบัติ

๒. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตาม ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ นั้น เห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) โดยทันที ตามข้อ ๗ โดยให้ระงับการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมตามเรื่องร้องเรียนนี้ และรายการส่งเสริมการขายเสริมอื่นใดที่ไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการรายนี้และรายอื่น ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง

ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ในการประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดมีประเด็นที่จะสอบถามเพิ่มเติมหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดแสดงความเห็นเพิ่มเติม จึงแจ้งว่า ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) เสนอที่ประชุมขอรับรองมติในระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ เพื่อให้สามารถดำเนินการตรวจสอบการดำเนินงานของบริษัทฯ ได้ต่อไป ซึ่งที่ประชุมรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๑๗๑๗ โดยความเร็วอินเทอร์เน็ตเท่าเดิมไม่ปรับลดความเร็วและค่าบริการที่เท่าเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งคืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมโดยไม่ได้รับความยินยอม นั้น ให้บริษัทฯ ดำเนินการคืนค่าบริการในส่วนที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการรายการส่งเสริมการขายเสริม เหมา เหมา ๒๕๐ บาท ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานสัญญาฯ) เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการแสดงเจตนาตอบรับหรือแสดงความยินยอมในการใช้รายการส่งเสริมการขายเสริม เหมาเหมา ๒๕๐ บาท จึงถือว่าการดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมของบริษัทฯ ไม่เป็นไปตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานสัญญาฯ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ดำเนินการต่ออายุการใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเสริมเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นกรณีพิเศษอีกจำนวน ๑ ครั้ง โดยเริ่มมีผลในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ อย่างไรก็ตาม เห็นชอบให้บริษัทฯ กำหนดเงื่อนไขในการต่ออายุการใช้งานรายการส่งเสริมการขายสำหรับผู้ใช้บริการให้ชัดเจนเป็นการทั่วไปโดยไม่เลือกปฏิบัติ

๒. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้น ให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) โดยทันที และตามข้อ ๗ โดยให้ระงับการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเสริมตามเรื่องร้องเรียนนี้ และรายการส่งเสริมการขายเสริมอื่นใดที่ไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการรายนี้และรายอื่น ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประสานคณะกรรมการตรวจสอบภายใน เพื่อพิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นและความเหมาะสมในการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ตามท้ายบันทึกข้อความ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ ที่ สทช. ๑๐๐๒/๒๐๕ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งในคราวการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ โดยมีความเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม) มาตรา ๖๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบภายในมีจำนวนไม่น้อยกว่าสามคนและไม่เกินห้าคน ซึ่ง กสทช. แต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถด้านการตรวจสอบภายใน และมีคุณสมบัติรวมทั้งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ โดยในปัจจุบันคณะกรรมการตรวจสอบภายในมีจำนวน ๔ คน ซึ่งเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ดี หากมีการเพิ่มจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบภายในจาก ๔ คน เป็น ๕ คน จะช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งด้านธรรมาภิบาล เปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจสอบภายในมากยิ่งขึ้น รวมทั้งช่วยให้การพิจารณาประเด็นต่าง ๆ เป็นไปด้วยความรอบคอบและรัดกุม ตลอดจนลดความเสี่ยงในการเกิดกรณีคะแนนเสียงเท่ากันในที่ประชุม อันจะส่งผลให้การดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. โดยรวม

เพื่อให้การดำเนินการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติมเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. โดยสำนักสนับสนุนการตรวจสอบภายใน ติดตามประเมินผลและต่อต้านการทุจริต (ตบ.) จึงได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๕/๓๔๕ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอความอนุเคราะห์ประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน พิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม โดยกำหนดให้เสนอรายชื่อภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม

๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการท้ายบันทึกข้อความดังกล่าว เห็นควรให้ขยายระยะเวลาการเสนอรายชื่อออกไป เพื่อให้ กสทช. ทุกท่านมีระยะเวลาเพียงพอในการพิจารณาบุคคลที่เหมาะสม จากเดิมภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ เปลี่ยนเป็นภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ตบ. ได้มีบันทึกข้อความแจ้งการขยายระยะเวลาดังกล่าว และขอให้เสนอรายชื่อบุคคลพร้อมประวัติเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ตามบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๕/ว ๔๕๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการเสนอรายชื่อ ปรากฏว่า กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ ได้เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จำนวน ๑ ราย ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิศา รัตนวิชา โดยบุคคลดังกล่าวได้ลงนามในเอกสารรับรองตนเองว่ามีคุณสมบัติครบถ้วน และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เรียบร้อยแล้ว สำหรับ กสทช. ท่านอื่นไม่มีความประสงค์จะเสนอรายชื่อบุคคลเพิ่มเติมแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จาก ๔ คน เป็น ๕ คน เป็นไปตามกรอบที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ซึ่งเห็นว่าการมีกรรมการครบจำนวนสูงสุดตามที่กฎหมายกำหนด จะช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการกำกับดูแล ตรวจสอบ และถ่วงดุลการปฏิบัติงานให้มีความรอบคอบ โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลยิ่งขึ้น โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิศา รัตนวิชา) มีคุณสมบัติครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม จะมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่าที่วาระที่เหลืออยู่ของคณะกรรมการตรวจสอบภายในชุดปัจจุบันตามความเห็นของสำนักบริหารคดีและนิติการ ซึ่งจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๗๐ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทิศา รัตนวิชา เป็นกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มเติม ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๖๙ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด จุลพันธ์ เรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) : มส.) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๖๙ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด จุลพันธ์ เรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัด จุลพันธ์ เรดิโอ (ห้างฯ) ยื่นฟ้อง กสทช. ต่อศาลปกครองพิษณุโลก เป็นคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๖๙ และเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ยื่นคำขอแก้ไขคำฟ้อง ขอให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท พร้อมขอให้ กสทช. ระงับการบังคับตามคำสั่งพิพาทไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองพิษณุโลก มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๙ ไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทไว้พิจารณา และศาลปกครองพิษณุโลก มีคำสั่งลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ เรียกให้ กสทช. ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมพยานหลักฐาน ๑ ชุด และจัดทำสำเนาคำให้การพร้อมด้วยพยานหลักฐานที่

รับรองสำเนาถูกต้องอีก ๑ ชุด รวมเป็น ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง (วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙) ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณาคำฟ้องและคำขอแก้ไขคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด จุลพันธ์ เรดิโอ (ห้างฯ) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากห้างฯ กระทำการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน (คำสั่งพิพาท) ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. การกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.

มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.

๒. แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง

เห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งพิพาทชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๖๙ ศาลปกครองพิษณุโลก เนื่องจากเป็นคดีทั่วไป มีแนวทางการดำเนินคดีปกครองไว้แล้ว ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่า คำสั่งพิพาทชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ : คท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดยคณะทำงานแก้ไขปรับปรุงแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการวิทยุคมนาคม (คณะทำงานฯ) ได้จัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ

วิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ โดยแก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้เป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับประกาศ กสทช. อื่นที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งได้รวบรวมความเห็นจากผู้แทนหน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐที่ร่วมอยู่ในคณะทำงานฯ ต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าวด้วย สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๒. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ มีมติ ดังนี้

๑. ที่ประชุมได้พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ แล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป

๒. ที่ประชุมรับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๓. ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ ของคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการวิทยุคมนาคมเพื่อความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : การออกประกาศเพื่อยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม หรือเงินเพิ่ม ในกฎหมายลำดับรอง : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การออกประกาศเพื่อยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม หรือเงินเพิ่ม ในกฎหมายลำดับรอง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ด้วยข้อเท็จจริงในคดีของศาลยุติธรรมปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ศาลฎีกามีคำพิพากษาที่ ๒๑๘๔/๒๕๖๗ ระหว่างสำนักงาน กสทช. (โจทก์) กับบริษัท อินสไพร์ เอนเตอร์เทนเม้นท์ จำกัด (จำเลย) (บริษัท อินสไพร์ฯ) โดยได้วินิจฉัยประเด็นเกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินเพิ่มตามข้อ ๖.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า กฎหมายให้อำนาจพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดถึงให้มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อบริษัท อินสไพร์ฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียง

หรือโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จึงมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ เงื่อนไขเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ประกาศและเงื่อนไขดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงตามสัญญาด้วย เมื่อบริษัท อินสไพร์ฯ ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามกำหนด บริษัท อินสไพร์ฯ ต้องชำระเงินเพิ่มตามอัตราที่กำหนดตามประกาศดังกล่าวของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระนับแต่วันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีครบถ้วน ซึ่งการชำระเงินเพิ่มดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายในกรณีที่บริษัท อินสไพร์ฯ ไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควรไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เมื่อเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้

๒. แม้ว่าศาลปกครองสูงสุดจะได้มีคำวินิจฉัยว่า การที่ กสทช. (กทช. เดิม) ออกประกาศหลักเกณฑ์จัดสรรเลขหมายชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๑.๒ ที่กำหนดให้ในกรณีที่ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมตามจำนวนเงินและภายในเวลาที่กำหนด ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมที่เพิ่มขึ้นเป็นการออกประกาศโดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ก็ตาม แต่ศาลปกครองสูงสุดก็มิได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศฉบับดังกล่าว และไม่มีคำสั่งอื่นใดให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศฉบับดังกล่าว โดยยังคงมีหน้าที่ในการเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ทั้งนี้ แม้ต่อมา ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว จะถูกยกเลิกก็ตาม หากแต่ข้อกำหนดการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่มขึ้น กรณีผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายหรือชำระไม่ครบถ้วน ยังคงถูกกำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ข้อ ๙๐

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามคำวินิจฉัยของศาลฎีกาในคำพิพากษาที่ ๒๑๘๔/๒๕๖๗ ในส่วนที่เกี่ยวกับข้อกำหนดการเรียกเก็บเงินเพิ่มตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า กฎหมายให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณาและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดถึงให้มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว ดังนั้น ผู้ได้รับใบอนุญาต จึงมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ซึ่งข้อกำหนดตามประกาศและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของข้อตกลงตามสัญญา และการกำหนดให้ชำระเงินเพิ่มดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายในกรณีไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องตามสมควรไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เมื่อเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ก็ตาม แต่โดยที่คำพิพากษาดังกล่าวเป็นการพิจารณาในชั้นศาลยุติธรรมที่วินิจฉัยถึงลักษณะความสัมพันธ์เกี่ยวกับสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดระหว่างคู่ความ และอำนาจในการออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในภาพรวมเท่านั้น โดยไม่ได้มีคำวินิจฉัยถึงการใช้อำนาจหน้าที่องค์กรและหน่วยงานทางปกครองในการ

ออกประกาศหลักเกณฑ์ที่มีข้อกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระเงินเพิ่มตามกฎหมายด้วย อีกทั้ง การวินิจฉัยว่าเงินเพิ่มมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามกฎหมายนั้น เป็นการวินิจฉัยตามมูลฐานแห่งลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคู่ความตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เท่านั้น

๒. โดยที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เป็นองค์กรและหน่วยงานที่ใช้อำนาจทางปกครอง ดังนั้น การ ดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ย่อมต้องเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้โดยชัดแจ้ง และเมื่อศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับอำนาจของ กสทช. แล้ว ประกอบกับเมื่อ สำนักงาน กสทช. (มส.) ได้ตรวจสอบกฎหมายซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่บัญญัติถึงอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการปฏิบัติหน้าที่แล้วจำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติแห่งกฎหมายฉบับใดบัญญัติให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ได้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เป็นไปด้วยความถูกต้องตามกฎหมาย และสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและศาลยุติธรรมข้างต้น จึงเห็นสมควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่มฯ ทั้งในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่ม หรือเงินอื่นที่มีลักษณะในทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม โดยให้มีการระบุรายชื่อกฎหมายลำดับรองพร้อมเลขข้อของประกาศแต่ละฉบับที่กำหนดให้มีการยกเลิกการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม เงินเพิ่ม หรือเงินอื่นในลักษณะเดียวกันให้ชัดเจน

๒. กรณีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่ม เงินเพิ่ม หรือเงินในลักษณะทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่น ซึ่งอยู่ในระหว่างที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเรียกเก็บ เห็นควรให้ชะลอการเรียกเก็บไว้ก่อนจนกว่ากฎหมายลำดับรองที่จะออกมามีผลใช้บังคับ

๓. เนื่องจากข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระเงินเพิ่ม ค่าธรรมเนียมเพิ่ม กรณีที่ไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ล่าช้า เป็นมาตรการเร่งรัดเชิงลงโทษซึ่งเป็นมาตรการทางกฎหมายที่จำเป็น จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะรายมาตราที่เกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม เพื่อให้ กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มหรือเงินเพิ่ม โดยแก้ไขมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๗) (๑๔/๑) (๑๔/๒) และมาตรา ๖๕ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกการเรียกเก็บเงินเพิ่มหรือเงินอื่นที่มีการเรียกเก็บในลักษณะทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว มีข้อสังเกตว่า ร่างประกาศ กสทช.ฯ เป็นการยกเลิก ข้อกำหนดการเรียกเก็บเงินเพิ่มหรือเงินอื่น

ที่มีการเรียกเก็บในลักษณะทำนองเดียวกันที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นในกฎหมายลำดับรองจำนวน ๑๘ ฉบับ แต่ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ.๒๗๓/๒๕๖๓ มีคำวินิจฉัยถึงการออกประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมชั่วคราว ในข้อ ๑๑.๒ ว่า เป็นกรณีที่ออกประกาศโดยไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ หากต้องการยกเลิกกฎหมายลำดับรองให้สอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวควรยกเลิกเฉพาะฉบับที่ศาลมีคำวินิจฉัยว่า กสทช. ไม่มีอำนาจออกประกาศเรียกเก็บเงินเพิ่ม ส่วนกฎหมายลำดับรองฉบับอื่น ๆ ควรพิจารณาเป็นรายกรณีไป เนื่องจากในเรื่องนี้ยังมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดและคำพิพากษาศาลยุติธรรมที่อาจมองข้อกฎหมายแตกต่างกัน ประกอบกับยังมีการถกเถียงทางวิชาการทั้งในระดับของศาลปกครองและในระดับมหาวิทยาลัยว่า การกำหนดให้ต้องชำระเงินเป็นคำสั่งทางปกครองหรือเป็นเรื่องของสัญญา เมื่อเป็นเช่นนี้ อาจพิจารณายกเลิกกฎหมายลำดับรองเท่าที่จำเป็น คือ เมื่อมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า กฎหมายลำดับรองฉบับใดออกโดยไม่มีอำนาจก็ให้ยกเลิกเฉพาะกฎหมายลำดับรองฉบับดังกล่าว สำหรับกฎหมายลำดับรองจำนวน ๑๗ ฉบับ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดยังไม่ได้มีคำวินิจฉัย เห็นว่ายังไม่มีเหตุที่จะต้องยกเลิกแต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๑๐/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๒๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวาระสรุปผลรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ต่อที่ประชุม กสทช. โดยที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ที่มีการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปรับฟังความคิดเห็น

สาธารณะ โดยจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Onsite) และรับความความคิดเห็นสาธารณะผ่านช่องทางออนไลน์ (Online) (ระบบ WebEx) (เพิ่มเติม) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) โดยเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (เพิ่มเติม) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ ชั้น ๒ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๙๙ คน และในรูปแบบออนไลน์ ระบบ WebEx) จำนวน ๑๘๙ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๒๘๘ คน ทั้งนี้ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (เพิ่มเติม) ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด รวมทั้งสิ้น ๘๓ ราย

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (เพิ่มเติม) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) จากผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรขอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบสรุปผลการดำเนินงานดังกล่าว

๒. ขอความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. ตามข้อ ๑ ก่อนสำนักงาน กสทช. นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามในประกาศและนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต่อไป

ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้ง ๗ ประเด็นที่ได้ปรับปรุงตามความเห็นของที่ประชุม ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติม และ ๒) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะให้มีทั้งแบบ On-site และแบบ Online และให้นำผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศดังกล่าวกลับมาเสนอ ที่ประชุมในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแบบ On-site เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๙ โดยมี กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

เป็นประธาน และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น มีกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมทั้งสิ้น ๘๓ ราย ประกอบด้วย ผู้รับใบอนุญาต หน่วยงานราชการ นักวิชาการ ภาคองค์กรไม่แสวงหาผลกำไร และภาคประชาชนสำนักงาน กสทช. ได้สอบถามความคิดเห็นใน ๗ ประเด็น โดยมีผลการรับฟังความคิดเห็นแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การปรับปรุงกรอบระยะเวลาการดำเนินการแผน สำนักงาน กสทช. สอบถามความเห็นเรื่องการขยายระยะเวลาของแผนจากเดิม ๓ ปี (ตามที่แก้ไขครั้งที่ ๑) เป็น ๕ ปี มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน ๘๗ ราย เห็นด้วย จำนวน ๗๑ ราย และไม่เห็นด้วย จำนวน ๖ ราย ความเห็นเพิ่มเติมปรากฏในตารางที่ ๑๑ ของเอกสารวาระ

ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่าย สำนักงาน กสทช. สอบถามว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบหรือไม่เกี่ยวกับการคิดอัตราร้อยละ ๒.๕ ของรายได้สุทธิการประกอบการ โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามว่าทราบ จำนวน ๓๙ ราย และไม่ทราบ จำนวน ๓๙ ราย ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมปรากฏในตารางที่ ๑๒ ของเอกสารวาระ

ประเด็นที่ ๓ การปรับปรุงภาคผนวก ก และภาคผนวก ข มีผู้เห็นด้วยกับการปรับปรุง จำนวน ๕๐ ราย และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๕ ราย โดยการแก้ไขภาคผนวกดังกล่าวเป็นผลสืบเนื่องจากการแก้ไขในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒

ประเด็นที่ ๔ การกำหนดมาตรการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการเพิ่มถ้อยคำในประกาศเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๘๑ ราย เห็นด้วย จำนวน ๕๗ ราย และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๒ ราย ความเห็นเพิ่มเติมปรากฏในตารางที่ ๑๔ ของเอกสารวาระ

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓ แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ ๑ (คงนิยามเดิม) มีผู้เห็นด้วย ๗ ราย แนวทางที่ ๒ (เพิ่มข้อมูล) มีผู้เห็นด้วย จำนวน ๓๓ ราย และแนวทางที่ ๓ (เพิ่มข้อมูลพร้อมยกตัวอย่าง) มีผู้เห็นด้วย ๓๒ ราย มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการเปลี่ยนแปลง ๔ ราย ความเห็นเพิ่มเติมปรากฏในตารางที่ ๑๕ ของเอกสารวาระ

ประเด็นที่ ๖ การปรับปรุงเป้าหมายและตัวชี้วัด มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ๘๗ ราย เห็นด้วย จำนวน ๔๘ ราย และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๗ ราย รายละเอียดปรากฏในตารางที่ ๑๖ ของเอกสารวาระ

ประเด็นที่ ๗ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มีข้อเสนอเพิ่มเติม จำนวน ๕ ข้อ ได้แก่ (๑) การคุ้มครองผู้บริโภคและการเยียวยาอุบัติเหตุจากสายสื่อสาร (๒) การยกระดับคุณภาพบริการ (๓) การสนับสนุนกลุ่มเป้าหมายเฉพาะและพื้นที่ห่างไกล (๔) ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และ (๕) การป้องกันภัยคุกคามทางดิจิทัล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานสำนักกฎหมายเพื่อตรวจร่างประกาศเบื้องต้นแล้ว

จากนั้น ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เมื่อขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ อีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนักโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม จะดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า แผนดังกล่าวเป็นแผนปฏิบัติการรายโครงการหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า มีแผนปฏิบัติการประกอบด้วยเช่นกัน ส่วนที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามนั้น คือแผน USO ฉบับที่ ๕ ซึ่งจะจัดทำใหม่ทั้งหมด ทั้งนิยาม ยุทธศาสตร์ใหม่ และโครงการใหม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า วาระนี้คือการขยายระยะเวลาของแผน USO เดิมเท่านั้น และแผน USO ฉบับที่ ๕ จะไม่รวมอยู่ในวาระนี้ สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ยืนยันว่าถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งนี้ เพื่อนำมาปรับแก้แผน USO ฉบับที่ ๔ ซึ่งในประเด็นแรก มีผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นร้อยละ ๗๑ ที่เห็นด้วยในการขยายระยะเวลาของแผน USO ฉบับที่ ๔ ซึ่งหากมีการขยายระยะเวลาแผน USO ฉบับที่ ๔ การจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ จะเริ่มดำเนินการในช่วงปี ๒๕๗๐ หรือ ๒๕๗๑ โดยจะมีการจัดทำแผนปฏิบัติการมาประกอบ ซึ่งจะมีประเด็นเรื่องเงินเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มีความตั้งใจจะเริ่มดำเนินการจัดทำแผนดังกล่าวตั้งแต่ตอนนี้ ทั้งนี้ ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายนั้น ต้องรอให้สิ้นสุดแผน USO ฉบับที่ ๔ ก่อน จึงจะเริ่มดำเนินการจัดทำแผน USO ฉบับที่ ๕ ในช่วงปี ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๑

ประธาน กสทช. สรุปมติประเด็นที่ ๑ ว่า เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาดำเนินการตามแผน USO ฉบับที่ ๔ ถึงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๗๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมในประเด็นที่ ๒ เกี่ยวกับการปรับปรุงประมาณการค่าใช้จ่าย ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามทราบและไม่ทราบเรื่องการกำหนดอัตราเงินนำส่งร้อยละ ๒.๕ ของรายได้สุทธิการประกอบการ จำนวนฝ่ายละ ๓๙ ราย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเด็นนี้เกี่ยวกับแผนการจัดเก็บเงินนำส่งหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า เป็นเงินที่จะจัดเก็บเพิ่มเติมในระยะเวลา ๒ ปี (ปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๐) ที่ขยายออกไป โดยจัดเก็บเพิ่มเติมในอัตราปีละประมาณ ๘,๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า เป็นอัตราร้อยละ ๒.๕ เท่าเดิมใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. สรุปมติประเด็นที่ ๒ ว่า เห็นชอบการจัดเก็บเงินนำส่งอัตราร้อยละ ๒.๕ ของรายได้สุทธิการประกอบการ สำหรับปี ๒๕๖๙ และปี ๒๕๗๐ โดยไม่มีผู้คัดค้าน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมในประเด็นที่ ๓ การปรับปรุงภาคผนวก ก และภาคผนวก ข เป็นตารางสรุปกรอบวงเงินและระยะเวลาการดำเนินงานตามแผน ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องจากการแก้ไขประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ มีผู้เห็นด้วย จำนวน ๕๐ ราย และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๕ ราย เมื่อที่ประชุมเห็นชอบประเด็นที่ ๑ และ ๒ แล้ว จึงจำเป็นต้องแก้ไขตารางแนบท้ายให้สอดคล้องกันด้วย

ประธาน กสทช. สรุปมติประเด็นที่ ๓ ว่า เห็นชอบการแก้ไขภาคผนวก ก และภาคผนวก ข โดยไม่มีผู้คัดค้าน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมในประเด็นที่ ๔ การกำหนดมาตรการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) เกี่ยวกับการเพิ่มถ้อยคำในประกาศว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด โดยมีผู้เห็นด้วย จำนวน ๕๗ ราย และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๒ ราย เป็นการเพิ่มตัวเลือกทำหรือเลือกจ่ายในประกาศแผน USO ๔ ที่ขยายออกไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมให้พิจารณาเพิ่มคำว่า "อาจ" ลงในประกาศดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า ในประเด็นนี้ไม่มีคำว่า “อาจ” แต่ กสทช. จะต้องออกหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือระเบียบในการเลือกทำหรือเลือกจ่าย โดยเมื่อออกระเบียบแล้วจึงจะมีการเลือกว่าจะทำหรือจะจ่ายอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ขัดข้องหากจะร่างหลักเกณฑ์ตามนี้ แต่เหตุที่เสนอให้เพิ่มคำว่า "อาจ" เนื่องจากมีข้อกังวลว่า หากไม่มีการออกหลักเกณฑ์ ผู้รับใบอนุญาตอาจไม่ดำเนินการใด ๆ เลย ทั้งการเลือกทำและการเลือกจ่าย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นควรต้องระบุไว้ ไม่เช่นนั้นจะไม่มีการออกหลักเกณฑ์ แต่หากหลักเกณฑ์ยังไม่ออก จะต้องดำเนินการตามแนวทางเดิมต่อไปได้

ประธาน กสทช. สรุปมติประเด็นที่ ๔ ว่า เห็นชอบการเพิ่มถ้อยคำเรื่องมาตรการเลือกทำหรือเลือกจ่ายในร่างประกาศฯ โดยไม่เพิ่มคำว่า "อาจ" โดยไม่มีผู้คัดค้าน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมในประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ ๓ แนวทาง ซึ่งจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะปรากฏว่า แนวทางที่ ๑ ได้รับความเห็น จำนวน ๗ ราย แนวทางที่ ๒ ได้รับความเห็น จำนวน ๓๓ ราย และแนวทางที่ ๓ ได้รับความเห็น จำนวน ๓๒ ราย และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงนิยาม จำนวน ๔ ราย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แก้ไขนิยามตามแนวทางที่ ๒ สลับนิยามที่สั้นระดับกลางเป็นแนวทางที่ ๒ นิยามที่ยาวเป็นแนวทางที่ ๓

ประธาน กสทช. สอบถามว่าสามารถนำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มารวมกันได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ได้เข้าร่วมรับฟังในวันที่จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย โดยผู้ที่เห็นด้วยกับแนวทางที่ ๓ มีเงื่อนไขที่ชัดเจนว่า ต้องไม่ขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมาย ในวันนั้นได้มีการพูดคุยในเรื่องนี้พอสมควร โดยให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาให้ดีว่าความหมายของคำว่า “บริการโทรคมนาคม” คืออะไร ซึ่งก็คือการที่จะต้องให้บริการทั้งผู้ส่งผู้รับสื่อสารกันได้ ซึ่งเป็นความหมายทั่วไป (Common) ของนิยามดังกล่าว โดยตนได้สอบถาม AI ไม่ว่าจะเป็น ChatGPT หรือ Gemini ว่า อุปกรณ์มือถือ คอมพิวเตอร์พกพา เหล่านี้ถือว่าเป็นอุปกรณ์ในการให้บริการโทรคมนาคมหรือไม่ เนื่องจากต้องการทราบว่า AI จะตอบมาอย่างไร สอดคล้องกับที่ตนเรียนมาหรือไม่ ซึ่งชัดเจนว่าอุปกรณ์ดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการให้บริการโทรคมนาคม แต่ถือว่าเป็นอุปกรณ์ปลายทางที่ผู้ใช้บริการสามารถจะเข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้ ซึ่งเป็นข้อแตกต่าง ดังนั้น ในวันนั้นตนจึงได้มีการพูดคุยกับผู้ที่มาร่วมให้ความคิดเห็น อย่างไรก็ตาม หากพิจารณามาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ

กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กล่าวถึงเรื่องการให้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง โดยมาตรา ๑๗ (๑) กำหนดให้มีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท... มาตรา ๑๗ (๒) กำหนดให้มีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมสำหรับสถานศึกษา ... มาตรา ๑๗ (๓) กำหนดให้มีบริการโทรคมนาคมสาธารณะในบางลักษณะหรือบางประเภทหรือตามที่คณะกรรมการกำหนดแก่ผู้มีรายได้น้อย ดังนั้น มาตรา ๑๗ (๑) – (๓) กำหนดให้เป็นหน้าที่ที่จะต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคม ซึ่งตนได้แลกเปลี่ยนกับผู้ที่เข้าร่วมให้ความคิดเห็นว่า หากตีความเคร่งครัด (Strictly) ตามมาตรา ๑๗ (๑) – (๓) แล้ว อุปกรณ์ที่นำมาใช้จะไม่ถือเป็นอุปกรณ์ในการให้บริการโทรคมนาคม แต่หากพิจารณามาตรา ๑๗ (๔) ที่กำหนดให้มีการจัดให้มีการให้บริการอำนวยความสะดวกในการใช้บริการโทรคมนาคมสาธารณะสำหรับคนพิการ เด็ก คนชรา และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ซึ่งในส่วนนี้ตนได้หารือกับคนพิการแล้วเห็นว่าอุปกรณ์คอมพิวเตอร์แบบพกพา หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นต้น สามารถเข้าตามมาตรา ๑๗ (๔) ได้ จึงหมายความว่า นิยามตามแนวทางที่ ๒ ที่ที่ประชุมกำหนดเพิ่มเติมสามารถดำเนินการได้สำหรับกลุ่มคนพิการ เด็ก คนชรา และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่ามีความชัดเจน แต่หากเป็นนิยามตามแนวทางที่ ๓ ซึ่งเปิดกว้างนั้น ตนมีข้อสงสัยว่า แพลตฟอร์มต่าง ๆ กล้องโทรทัศน์วงจรปิด หรือ IoT จะถือเป็นอุปกรณ์ในการให้บริการโทรคมนาคมหรือไม่ โดยในวันที่รับฟังความคิดเห็นนั้นตนได้ประโยชน์อย่างมากจากการได้พูดคุยแลกเปลี่ยน และได้สอบถามผู้ที่ปฏิบัติงานมายาวนานว่า เหตุใดก่อนหน้านี้ในการดำเนินโครงการ USO โซน C+ สำนักงาน กสทช. จึงสามารถจัดให้มีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ให้กลุ่มคนเหล่านี้ได้ โดยทราบว่าได้มีพิจารณารวมกันเนื่องจากมาตรา ๑๗ (๑) ที่กำหนดให้มีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบทนั้น เป็นการสร้างถนน แต่เหตุผลที่จัดให้มีอุปกรณ์ได้ เนื่องจากมีการตีความตามมาตรา ๑๗ (๔) ว่าการกำหนดให้มีการจัดให้มีการให้บริการอำนวยความสะดวกให้ผู้ด้อยโอกาสในสังคม ซึ่งในที่นี้คือกลุ่มผู้ด้อยโอกาสที่อาศัยตามพื้นที่ห่างไกล จึงเป็นที่มาของการจัดให้มีอุปกรณ์ดังกล่าวได้ รวมทั้งสาเหตุที่การดำเนินโครงการในโซน C ให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (DE) ดำเนินการนั้น มีที่มาที่ไปที่สอดคล้องทั้งในเชิงกฎหมายและนิยาม ดังนั้น จึงเป็นไปตามที่ได้ให้ความเห็นไปก่อนหน้านี้ว่า หากจะเพิ่มแนวทางที่ ๒ ตนก็ยอมรับได้ โดยจะต้องมาพิจารณาว่าหากจะให้เกิดผลดีตรงกลุ่มเป้าหมาย อุปกรณ์เหล่านี้ควรจะไปสู่คนพิการ เด็ก คนชรา หรือผู้ด้อยโอกาสในสังคม แต่นอกเหนือจากนั้น ควรจะเป็นการให้บริการโทรคมนาคมตามปกติ ตามมาตรา ๑๗ (๑) – (๓)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า มีบางประเด็นที่เห็นต่าง กล่าวคือ หากตีความบริการโทรคมนาคมอย่างเคร่งครัดโดยไม่รวมอุปกรณ์ต้นทาง - ปลายทางแล้ว บางโครงการอาจดำเนินการไม่ได้ เช่น กรณีการสนับสนุนค่าอินเทอร์เน็ตบ้านแก่คนยากจน แต่ไม่ให้อุปกรณ์ Router ทำให้ดำเนินโครงการไม่สำเร็จและต้องคืนเงินรัฐ จึงเห็นว่าไม่ควรตีความอย่างเคร่งครัดจนเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงบริการของประชาชน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า กรณีที่ได้มีข้อเสนอให้เพิ่มถ้อยคำว่า "เข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้" ในนิยาม สืบเนื่องจากภายหลังรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ถ้อยคำดังกล่าวมักใช้ควบคู่กับการใช้บริการสาธารณะหรือสาธารณูปโภค โดยมุ่งเน้นผลลัพธ์สุดท้ายที่ประชาชนจะได้รับ ทั้งนี้ เห็นว่าแนวคิดของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่ได้ขัดกัน นอกจากนี้ในอดีตแม้กระทั่งตู้โทรศัพท์สาธารณะก็อาจถือว่าเป็นอุปกรณ์ได้เช่นกัน เพียงแต่ในยุคปัจจุบันอุปกรณ์ดังกล่าวเปลี่ยนรูปแบบไปเป็นอุปกรณ์ส่วนบุคคลมากขึ้น ประกอบกับที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. เคยสนับสนุน

ค่าใช้จ่ายอยู่ก่อนแล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่า มาตรการหรือโครงการต่าง ๆ ที่มีการฝึกอบรมจะเกิดขึ้นไม่ได้ หากไม่มีอุปกรณ์ในมือผู้ใช้งาน จึงเห็นควรให้มองเป็นแนวทางแก้ปัญหา (Solution) มิใช่มองเฉพาะจุด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า อุปกรณ์ Router เป็นส่วนหนึ่งของระบบสื่อสารหรือไม่ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ตอบว่า ใช่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า อุปกรณ์ Router มีความชัดเจนว่าเป็นระบบสื่อสารอยู่แล้ว แต่สิ่งที่กังวล คือ แต่เดิมตนตีความเคร่งครัด (Strictly) ตามแนวทางที่ ๑ แต่ขณะนี้เริ่มรู้สึกผ่อนคลายว่าสามารถจัดให้มีอุปกรณ์เหล่านี้ได้ โดยต้องการให้มุ่งเน้นไปที่มาตรา ๑๗ (๔) ซึ่งตนเห็นว่าแนวทางที่ ๓ นั้น อาจเปิดกว้างมากเกินไปจนเกินขอบเขตของกฎหมาย ดังนั้น จึงเห็นด้วยกับแนวทางที่ ๒

ประธาน กสทช. กสทช. อภิปรายว่า กรรมการแต่ละท่านจะอ่านกฎหมายฉบับเดียวกัน แต่อาจตีความได้แตกต่างกันออกไป โดยตนเห็นว่ามาตรา ๕๐ กำหนดว่าเพื่อประโยชน์ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม ซึ่งประกอบด้วยบริการ ๒ ประเภท ได้แก่ บริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม มิฉะนั้นแล้วจะต้องมีการตัดคำว่า “และบริการเพื่อสังคม” ออกไป โดยในอดีตที่ผ่านมา กสทช. ชุดที่แล้วได้เคยอนุมัติให้ใช้เงินกองทุน USO เพื่อดำเนินการจัดการสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องโดยตรงกับอุปกรณ์โทรคมนาคมแต่อย่างใด หากแต่ได้ดำเนินการภายใต้ คำว่า "บริการเพื่อสังคม" ซึ่งแนวทางที่สาม แม้จะมีลักษณะเปิดกว้าง แต่ก็ไม่ได้กว้างจนเกินไป ทั้งนี้ เห็นว่า "บริการเพื่อสังคม" ที่จะทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง สอดคล้องกับที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า การเข้าถึงบริการแต่ไม่ได้รับประโยชน์จะเป็นการไม่ได้ใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ จึงเห็นว่าหากเปิดใจว่าเรื่องนี้ เป็นเรื่องที่จะต้องทำเพื่อบริการสังคม จะเป็นทั้งบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม โดยใช้โทรคมนาคมพื้นฐานเป็นหลัก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำเงินไปซื้อเครื่องมือผ่าตัด แต่กรณีนี้ยึดโยงกับการเชื่อมต่อ (Connectivity) แล้วได้ประโยชน์ ระบบสื่อสารที่เป็นโทรคมนาคมเป็นส่วนสำคัญ ซึ่งจะเป็นไปกรณีของแนวทางที่ ๓ ทั้งนี้ ผู้ที่ลงคะแนนเลือกแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีจำนวนใกล้เคียงกันมาก

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีจำนวนผู้ลงคะแนนใกล้เคียงกันมาก ดังนั้น ตามความเป็นจริงแล้ว แนวทางที่ ๒ จึงสามารถแทนแนวทางที่ ๓ ได้ เนื่องจากใจความสำคัญ (Keyword) ที่ประธาน กสทช. อภิปรายทั้งหมดนั้น ทั้งการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคม การสนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล Tablet (แท็บเล็ต) กลุ่มเป้าหมาย เช่น ผู้ด้อยโอกาสในสังคม คนพิการ เด็ก ผู้สูงอายุ ผู้มีรายได้น้อย ผู้อาศัยในพื้นที่ขาดแคลน รวมถึงสถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล หน่วยงานด้านความมั่นคง หน่วยงานเพื่อประโยชน์สาธารณะ และกลุ่มเป้าหมายอื่นตามที่กฎหมายกำหนด ล้วนอยู่ในแนวทางที่ ๒ ทั้งสิ้น นอกจากนี้จากในมุมมองในเชิงภาษาแล้ว แม้จะเป็นนิยามเชิงปฏิบัติการ (Operational Definition) แต่ก็ไม่ควรมีการกำหนดคุณสมบัติจำเพาะ (Specification) ลงไป ซึ่งแนวทางที่ ๓ เป็นไปในลักษณะที่มีการกำหนดลักษณะจำเพาะมาด้วย ทั้งอุปกรณ์ Hardware อุปกรณ์ทางการแพทย์ สำหรับผู้ป่วยติดเตียง หรือแพลตฟอร์ม (Platform) ทางการศึกษาหรือการแพทย์ โดยการส่งเสริมเพิ่มทักษะต่าง ๆ อยู่ในกลุ่มเป้าหมายอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนด ที่ทำให้เข้าถึงและใช้ประโยชน์ ซึ่งชัดเจนในตัวเองอยู่แล้วในแง่นิยามเชิงปฏิบัติการ (Operational Definition) โดยไม่ไปถึงเรื่องการกำหนดคุณสมบัติจำเพาะ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า แนวทางที่ ๒ มีผู้ลงคะแนนให้มากกว่าแนวทางที่ ๓ ดังนั้น แนวทางที่ ๒ จึงปลอดภัยกว่าและสอดคล้องกับที่รับฟังความคิดเห็นมา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า เห็นควรให้เปิดกว้างไว้ในลายลักษณ์อักษร โดยในดำเนินการจริงจึงใช้ดุลยพินิจอีกครั้ง โดยควรกำหนดในส่วนของการสนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์ Hardware, Software, Platform และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ให้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานทั่วถึง เข้าถึง และนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง จึงควรจะเน้นในส่วนผู้ใช้ประโยชน์ทั้งคนที่ด้อยโอกาสในสังคม คนพิการ เด็ก สูงอายุ และผู้มีรายได้น้อย ซึ่งจะทำให้การดำเนินโครงการเป็นไปได้สะดวก และครอบคลุมมากยิ่งขึ้น หากตีกรอบด้วยลายลักษณ์อักษรแคบเท่าใด หากจำเป็นจะต้องขยายออกไป จะทำให้มีปัญหา เนื่องจากติดขัดตามกรอบลายลักษณ์อักษร แต่หากเปิดกว้างในภาพรวม จะเกิดประโยชน์ได้อย่างแท้จริง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า มีกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กองทุน DE) ซึ่งที่ให้การสนับสนุนทั้งเรื่องของแพลตฟอร์ม และเรื่องการพัฒนาทางดิจิทัลเพื่อประโยชน์ของสังคมด้วย หากดำเนินการตามแนวทางที่ ๓ แล้ว จะซ้ำซ้อนกับภารกิจของกองทุน DE ซึ่งดูแลเรื่อง แพลตฟอร์ม และการพัฒนาดิจิทัลด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ไม่ได้มีข้อห้ามเรื่องความซ้ำซ้อน และหากซ้ำซ้อนสำนักงาน กสทช. มีหลายเรื่องที่มีความซ้ำซ้อนกับกองทุน DE นอกจากนี้ ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ได้อภิปรายในประเด็นคำว่าแพลตฟอร์ม (Platform) อาจทำให้มีความครอบคลุมได้มากยิ่งขึ้น ส่งผลให้ประชาชนอาจได้ประโยชน์มากขึ้น ดังนั้น จึงเห็นควรดำเนินการให้ครบวงจรจะเป็นผลดีมากกว่า

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ยืนยันว่าไม่มีประเด็นความซ้ำซ้อนกับกองทุน DE เนื่องจากในชั้นการร่างกฎหมายนั้น มีความต้องการให้กองทุน DE ดำเนินการในเรื่องที่อยู่นอกเหนือขอบเขตที่กองทุนของ กสทช. ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่ายังควรยึดโยงนิยามตามที่กฎหมายกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ แต่ไม่ถึงขั้นที่เป็นการปิดกั้น เนื่องจากที่ประชุมทราบที่มาที่ไปในเรื่องการจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อให้สามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้ตามวัตถุประสงค์ที่เปิดไว้ และได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดไว้ด้วย แต่หากบัญญัตินิยามที่เปิดกว้างจนขัดแย้งกับหลักกฎหมายตามที่ตนได้ตรวจสอบมา และหลักวิชาการด้านเทคนิคตามที่ตนได้ศึกษามา ตนจึงมีความรู้สึกว่าหมิ่นเหม่ต่อสิ่งที่ที่ประชุมจะพิจารณาอนุมัติ และอาจเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีข้อเสนอว่า ให้ระบุเป็นภาพรวมสำหรับกรณีที่เป็นการยกตัวอย่าง เช่น อุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้ป่วยติดเตียง อาจระบุว่าเป็นอุปกรณ์เกี่ยวกับสาธารณสุข โดยให้ระบุอุปกรณ์ตามกรอบตามยุทธศาสตร์ ได้แก่ อุปกรณ์เกี่ยวกับสาธารณสุข การศึกษา ความมั่นคง หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งจะเป็นไปตามยุทธศาสตร์ ซึ่งจะสามารถดำเนินการต่อไปได้โดยไม่จำเป็นต้องระบุเฉพาะเจาะจงเช่นนั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า แนวทางที่ ๒ มีความครอบคลุมอยู่แล้ว จึงไม่เห็นด้วยกับการกำหนดนิยามที่อาจหมิ่นเหม่ต่อการขัดกับหลักกฎหมายและนิยามทางเทคนิค

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า นิยามขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของแต่ละคนว่าจะแปลความหมายอย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีความเห็นว่า แนวทางที่ ๒ รวมถึงการสนับสนุนการจัดให้มีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและแท็บเล็ตนั้น เป็นเพียงการจัดหา Hardware เท่านั้น แต่ในความเป็นจริงแล้ว ควรมีการจัดหา Software และองค์ประกอบอื่นที่จำเป็นด้วย เพื่อให้ผู้รับปลายทางไม่ต้องหาเงินมาลงทุนเพิ่มเติมทั้งในส่วนการจ้างพัฒนาโปรแกรม หรือการจัดทำแพลตฟอร์มแต่อย่างใด เนื่องจาก หากขาดองค์ประกอบดังกล่าว การดำเนินงานด้านโทรคมนาคมพื้นฐานย่อมไม่อาจขับเคลื่อนได้ทันที ซึ่งจะทำให้การดำเนินการทางด้านโทรคมพื้นฐานยังไม่สามารถขับเคลื่อนได้ในทันที เนื่องจากผู้รับปลายทางยังจำเป็นต้องลงทุนต่ออีก จึงควรจะต้องจัดให้มีองค์ประกอบให้ครบถ้วนในคราวเดียวกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์ได้อย่างแท้จริง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่ากองทุน DE มีกฎหมาย และมีแผน แต่ขาดงบประมาณ จึงมาของบประมาณจาก กสทช. ส่วนกฎหมายของ กสทช. มีนิยามตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย กล่าวคือ กฎหมายไม่ได้ถูกออกแบบให้มีความซ้ำซ้อน แต่เนื่องจากแผน DE มีการกำหนดไว้กว้าง ๆ จึงอาจมีบางเรื่องที่ตรงกันกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย อย่างไรก็ดี แม้จะมีบางเรื่องที่ตรงกัน หากแต่เป็นการตอบโจทย์กฎหมายคนละฉบับ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีจำนวนผู้ลงคะแนนใกล้เคียงกันมาก คือ ๓๓ ราย และ ๓๒ ราย ตามลำดับ จึงเสนอให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ ไปพิจารณาปรับปรุงถ้อยคำรวมกันเป็นแนวทางที่ ๔ แล้วกลับมานำเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรนำกลับไปปรับปรุงก่อนจะนำกลับมาเสนอ เพื่อให้ กสทช. มีเวลาพิจารณาอย่างรอบคอบ

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ ไปพิจารณาปรับปรุงถ้อยคำรวมกันเป็นแนวทางที่ ๔ และให้นำเสนอที่ประชุมพิจารณาในประเด็นต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมในประเด็นที่ ๖ การปรับปรุงเป้าหมายและตัวชี้วัดปรับปรุงข้อความตามความเห็นของที่ประชุม โดยเพิ่มถ้อยคำในข้อ ๘.๓ ของร่างประกาศฯ เรื่องการติดตามและประเมินผลในรอบ ๖ เดือน ซึ่งมีผู้เข้าให้ความเห็นทั้งหมด ๗๘ ราย เห็นด้วย จำนวน ๔๘ ราย ไม่เห็นด้วย จำนวน ๒๗ ราย โดยประเด็นนี้จะปรากฏในตารางที่ ๑๐ และรายละเอียดจะปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมตารางที่ ๑๖ โดยมีการเพิ่มเติมคำว่า “ประเมินผลตามมติ กสทช.”

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รายงานข้อมูลประเด็นที่ ๗ เนื่องจากรอให้ กสทช. ๒ ท่าน กลับเข้าที่ประชุม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) รายงานที่ประชุมในประเด็นที่ ๗ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากการรับฟังความคิดเห็น ๕ ประเด็น ได้แก่

๑. การคุ้มครองผู้บริโภค และการเยียวยากรณีเกิดอุบัติเหตุจากสายสื่อสารบนท้องถนน โดยให้มีมาตรการเชิงรุกในการใช้เงินจากกองทุนฯ ป้องกัน

๒. การยกระดับคุณภาพบริการ เช่น การกำหนดมาตรฐานความเร็วขั้นต่ำ โดยให้ กสทช. กำหนดความเร็วขั้นต่ำ และให้มีการตรวจสอบประสิทธิภาพโดยคณะกรรมการหรือผู้เชี่ยวชาญ

๓. การสนับสนุนกลุ่มเป้าหมายเฉพาะและพื้นที่ห่างไกล โดยเน้นการส่งเสริมทักษะการเข้าใจและรู้เท่าทันสื่อดิจิทัล (Digital Literacy) ในเชิงรุก โดยเน้นการออกแบบหลักสูตรให้เหมาะสมกับบริบทชีวิตของเกษตรกรและผู้สูงอายุ โดยเป็นข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมให้ความคิดเห็นที่เป็นประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

๔. ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ในการเปิดเผยข้อมูลรายจังหวัด กลไกการรับฟังความคิดเห็น และการบูรณาการงบประมาณ

๕. การป้องกันภัยคุกคามทางดิจิทัล โดยมีข้อเสนอแนะให้มีการจัดให้มีระบบตรวจสอบและป้องกันมิจฉาชีพแก๊ง Call Center ตั้งแต่ระดับอุปกรณ์และโครงข่าย เช่น ระบบแจ้งเตือนเลขหมายแปลก หรือการตั้งค่ามาตรฐานความปลอดภัยให้เครื่องสมาร์ตโฟนที่นำเข้า

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้ที่ประชุมมอบหมายสำนักงาน กสทช. รับประเด็นเหล่านี้ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากมีหลายเรื่อง ทั้งเรื่องคุ้มครองผู้บริโภค และแผน USO โดยเห็นควรให้มีข้อสั่งการ

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักที่เกี่ยวข้องรับเรื่องไปดำเนินการตามประเด็นที่เกี่ยวข้อง

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) รับทราบข้อสั่งการ

จากนั้นที่ประชุมได้กลับมาพิจารณาในประเด็นที่ ๖ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม

ประธาน กสทช. สรุปมติประเด็นที่ ๖ ว่า เห็นชอบการเพิ่มถ้อยคำในร่างประกาศฯ เรื่องการติดตามและประเมินผลในรอบ ๖ เดือน โดยไม่มีผู้คัดค้าน

หลังจากนั้นที่ประชุมได้กลับมาพิจารณาในประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่า จะให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นที่ ๕ กลับมาเสนออีกครั้งหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. เห็นควรให้พิจารณาแล้วเสร็จในครั้งนี้

๒. ส่วนใหญ่มีความเข้าใจว่าแพลตฟอร์มเป็นบริการ โดยแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีบรรทัดแรกและบรรทัดที่สองเหมือนกัน แต่จะเริ่มต่างกันในบรรทัดที่ ๓ ที่กล่าวถึงเรื่องการสนับสนุนให้มีอุปกรณ์ โดยอุปกรณ์ดังกล่าว คือ การสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์บริการโทรคมนาคมได้ ซึ่งในส่วนนี้หากเทียบกับแนวทางที่ ๓ แล้ว จะเป็นเรื่องเดียวกับที่ระบุว่าเป็นอุปกรณ์ Hardware (ฮาร์ดแวร์) เนื่องจากแพลตฟอร์มนั้น ตนถือเป็นบริการ โดยในส่วนที่จะพิจารณาว่าทำให้เกิดบริการโทรคมนาคมนั้น หากตัดข้อความว่า “เช่น คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล แท็บเล็ต แพล็ตฟอร์ม" ออกไป แต่ให้คงข้อความ "อุปกรณ์ที่ทำให้เกิดบริการทางการศึกษา การสาธารณสุข หรือเพื่อความมั่นคง"

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ต้องการหารือกับที่ปรึกษากฎหมายก่อน เพื่อให้เกิดความชัดเจน มิฉะนั้นจะไม่รับประเด็นนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า นิยามสามแนวทางคือนิยามที่นำรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยอาจมีผู้ที่สนับสนุนในเรื่องอุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับผู้ป่วยติดเตียง หรือแพลตฟอร์มก็ได้ หากมีการตัดข้อความดังกล่าวออกก็อาจจะไม่ตรงกับความเห็นของ

ผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นที่เลือกแนวทางดังกล่าว จึงเห็นว่าควรพิจารณาลงมติบนนิยามทั้งสามแนวทางที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้วมากกว่าการปรับปรุงนิยามโดยรวมนิยามแนวทางที่สองกับแนวทางที่สาม

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่าจะลงมติประเด็นที่ ๕ ในครั้งนี้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ก่อนหน้านี้ตนเป็นผู้เสนอให้มีการปรับข้อความ อย่างไรก็ดี โดยส่วนตัวรับได้ทั้งแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ แต่หากจะปรับปรุงทั้งสองแนวทางรวมกันเพื่อให้ที่ประชุมเห็นตรงกันนั้น ตนพยายามจะนำแนวทางที่ ๓ มารวมกับแนวทางที่ ๒ แล้วจะตัดบางส่วนออกไปได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ตนได้พยายามให้มีการลงมติ แต่เนื่องจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่าจำเป็นจะต้องใช้เวลาในการพิจารณาแม้จะมีการปรับปรุงข้อความมาแล้ว ประกอบกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า นิยามทั้งสามแนวทางนี้ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว แต่สิ่งที่ที่ประชุมปรับปรุงนั้นยังไม่ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นแต่อย่างใด ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มีคะแนนเท่ากันในทางเทคนิคตามหลักสถิติ โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงถ้อยคำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ มารวมกัน แล้วนำเสนอที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า หากที่ประชุมจะพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นโดยอาศัยหลักทางสถิติว่าคะแนนที่ใกล้เคียงกันมาก ไม่อาจถือเป็นความเห็นข้างมากที่ชัดเจนได้ ก็ควรใช้หลักดังกล่าวอย่างสม่ำเสมอกับทุกประเด็น มิใช่ใช้เฉพาะบางประเด็น ทั้งนี้ ในประเด็นที่มีผลคะแนนเสมอหรือใกล้เคียงกันมาก ย่อมไม่ควรอ้างผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวเป็นฐานในการสรุปความเห็นข้างมากโดยลำพัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตนเป็นผู้เสนอแนวทางที่ ๒ แม้จะไม่ต้องการให้มีการลงคะแนน แต่หากจะต้องลงคะแนนตนจะต้องเลือกแนวทางที่ ๒ อย่างไรก็ตาม ตนพยายามจะประนีประนอม (Compromise) หากต้องการให้นำแนวทางที่ ๓ มารวมด้วย จึงได้มีการเสนอไปแล้วก่อนหน้านี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ตั้งข้อสังเกตว่า การพิจารณาวาระนี้ควรตั้งอยู่บนข้อเท็จจริงและความครบถ้วนของข้อมูลเป็นสำคัญ ไม่ควรเร่งรัดการลงมติเพียงเพื่อให้เป็นไปตามกรอบเวลาหรือเป้าหมายในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่า มีข้อจำกัดด้านระยะเวลา ควรชี้แจงข้อจำกัดดังกล่าวอย่างชัดเจน พร้อมทั้งจัดให้มีข้อมูลประกอบการพิจารณาที่เพียงพอ เพื่อให้ที่ประชุมสามารถใช้ดุลพินิจได้อย่างรอบคอบ อย่างไรก็ดี การจะลงมติในวาระนี้หรือไม่ ย่อมเป็นดุลพินิจของประธานในฐานะผู้ควบคุมการประชุม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ หารือสำนักงาน กสทช. ว่า ภายหลังจากที่ที่ประชุมมีมติแล้ว ขั้นตอนในการดำเนินการต่อไปนั้น จะต้องนำผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. อีกเป็นระยะเวลากี่วัน ๑๔ วัน หรือ ๗ วัน และหลังจากนั้น จึงจะนำร่างประกาศดังกล่าวเสนอให้ประธาน กสทช. ลงนาม เพื่อดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นางสาวรุจิรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะดังกล่าวจะต้องนำไป

เผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ภายในระยะเวลาที่กำหนด แต่ในส่วนของการให้ความเห็นชอบต่อร่างประกาศนั้น สามารถนำไปดำเนินการได้ทันที

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ ไปปรับปรุงข้อความ แล้วนำเสนอที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม แนวทางที่ ๒ และแนวทางที่ ๓ ไปปรับปรุงข้อความ แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งถัดไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๔๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๔ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๕ น.