



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ



(รศ.ดร.ศุภชัย ศุภษลาศัย)
บันทึกเลขที่
สทช1005/171/2566

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. รศ. ดร. ศุภชัย ศุภษลาศัย (โทร. ๑๒๐๖)

ที่ สทช ๑๐๐๕ / ๖๗๑ วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง บันทึกความเห็นประกอบการลงมติ วาระ ๕.๑ การประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เรื่อง
ร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมประจำปี
๒๕๖๕ ฉบับที่ ๒ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม
ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕)

๑) เรียน ลสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖
และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง ร่างแผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน
โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมประจำปี ๒๕๖๕ ฉบับที่ ๒ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม
พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) ผมขอเปิดเผยความเห็น จำนวน ๗ หน้า
โดยขอให้คำแนะนำเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติ
องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อม
นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป จะขอบคุณยิ่ง

ที่ สทช1005/171/2566
จาก(รศทช.สท.) 15 มี.ย. 2566
17:34
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 1346
16 มี.ย. 2566 08:59:47

(รศ. ดร.ศุภชัย ศุภษลาศัย)

กสทช.

๒) เรียน อปบ.
เพื่อดำเนินการต่อไป

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภูมิสิทธิ์ มหาเวสน์ศิริ)
รองเลขาธิการ รักษาการแทน
เลขาธิการ กสทช.
15/ มี.ย. / ๖๖

ที่ สทช1005/171/2566
จาก(ปบ.) 16 มี.ย. 2566 10:31
รับโดย (ปบ.กท.) เลขรับ 1092
16 มี.ย. 2566 10:35:36

ความเห็นแนบท้ายมติ
การประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖

โครงการที่ ๑ โครงการพัฒนาระบบโทรคมนาคมเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงการบริการสาธารณสุข

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากโครงการนี้เป็นโครงการขนาดใหญ่ที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก แต่ขาดรายละเอียดและความชัดเจนในหลายส่วน ดังนี้

(๑) การศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) ขาดความชัดเจน / ขาดรายละเอียด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนการบริหารจัดการโครงการ ซึ่งถือเป็นหัวใจในการพิจารณาโครงการนี้ อาทิ การบริหารหรือเคสผู้ป่วยจะดำเนินการเชื่อมโยงระหว่าง อสม. รพ.สต. และโรงพยาบาลขนาดใหญ่อย่างไร จะมีเกณฑ์และวิธีในการส่งต่อเคสกันอย่างไร จะมีการแบ่งกลุ่มหน่วยบริการเพื่อเชื่อมโยงกันอย่างไร ศักยภาพในการรองรับเคสปรึกษาทางไกลของโรงพยาบาลขนาดใหญ่เป็นอย่างไร โรงพยาบาลที่จะให้คำปรึกษามีความเชี่ยวชาญพิเศษ (Specialization) ด้านใด มีการจัดระเบียบเวลาทำการหรือจัดการช่วงเวลานัดหมายแพทย์กันอย่างไร เป็นต้น

(๒) การกำหนดพื้นที่ (Location) ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญอีกเรื่องหนึ่ง ไม่ได้ระบุเหตุผลในการคัดเลือกพื้นที่ อีกทั้งหลายพื้นที่ไม่ได้เป็นพื้นที่ Zone C และ C+ ตามที่กำหนดในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ นอกจากนี้ ไม่ได้กำหนด Phase ในการดำเนินโครงการ หรือระบุว่าพื้นที่ใดควรดำเนินการก่อน (Priority) รวมทั้งไม่มีการสำรวจความพร้อมของแต่ละหน่วยบริการปฐมภูมิ เพราะแต่ละหน่วยบริการย่อมมีความพร้อมหรือความต้องการที่แตกต่างกัน ไม่สามารถเหมารวมได้

(๓) ค่าใช้จ่ายในการเช่า Private Cloud ประมาณ ๑,๔๒๒ ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๔๐.๕๓ ของงบประมาณทั้งหมด ซึ่งทางสำนักงานฯ ไม่สามารถชี้แจงได้ว่าค่าเช่า Private Cloud ดังกล่าวซ้ำซ้อนกับโครงการพัฒนาระบบคลาวด์กลางด้านสาธารณสุขไทย ที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบวงเงิน ๑,๕๑๔ ล้านบาท ให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมดำเนินการหรือไม่ อย่างไร

(๔) ค่าอุปกรณ์ทางการแพทย์ (ประมาณร้อยละ ๑๔.๕๘ ของงบประมาณทั้งหมด) เช่น เครื่องวัดความดัน เครื่องวัดระดับน้ำตาล เครื่องวัดปริมาณออกซิเจนในเลือด เครื่องวัดอุณหภูมิ และเครื่องชั่งน้ำหนัก ไม่เข้าข่ายตามหลักเกณฑ์หรือวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ตามมาตรา ๑๗ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๕) มีงบประมาณสำหรับกิจกรรมที่ไม่มีความจำเป็น เช่น กิจกรรมละลายพฤติกรรม และสัมมนาสร้างความตระหนักรู้ ขณะเดียวกันค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมสูงเกินควร (ประมาณ ๕๓ ล้านบาท) และมีหลายหลักสูตรที่ซ้ำซ้อน

(๖) การวิเคราะห์ความยั่งยืนของโครงการ ขาดการวิเคราะห์ว่าหากมีการเปลี่ยนแปลงถ่ายโอน รพ. สต. จากกระทรวงสาธารณสุข ไปยังกระทรวงมหาดไทย จะเกิดปัญหาในการโอนย้ายจนทำให้ระบบที่ลงทุนไปไม่สามารถใช้งานได้หรือไม่ หรือจะมีแนวทางการบริหารจัดการอย่างไร นอกจากนี้ การเช่า Private Cloud ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่สูงมาก เมื่อสิ้นสุดโครงการแล้ว หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบในการเช่าคลาวด์ต่อไปเพื่อให้โครงการที่ทำไปแล้วสามารถดำเนินต่อไปได้

โครงการที่ ๒ โครงการพัฒนาระบบการให้บริการทางทันตกรรมทางไกลเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการด้านโทรเวชกรรมและการรักษาทางทันตกรรมด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลระบบความเร็วสูง

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจาก

(๑) การศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) ยังขาดความชัดเจน / ขาดรายละเอียด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนการบริหารจัดการโครงการ ซึ่งถือเป็นหัวใจในการพิจารณาโครงการนี้ อาทิ การจัดการนัดหมายระหว่างทันตแพทย์ในจังหวัดนำร่องกับอาจารย์แพทย์จากคณะทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อคัดกรองโรคในช่องปากและรักษาแบบ (Real Time) จะทำอย่างไร มีการจัดระเบียบเวลาทำการหรือจัดการช่วงเวลานัดหมายทันตแพทย์กันอย่างไร ส่งต่อเคสอย่างไร ส่วนใดบ้างที่ต้องดำเนินการที่โรงพยาบาลในต่างจังหวัด ส่วนใดทำงานทางไกลประสานกัน และส่วนใดเป็นหน้าที่ของคณะทันตแพทยศาสตร์ฯ รวมถึงจะต้องใช้อาจารย์แพทย์จากคณะทันตแพทยศาสตร์ฯ เพื่อรองรับการทำงานกับ ๑๓ จังหวัดนำร่องนี้จำนวนเท่าไร มีบุคลากรเพียงพอหรือไม่ จะเกิดปัญหา Service Load หรือไม่

(๒) ไม่มีการประเมินอย่างเพียงพอว่าโครงการนำร่องที่ดำเนินการไปแล้ว ๒ จังหวัด มีผลเป็นอย่างไร ประสบปัญหาอะไรหรือไม่

(๓) งบประมาณเป็นค่าฮาร์ดแวร์ถึงร้อยละ ๗๗.๗๕ โดยในจำนวนนี้เป็นค่าอุปกรณ์ทางทันตกรรมประมาณ ๒๒.๔๔ - ๖๗.๓๖ ล้านบาท เช่น ชุดเครื่องกัดเพื่อขึ้นรูปชิ้นงาน ชุดผลิตชิ้นงานฟันเทียม ชุดเครื่องกลึงฟันเทียม เครื่องขึ้นรูปแบบจำลองสามมิติสำหรับงานทันตกรรม เครื่องสแกนโมเดลฟันสามมิติ ซึ่งงบประมาณในส่วนนี้ไม่เข้าข่ายตามหลักเกณฑ์หรือวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงตามมาตรา ๑๗ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๔) การกำหนดพื้นที่ (Location) ไม่ได้ระบุว่าใน ๑๓ จังหวัดจะคัดเลือกหน่วยบริการใด แต่ละจังหวัดจำนวนเท่าใด พื้นที่ใดควรดำเนินการก่อน (Priority) เหตุผลในการคัดเลือกหน่วยบริการเหล่านี้ นอกจากนี้หลายจังหวัดไม่ได้เป็นพื้นที่ Zone C และ C+ ตามที่กำหนดในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง

และบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ รวมทั้งไม่มีการสำรวจความพร้อมของแต่ละพื้นที่ทั้งในด้านความครอบคลุมและความเร็วของอินเทอร์เน็ต และศักยภาพ/ความเชี่ยวชาญด้านทันตกรรมที่มีอยู่

(๕) การทำฟันเทียมเป็นลักษณะการรวมศูนย์ กล่าวคือ จัดทำที่คณะทันตแพทยศาสตร์ฯ โดยแต่ละจังหวัด Scan ฟันส่งเข้ามา ซึ่งไม่ได้เป็นการกระจายความรู้หรือเทคโนโลยีไปสู่ท้องถิ่น ขณะเดียวกันทุกวันนี้โรงพยาบาลในต่างจังหวัดก็สามารถดำเนินการจัดทำฟันเทียมเองได้หรือไม่ ถ้าเป็นเช่นนั้นการทำฟันเทียมของโครงการนี้จะมีข้อดีอย่างไร นอกจากนี้ ไม่มีรายละเอียดการบริหารจัดการในส่วนนี้ เช่น จะใช้ระยะเวลาเท่าไรในการจัดทำฟันเทียมที่คณะทันตแพทยศาสตร์ฯ จะส่งฟันเทียมด้วยวิธีการใด ใช้ระยะเวลาในการส่งฟันเทียมระหว่างกันเท่าไร

(๖) ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมสูงเกินควร (ประมาณ ๑๓.๕ ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๙ ของงบประมาณทั้งโครงการ)

โครงการที่ ๓ โครงการพัฒนาและยกระดับระบบโทรคมนาคมของการแพทย์ฉุกเฉินเพื่อบูรณาการกับโครงการสำคัญของระบบสาธารณสุข

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจาก

(๑) ไม่มีการประเมินผลของโครงการนำร่อง ๑๕ จังหวัดที่ผ่านมาว่าเป็นอย่างไร ประสบปัญหาอะไรบ้าง เหตุใดจึงต้องมีการปรับปรุงและดำเนินโครงการซ้ำใน ๑๕ จังหวัดเดิม โครงการนำร่องสามารถใช้งานได้จริงหรือไม่ หรือไม่สามารใช้งานได้

(๒) โครงการนี้เป็นภารกิจของหน่วยงานโดยตรง และมีการทำโครงการนำร่องไปแล้ว ๑๕ จังหวัด ดังนั้น การปรับปรุงระบบนี้จึงควรจะใช้ของหน่วยงานเองหรือไม่

(๓) งบประมาณบางส่วนเป็นการจัดซื้ออุปกรณ์ทางการแพทย์ เช่น อุปกรณ์วัดคลื่นหัวใจ ซึ่งไม่เข้าข่ายตามหลักเกณฑ์หรือวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ตามมาตรา ๑๗ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๔) การวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) ในส่วนของประโยชน์ทางเศรษฐศาสตร์ (Economic Feasibility) ไม่ถูกต้อง เนื่องจากใช้ต้นทุนเฉลี่ยต่อการให้บริการ ๑๖๖๙ มาคำนวณประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการ (การประหยัดค่าใช้จ่ายในส่วนนี้) เพราะระบบที่พัฒนาใหม่ก็ยังมีต้นทุนต่อการให้บริการอยู่ดี ซึ่งทำให้เกิดปัญหา Double Counting และโครงการมีประโยชน์มากกว่าความเป็นจริง

โครงการที่ ๔ โครงการจัดให้มีบริการระบบส่งสัญญาณเสียงและภาพผ่านโครงข่ายเพื่อประโยชน์ทางสังคม (Network Audio)

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจาก

(๑) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการรวมหลายเรื่องเข้าด้วยกัน กล่าวคือ ทั้งเพื่อสื่อสารเรื่องข่าวปลอมและเรื่องคุณภาพอากาศ จนทำให้ขาดความชัดเจน และไม่เห็นประโยชน์ที่เด่นชัดของโครงการ เนื่องจากในยุคดิจิทัลนี้มีช่องทางการสื่อสารเรื่องข่าวปลอมที่ดีกว่านี้ รวมทั้งปัจจุบันมีบริการรายงานสภาพอากาศ/มลพิษทางอากาศ ซึ่งเป็นข้อมูลฟรีบนเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันที่มีความน่าเชื่อถือ นอกจากนี้ วัตถุประสงค์ของโครงการที่ระบุใน “เอกสารวาระ” กับใน “TOR” ของโครงการไม่ตรงกัน โดยในเอกสารวาระระบุว่า “เพื่อสื่อสารเรื่องข่าวปลอม” แต่ใน TOR ระบุว่า “เพื่อแจ้งเตือนภัย”

(๒) ขาดรายละเอียดวิธีดำเนินการที่ชัดเจน เช่น มีระบบการกระจายข้อมูลข่าวสารอย่างไร ข้อมูลคุณภาพอากาศนำมาใช้ทำประโยชน์อย่างไรต่อ เพราะส่วนกลางของโครงการนี้คือสำนักงาน กสทช. ซึ่งไม่ได้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการแจ้งเตือนภัยแต่อย่างใด

(๓) การวิเคราะห์ประโยชน์ที่เกิดจากโครงการ ซึ่งระบุไว้ในส่วนการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) เกินขอบเขตของโครงการ เช่น ประโยชน์ทางเศรษฐกิจ ได้แก่ “มูลค่าการป้องกันปัญหา มลพิษทางอากาศที่ลดลง” และประโยชน์ทางสังคม ได้แก่ “ช่วยให้ลดอัตราการเกิดโรคทางเดินหายใจ เพิ่มคุณภาพชีวิตประชาชนในพื้นที่ที่สามารถประกอบอาชีพได้ตามปกติ” ซึ่งเป็นประโยชน์ที่เกินเลยไปจากขอบเขตของโครงการ เพราะโครงการนี้เป็นเพียงการรายงานสภาพคุณภาพอากาศเท่านั้น ไม่ใช่การแก้ปัญหา มลพิษทางอากาศ หรือการช่วยเหลือเรื่องการป้องกันมลพิษแต่อย่างใด

โครงการที่ ๕ โครงการพัฒนาและยกระดับระบบโทรคมนาคมเพื่อบริการเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์อย่างทั่วถึง ครบวงจรของศูนย์ดำรงธรรม

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจาก

(๑) ขอบเขตโครงการรวมไปถึงการพัฒนาเว็บไซต์และแอปพลิเคชันสำหรับรับเรื่องร้องเรียนของศูนย์ดำรงธรรม ซึ่งไม่เข้าข่ายตามหลักเกณฑ์หรือวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ตามมาตรา ๑๗ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๒) เป็นโครงการสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ดำรงธรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานที่สามารถจัดสรรงบประมาณได้โดยตรงอยู่แล้ว นอกจากนี้พบว่า ปัจจุบันศูนย์ดำรงธรรมมีแอปพลิเคชัน รวมทั้งเว็บไซต์สำหรับรับเรื่องร้องเรียนอยู่แล้ว แต่อาจมีปัญหาเรื่องการใช้งาน ซึ่งควรดำเนินการปรับปรุงแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ที่มีอยู่เดิมให้สามารถใช้งานได้มากกว่า

(๓) งบประมาณสำหรับฮาร์ดแวร์และอุปกรณ์ในแต่ละจังหวัด เช่น Computer All In One, Laser Printer, Scanner อย่างละ ๒ เครื่องต่อจังหวัด ซึ่งอุปกรณ์เหล่านี้ที่ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดควรมีอยู่แล้ว

(๔) การวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการ ด้านเศรษฐศาสตร์และการเงิน (Economic & Financial Feasibility) ตัวแปรและข้อมูลไม่สมเหตุสมผล เช่น ค่าเดินทางมาร้องเรียนอยู่ที่ ๕๐๐ บาท/คน ซึ่งสูงกว่าโครงการอื่นซึ่งอยู่ที่ ๑๒๖ บาท/คน

โครงการที่ ๖ โครงการหมู่บ้านภูมิพัฒนาโดยใช้เทคโนโลยีโทรคมนาคมและดาวเทียมแบบเชื่อมโยงเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลสำหรับบริหารจัดการการเกษตรในพื้นที่ชายขอบอย่างทั่วถึงและยั่งยืน

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจาก

(๑) โครงการซ้ำซ้อนกับโครงการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หรือหน่วยงานด้านการเกษตรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านการเกษตรและพื้นที่เกษตรกรรม

(๒) ไม่มีการอธิบายถึงเหตุผลในการเลือกพื้นที่เป้าหมาย ๒๒๕ หมู่บ้าน

(๓) การวิเคราะห์ความเป็นไปได้ทางด้านการเศรษฐศาสตร์และการเงิน (Economic & Financial Feasibility) ไม่แสดงตัวเลขใดๆ ทั้ง รายได้ประชาชน จำนวนพื้นที่ เนื้อที่เพาะปลูก ผลผลิต อัตราผลผลิตที่เพิ่มขึ้น นอกจากนี้ การเปลี่ยนแปลงของตัวแปรต่างๆ เช่น รายได้ ผลผลิต ฯลฯ ที่ระบุมาขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย อาจไม่สามารถอ้างได้ว่าการดำเนินโครงการจัดทำฐานข้อมูลดังกล่าว

โครงการที่ ๗ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบโครงข่ายสื่อสารด้วยอุปกรณ์ทวนสัญญาณผ่านคลื่นความถี่สูง (SHF) เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการและแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนในพื้นที่ห่างไกล

เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากเป็นการติดตั้งบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน ได้แก่ ระบบโครงข่ายสื่อสารด้วยอุปกรณ์ทวนสัญญาณผ่านคลื่นความถี่สูง (SHF) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความครอบคลุมของระบบสื่อสารของกรมการปกครอง โดยสามารถสื่อสารจากส่วนกลางหรืออำเภอ ไปยังหมู่บ้าน

เป้าหมายในพื้นที่ Zone C+ ได้ ซึ่งทำให้สามารถติดต่อสื่อสารทั้งในภาวะปกติและเป็นโครงข่ายสำรองในภาวะฉุกเฉินได้ อย่างไรก็ตาม ต้องยืนยันให้ชัดเจนว่า พื้นที่เป้าหมายจะต้องเป็นพื้นที่หมู่บ้านใน Zone C+ เท่านั้น

โครงการที่ ๘ โครงการระบบตรวจสอบข้อมูลเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และเลขหมายประจำที่เพื่อความปลอดภัย (IDPN)

เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากเป็นโครงการที่สำนักงาน กสทช. จะเป็นตัวกลางระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนกับผู้ประกอบกิจการเลขหมายโทรคมนาคม ในการตรวจสอบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งจะเป็นการช่วยเหลือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนในการตรวจสอบเลขหมายเฝ้าระวังหรือมิฉฉาชีพและทำให้เกิดความปลอดภัยในการใช้งานมากขึ้น

โครงการที่ ๙ โครงการเสริมสร้างโอกาสทางการศึกษาผ่านระบบออนไลน์เพื่อเด็กและเยาวชนในถิ่นทุรกันดารและพื้นที่ห่างไกล

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากวิธีการดำเนินโครงการ และการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) ในส่วนการบริหารจัดการโครงการ (Operational & Management Feasibility) ยังขาดความชัดเจน เช่น การสอนในโรงเรียนนาร่องในจังหวัดแม่ฮ่องสอน จำนวน ๑๐ โรงเรียน ช่วงเวลา ๑๘.๐๐ – ๒๐.๓๐ น. จะจัดการอย่างไรให้นักเรียนสามารถมาเรียนได้ เนื่องจากเป็นช่วงดึก การที่โรงเรียนอยู่ห่างไกลอาจทำให้นักเรียนไม่สะดวกในการอยู่เรียนเวลาดังกล่าวหรือมีข้อกังวลเรื่องความปลอดภัย เนื้อหาการศึกษาทางไกลเป็นการกวดวิชา ทั้งการกวดวิชาเข้าโรงเรียนเตรียมทหาร กวดวิชาเข้า รร.จำอากาศ รร.นายสิบ ฯลฯ และกวดวิชาเข้ามหาวิทยาลัย ซึ่งการกวดวิชาในลักษณะนี้จำเป็นต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่มีความชำนาญในการกวดวิชาลักษณะนี้ ซึ่งโครงการมีกำหนดผู้สอนเป็นใครบ้าง มีการสอนในกวีวิชา วิชาละกี่ครั้ง เป็นต้น

โครงการที่ ๑๐ โครงการระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน

เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากเป็นโครงการติดตั้งระบบและชุดอุปกรณ์ระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลการใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศูนย์ USO Net/USO Wrap ซึ่งจะทำให้สำนักงาน กสทช. มีเครื่องมือในการกำกับการให้บริการ (Monitor) ภายใต้โครงการ USO Net/USO Wrap ในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และในพื้นที่ห่างไกล (Zone C)

อย่างไรก็ตาม สำนักงานต้องกำหนดวิธีการสุ่มตัวอย่างพื้นที่ที่จะไปติดตั้งใหม่ เช่น อาจใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Sampling) หรือวิธีการอื่นๆ ที่จะทำให้ได้กลุ่มตัวอย่าง (พื้นที่ติดตั้ง) ที่ไม่ลำเอียงและเป็นตัวแทนของศูนย์ USO Net/USO Wrap ในทุกลักษณะ ทั้งศูนย์ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบ

โครงการที่ ๑๑ โครงการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากโครงการไม่เข้าข่ายตามหลักเกณฑ์หรือวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ตามมาตรา ๑๗ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเห็นว่าควรใช้เงินงบประมาณจากส่วนอื่น ๆ เพื่อดำเนินโครงการแทน เช่น ใช้งบประมาณของสำนักงาน กสทช.

โครงการที่ ๑๒ โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากขาดข้อมูล จึงทำให้ไม่สามารถยืนยันหรือตรวจสอบ (Verify) ได้ว่าต้นทุน/ค่าใช้จ่ายอยู่ที่เท่าไร ตัวเลขที่บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) อ้างว่าจะคิดค่าเช่าท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้ประกอบการรายอื่นลดลงจาก ๙,๖๕๐ บาท/กิโลเมตร/เดือน เหลือ ๓,๕๗๕ บาท/กิโลเมตร/เดือนนั้น เป็นตัวเลขที่เท่ากับต้นทุนจริงหรือไม่ หรือเป็นค่าเช่าที่ทำให้ยังได้รับกำไรเกินปกติอยู่ รวมทั้งการลงนามใน MOU เพียงพอหรือไม่ในการผูกมัดว่าจะมีการคิดค่าเช่าตามนั้นจริง

โครงการที่ ๑๓ โครงการส่งเสริมและพัฒนามีส่วนร่วมของประชาชนด้านการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้

ไม่เห็นชอบโครงการตามที่สำนักงานฯ เสนอ เนื่องจากโครงการใช้งบประมาณจำนวนมาก โดยส่วนใหญ่เป็นการจัดซื้ออุปกรณ์ต่างๆ ที่ไม่เข้าข่ายตามหลักเกณฑ์หรือวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ตามมาตรา ๑๗ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เช่น กล้องวงจรปิดต่างๆ นอกจากนี้ พื้นที่ดำเนินโครงการเป็นพื้นที่ที่มีความอ่อนไหว ซึ่งการจะดำเนินโครงการในลักษณะนี้ควรต้องมีความระมัดระวัง และต้องให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมเพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้งเพิ่มเติม